

İCRA VE İFLAS HUKUKUNDA ŞİKAYET SEBEPLERİ (I)*

Av. Talih UYAR **

Şikayet, icra ve iflas memurunun (ve 'iflas idaresi'nin "İİK mad. 227", 'konkordato komiseri'nin "İİK mad. 287/III", 'alacaklılar toplanması (toplantısı)'nın "İİK mad. 225") takip hukuku (icra ve iflas hukuku) ile ilgili hükümleri hiç uygulamaması veya yanlış uygulaması nedenine dayanır. Şikayet ile; icra (ve iflas) memurunun takip hukukuna ilişkin görevlerini "hiç yapmadığı" veya "yanlış yaptığı" ileri sürülür.¹

Şikayet yoluna başvurabilmek için, şikayet konusu olayda şikayet sebeplerinden birisinin bulunması yeterlidir. Ayrıca, "şikayet konusu hatalı işlemi yapan memurun kusurlu olarak veya bilgisizliği ile bunu yapmış olması" aranmadığı gibi "şikayetçinin, bu işlemde bir zarar görmüş olduğunu ispat etmesi" de gerekmez.²

İcra ve İflas Kanunu (mad. 16)* şikayet sebepleri'ni dört grupta toplayarak öngörmüştür. Bunlar:

- A. Yapılan işlemin kanuna aykırı olması,
- B. Yapılan işlemin olaya uygun olmaması,

* İcra ve İflas alanında uygulamaya yönelik yazıları ve derlemeleri büyük ilgi gören Avukat Talih Uyar'ın İİK 16. maddesiyle ilgili *İcra ve İflas Hukukunda Şikayet Sebepleri* başlıklı bu kapsamlı makalesi Dergi'nin sayfa durumu dolayısıyla parça parça yayımlanabilecektir.

** İzmir Barosu avukatlarından.

¹ KURU, B., *İcra ve İflas Hukuku*, C. 1, 1988, s. 89.

² ÜSTÜNDAĞ, S., *İcra Hukukunun Esasları*, 1995, s. 57, 58.

* İİK mad. 16: "Kanunun hallini mahkemeye bıraktığı hususlar müstesna olmak üzere, icra ve iflas dairelerinin yaptığı muameleler hakkında kanuna muhalif olmasında veya hadiseye uygun bulunmamasından dolayı tetkik merciiine şikayet olunabilir..."

Bir hakkın yerine getirilmemesinden veya sebepsiz sürüncemede bırakılmasından dolayı her zaman şikayet olunabilir."

- C. Bir hakkın yerine getirilmemesi,
D. Bir hakkın sebepsiz olarak srtncemede bırakılması'dır.

Şimdi bu "ikayet sebepleri"ni teker teker inceleyelim.

A. Yapılan işlemin kanuna aykırı olması: Kaynak İsviçre Kanunu'ndan farklı olarak, kanunumuz "İcra ve İflas Kanunu'na aykırılık"tan değil, genel olarak "işlemin kanuna aykırı" olmasından bahsetmektedir.³ Bu belirti daha doğrudur. Buradaki kanun'dan maksat, sadece İcra ve İflas Kanunu olmayıp, icra ve iflas hukukuna ilişkin hükümleri içeren diğer kanun (rneęin; MK, BK gibi) tüzük ve yönetmelik hükümleri de buraya girer.⁴

"Kanuna aykırılık"; bir kanun (tüzük, yönetmelik) hükümünün "hiç uygulanmamış" veya "yanlış uygulanmış" olmasını ifade eder.

"Kanuna aykırılık" nedeniyle, uygulamada -çok sık- şikayet konusu yapılan başlıca işlemler şunlardır.

- Takip konusu senet hakkında ceza mahkemesinde sahtelik davası açılmış olması nedeniyle, takibin durdurulması isteminin icra memurunca kabul edilmemesi. Takip konusu senet hakkında, borçlunun "sahtelik iddiası" ile şikayette bulunmasından sonra, alacaklı hakkında "sahtelik suçu"ndan dolayı kamu davası açılmış ise, bu davanın icra takibine etkisinin ne olacağı hakkında İcra ve İflas Kanunu'nda bir hüküm bulunmadığından bu konuda HUMK'nun mad. 317/c. 2'den yararlanarak soruna bir çözüm getirmek gerekir. HUMK'un 317/c. 2'ye göre; borçlu ancak -CMUK mad. 365'e göre- alacaklı hakkında açılmış olan ceza davasına şahsi hak bakımından müdahalede bulunarak senedin iptalini ister ve ceza mahkemesince şikayet konusu senet hakkında bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilirse, takip ve dava konusu senet, ceza davası sonuçlanıncaya kadar hiçbir işleme konu yapılamaz, yani icra takibi kendiliğinden durur. Eęer, borçlu ceza davasına şahsi hak bakımından müdahale ederek, senedin iptalini istemezse, yalnız ceza mahkemesinde sahtelik davası açılmış olması icra takibine etkili olmaz.^{5, 6}

³ STNDAę, S., *age*, s. 57; POSTACIOęLU, İ., *İcra Hukuku Esasları*, 1982, s. 57.

⁴ KURU, B., *age*, s. 89; POSTACIOęLU, İ., *age*, s. 59; ANSAY, S. . *Hukuk, İcra ve İflas Usulleri*, 1960, s. 31; STNDAę, S., *age*, s. 57; BERKİN, N., *Tatbikatçılara İcra Hukuku Rehberi*, 1980, s. 397; PEKCANITEZ, H., *İcra-İflas Hukukunda ikayet*, 1986, s. 57; ARAR, K., *İcra ve İflas Hükümleri*, C. 1, "İcra", 1944, s. 37; MUUL, T., *İcra ve İflas Hukuku*, I. *İcra Hukuku*, 2001, s. 120 vd.; ULUKAPI, ., *İcra ve İflas Hukuku*, 2001, s. 17; YILDIRIM, M. K., *İcra Hukuku Notları*, 2002, s. 21; AKIN, İ. - AKIN, T., *İcra Müdürlüğü İşlemlerinin ikayet Yoluyla Denetimi*, 1997, s. 61

⁵ KURU, B., *Hukuk Muhakemeleri Usulü*, 6. Bası, C. 2, 2001, s. 1511 vd.; UYAR, T. "Kambiyo

Ciro edilmiş bir bonoda yalnız sahtecilik yapan lehtar hakkında bu suçtan dolayı ceza davası açılmış ise bu ceza davasının, senedi ciro ile eline geçirmiş olan meşru (haklı) hamilin borçlu hakkında yaptığı icra takibine etkisi ne olur? Yargıtay⁷ -eski tarihli bir içtihatında- bu gibi durumlarda; HUMK'un 317/c 2 hükmünün uygulanmayacağını belirtmişti. Bu içtihat -kanımızca da haklı olarak- doktrinde⁸ eleştirilerek, aynı kararın karşı oy yazısındaki görüşün daha doğru olacağı belirtilmiştir. Gerçekten lehtar hakkında açılan ceza davası sonucunda bononun sahte olduğundan iptaline karar verilince bu iptal kararı, bono hamiline karşı da ileri sürülebilecektir (TK mad. 737/1).⁹ Bu nedenle, borçlunun lehtara karşı açılan ceza davasına şahsi hak bakımından müdahale ederek, bononun iptalini istemiş ve ceza mahkemesinde bono hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş olması halinde, HUMK'nun mad. 317/c 2'ye göre -hamilin yapmış olduğu- icra takibinin kendiliğinden durması gerekir.

- Borçlunun, 'senedin düzenlendiği', 'satış ilanının tebliğ edildiği', 'kefalet', 'şikayette bulunduğu' tarihte "ehliyetsiz olduğu" hususu -süresiz- şikayet yolu ile tetkik merciine bildirilir.

TK mad. 582'ye göre; "akit ile borçlanmaya ehil olan kimse, polişe, çek ve bono ile borçlanmaya ehil" olduğundan, ancak medeni hakları kullanma ehliyetine (fiil ehliyetine) sahip olan kişiler kambiyo senedi de düzenleyebilirler. Başka bir deyişle kanun koyucu, kambiyo senedinin düzenlenmesi için "özel ehliyet" aramamıştır.

Şu halde, medeni hakları kullanmak ehliyetinden kısmen ya da tamamen mahrum bulunan kişiler, kambiyo senedi düzenleyemezler.

Bu nedenle borçlunun "senedi düzenlediği tarihte"¹⁰ (yani, imza tarihinde¹¹) hukuki ehliyete (MK mad. 13) sahip olması gerekir. Aksi takdirde düzenlenen senet geçerli olmaz, 28.7.1941 T. 4/21 sayılı İçt. Bir. Kararı¹² gereğince, alacaklı, senedi düzenleyen kişinin ehliyetsiz olması halinde, "iyi

Senetlerine İlişkin Suçların İcra Takibine Etkisi", (Manisa Bar. D. 1984/11, s. 2 vd.); UYAR, T., *İcra ve İflas Hukukunda Suç Sayılan Fiiller (İcra ve İflas Suçları)*, 1987, s. 729; UYAR, T., *İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri*, 3. Bası, 2001, C. 2, s. 2176 vd.

⁶ Bkz. 12. HD. 10.4.1996 T. 4763/4959; 23.11.1995 T. 16640/16596 vb.; 1.12.1981 T. 7648/9188; İİD. 23.12.1963 T. 13583/13648

⁷ Bkz. 12. HD. 31.5.1977 T. 5276/5385

⁸ KURU, B., *age*, s. 1513

⁹ Bkz. HGK. 21.9.1977 T. 11/3343-743

¹⁰ Bkz. 12. HD. 6.4.1999 T. 3690/4245; 20.12.1996 T. 16289/16828; 3.12.1996 T. 14551/15224

¹¹ Bkz. 12. HD. 2.6.2003 T. 10627/12722; 30.11.1978 T. 10089/9745

¹² Bkz. RG. 28.7.1941 T. 4871 sayı

iyetli olduğunu" da ileri süremez.¹³ Çünkü, ehliyet konusu kamu düzenini ilgilendirir ve bu konuda üçüncü kişinin (alacaklının) iyi niyeti –"borçlunun hukuki ehliyetten yoksun olduğunu" bilmemesi- korunmaz.

Borçlu, senedi düzenledikten (ya da ciro ettikten) sonra hacir altına alınmışsa, senet geçerliliğini korur¹⁴

Ehliyetsiz olan kişi senedi düzenledikten –ya da ciro ettikten- sonra, bu yeteneğini kazanursa, daha önce yaptığı ve aslında geçersiz olan işleme açık ya da üstü kapalı onayı ile geçerlik kazandırabilir mi? Bu konu tartışmalıdır. Doktrinde,¹⁵ "bu gibi durumlarda, ehliyetini daha sonra kazanmış olan kişinin, ehliyetini kazanmadan önce yaptığı işlemi geçersiz kılabileceği" belirtilmişken, Yargıtay önceleri¹⁶ bu doğrultuda içtihadta bulunmuşken, daha sonra¹⁷ aksi görüşü benimsemiştir.

Aynı şekilde; borçlunun 'satış ilanının kendisine tebliğ edildiği',¹⁸ 'asıl borçluya kefil olduğu'¹⁹ ve 'tetkik merciine şikayette bulunduğu'²⁰ tarihlerde de 'ehliyetli' olması gerekir. "Borçlunun bu tarihlerde ehliyetsiz olduğu" hususu, süresiz şikayet yolu ile tetkik merciine sunulabilir...

Borçlunun ileri sürdüğü bu husus "mutlak def'i"lerden olduğundan, senedin ciro ile el değiştirmiş olması halinde, her hamile karşı ileri sürülebilir.

– Hakkında usulüne göre –"takip talepnameşi ile" veya "icra tutanağına beyanda bulunmak sureti ile"– takip açılmamış olan kimseye ödeme emri gönderilmiş olması, bu kişiye –kanımızca süresiz- şikayet yolu ile yapılan takibin iptalini isteme hakkını verir.²¹

– Alacaklının "kambiyo senedi"ne dayanarak, "kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile" takipte bulunmuş olmasına rağmen, icra memurunun borçluya "genel haciz yolu ile takiplere mahsus –örnek: 49- ödeme emri" göndermiş olması –kanımızca alacaklıya süresiz- şikayet yolu ile "ödeme emrinin iptalini" isteme hakkı verir.²²

¹³ Bkz. 12. HD. 30.11.1978 T. 10089/9745

¹⁴ Bkz. 11. HD. 13.11.1980 T. 4386/5259

¹⁵ İNAN, N., *Hatır Senetleri*, 1969, s. 36, 37; bkz. dipn. 95

¹⁶ Bkz. HGK. 6.1.1952 T. (Naklen; İNAN, N., *age*, s. 36, 37; bkz dipn. 95)

¹⁷ Bkz. 11. HD. 13.2.1979 T. 51/637

¹⁸ Bkz. 12. HD. 26.12.2002 T. 26640/27754

¹⁹ Bkz. 12. HD. 14.11.2002 T. 21405/23463

²⁰ Bkz. 12. HD. 20.11.1998 T. 12723/13013

²¹ Bkz. 12. HD. 4.2.1988 T. 2660/956; 6.4.1987 T. 8990/4791; 6.3.1986 T. 2883/2517 vb.

²² Bkz. 12. HD. 26.10.1982 T. 7474/7743

– Alacaklırın “*kambiyo senedi*” ne dayanarak “*kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile*” takip talebinde bulunmuş olmasına rağmen, icra memurunun, bu talebi kabul etmemesi - ve borçluya “*ödeme emri*” göndermemesi- İİK mad. 16/II uyarınca ‘*bir hakkın yerine getirilmemesi*’ sayılır ve alacaklıya süresiz şikayet hakkı verir.

– “*Konkordato mühleti (öneli) içerisinde borçlu hakkında takip yapılamayacağı*”na ilişkin İİK mad. 289/I hükmüne aykırı olarak,²³ hakkında konkordato mühleti verilmiş olan borçluya karşı haciz yolu ile takip yapılması halinde, borçlu -kanımızca süresiz- şikayet yolu ile takibi iptal ettirebilir.

– Yabancı uyruklu kişinin mensup olduğu devlet ile aramızda ikili adli yardım sözleşmesi bulunması halinde, o yabancı uyruklu kişi teminat göstermeden -2675 sayılı Kanun’un 32. maddesi gereğince- Türkiye’de takipte bulunabileceğinden,²⁴ bu durumdaki bir yabancından Türkiye’de takip yapılabilmesi için teminat istemesi halinde, bu kişi -kanımızca süresiz- şikayet yolu ile bu kararın iptalini sağlayabilir.

– Küçüğün babası ile birlikte imzaladığı senetten dolayı sorumlu tutulabilmesi için, MK mad. 345 uyarınca “*kayıyının da işleme katılması ve hakimın onayı*” gerekli olduğundan,²⁵ bu işlemler yapılmadan küçük hakkında takip yapılamaz. Yapılması halinde, yapılan takibin -kanımızca süresiz- şikayet yolu ile iptali gerekir.

Aynı şekilde; küçüğün velisi tarafından borç altına sokulması -örneğin; kredi sözleşmesinin küçük adına velisi tarafından imzalanması, bu konuda ayrıca sulh hakiminden izin alınmadıkça geçerli olmaz (MK 343, 462/4). Buradaki geçersizlik de, süresiz şikayet yolu ile ileri sürülebilir.²⁶

Buraya kadar nispeten ayrıntılı olarak açıklamaya çalıştığımız “*şikayet konusu olabilecek*” uyuşmazlıklara ilişkin örnekleri daha da çoğaltmak mümkündür. Nitekim, yüksek mahkeme -“*kanuna aykırılık*” nedeniyle- şikayet konusu olabilecek uyuşmazlıklara çeşitli içtihatlarında değinerek, bu konuya açıklık getirmiştir. Gerçekten yüksek mahkeme;

– “*İpotekli takiplerde borçluya ‘ödeme emri’ yerine ‘icra emri’ gönderilmesi üzerine, şikayet yoluyla ‘icra emrinin iptali’nin sağlanabileceğini*”²⁷

²³ Bkz. 12. HD. 19.6.1995 T. 9014/9003; 10.10.1994 T. 11648/11961; 13.9.1993 T. 9361/13177

²⁴ Bkz. 12. HD. 26.4.1989 T. 11005/6345; 6.10.1988 T. 13479/10902; 24.3.1988 T. 5225/3598; 17.3.1988 T. 5186/3146; 2.2.1988 T. 3033/84; 21.10.1987 T. 10741/10531

²⁵ Bkz. 12. HD. 11.4.1988 T. 7067/4679; 11.4.1988 T. 12072/4698

²⁶ Bkz. 12. HD. 28.3.1994 T. 3096/4052

²⁷ Bkz. 12. HD. 12.6.2003 T. 11702/13985

– “İcra emrinin Tebligat Kanunu’na uygun olarak tebliğ edilmediğinin saptanması halinde ‘icra emrinin iptaline’ değil, ‘tebliğ tarihinin düzeltilmesine’ karar verilmesi gerekeceğini”²⁸

– “Takibin ipoteğe dayalı olması halinde dahi ilk takip aşamasında ‘faizin hatalı (eksik) istendiği’nden bahisle ‘faiz alacağı için’ ikinci kez (yeniden) ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılamayacağını”²⁹

– “İlamda ‘kidem tazminatından doğan faizin davalıdan alınarak davacıya verilmesine...’ şeklinde hüküm kurulmuşsa, bu hükümle faizin alacağı kapitale dönüşmüş olacağından, bu alacağa tekrar faiz yürütülebileceğini”³⁰

– “45. maddenin müteselsil kefilleri kapsamadığını”³¹

– “Bazı Vergi Kanunları’nda Değişiklik Yapılmasına Dair 4684 sayılı Kanun’da öngörülen muafiyetin cebri icrayı kapsamadığını”³²

– “Takip talebinde, asıl alacağa takip tarihine kadar faiz yürütüldükten sonra, bunların toplamı üzerinden tahsil tarihine kadar faiz istenmesi halinde, –BK 104 vd., 3095 sayılı Kanun’un 3. maddesine aykırı olarak– faize faiz işlemiş olacağından, bu talebin kabul edilemeyeceğini (şikayet üzerine iptali gerekeceğini)”³³

– “Tedbir nafakasının –kararda; dava tarihinden itibaren başlatılacağı konusunda açıklık bulunmadıkça– ara kararının verildiği tarihten itibaren başlayacağını”³⁴

– “Yargıtay’daki duruşma için takdir edilen vekalet ücretinin, asıl hüküm kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”³⁵

– “Finansal kiralama sözleşmesine konu malların, kiracı borçlunun başka alacaklıları tarafından haciz edilmesi halinde, kiralayanın ‘istihkak davası’ açabileceği gibi ‘şikayet’de de bulunabileceğini”³⁶

– “HUMK.. 67/1 uyarınca –gecikmesinde zarar umulan hallerde– icra mü-

²⁸ Bkz. 12. HD. 10.6.2003 T. 10902/13723; 28.1.2003 T. 2002-28608/1220; 8.10.2002 T. 18925/20269 vb.

²⁹ Bkz. 12. HD. 3.6.2003 T. 10765/12956

³⁰ Bkz. 12. HD. 30.5.2003 T. 9987/12492

³¹ Bkz. 12. HD. 26.5.2003 T. 9566/11957; 7.10.2002 T. 18613/20079

³² Bkz. 12. HD. 20.5.2003 T. 9679/11378

³³ Bkz. 12. HD. 16.5.2003 T. 8570/11257; 11.7.2002 T. 14371/15339; 25.6.2002 T. 12803/13719 vb.

³⁴ Bkz. 12. HD. 15.5.2003 T. 8395/11069

³⁵ Bkz. 12. HD. 15.5.2003 T. 8808/11012; İİD. 9.10.1969 T. 8524/9148; 13.12.1968 T. 12068/11854 vb.

³⁶ Bkz. 12. HD. 12.5.2003 T. 8659/10665; 21.11.2002 T. 17445/17986; 16.10.2000 T. 14350/15185 vb.

dürünün, vekaletnamesini getirmesi için, vekile kesin süre vererek, vekilin yaptığı itirazı kabul etmesi gerekeceğini; 'İcra işlemleri'nin, HUMK 67/I'de bahsi geçen 'gecikmesinde zarar umulan haller' niteliğinde olduğunu"³⁷

– "Takibe konulması kesinleşmesine bağlı ilamlarda, ilamın kesinleşmesinden itibaren faiz istenebileceğini"³⁸

– "Koşulların oluşması halinde, dosya tamamen infaz edilinceye kadar, her zaman icra müdürlüğünde veya tetkik mercisinde takas def'i'nde bulunabileceğini"³⁹

– "'Üst sınır ipoteği'nde (= 'teminat ipoteği'nde = 'maksimal ipotek'te = 'azami meblağ ipoteği'nde) ipotek veren üçüncü kişinin sorumluluğu -'faiz', 'komisyon', 'icra giderleri', 'vekalet ücreti' vb. her türlü eklentiler dahil- ipotek limiti ile sınırlı olduğundan (MK 760), alacaklının bu limiti aşar şekilde 'ipoteğin paraya çevrilmesi' yolu ile -ilamsız- takip yapamayacağını"⁴⁰

– "İhale kesinleşmeden damga vergisi (ihale pulu) ile tellaliye harcını ödeme yükümlülüğünün -KDV gibi- doğmayacağını"⁴¹

– "İhale kesinleşmeden, KDV borcunu ödeme yükümlülüğünün doğmayacağını"⁴²

– "Nafakaya ilişkin ilam bölümünün kesinleşmeden infaz edilebileceğini"⁴³

– "Yabancı mahkeme ilamlarının tenfizi konusunda yetkili Türk mahkemelerince -MÖHUK... mad. 34 vd...- verilen 'tenfiz kararları'nın kesinleşmedikçe yerine getirilemeyeceğini (MÖHUK. mad. 4)"⁴⁴

– "İlamda tahsiline hükmolunun 'vekalet ücreti', 'harç', 'yargılama giderleri' için, ilam tarihinden itibaren yasal faiz istenebileceğini, ancak ilamın infazı için kesinleşmesi gereken hallerde, vekalet ücreti, harç ve yargılama giderleri için ilamın kesinleşmesinden itibaren yasal faiz istenebileceğini"⁴⁵

³⁷ Bkz. 12. HD. 8.5.2003 T. 7414/10470; 14.10.2002 T. 19000/20755; 8.10.2002 T. 14963/20186 vb.

³⁸ Bkz. 12. HD. 8.5.2003 T. 8349/10428; 10.4.2003 T. 4507/4817

³⁹ Bkz. 12. HD. 8.5.2003 T. 7893/10384; 25.5.1998 T. 5300/5846; 24.3.1994 T. 3619/3950 vb.

⁴⁰ Bkz. 12. HD. 6.5.2003 T. 7376/10189; 29.5.2001 T. 8796/9574

⁴¹ Bkz. 12. HD. 2.5.2003 T. 7117/9947

⁴² Bkz. 12. HD. 2.5.2003 T. 7117/9947

⁴³ Bkz. 12. HD. 2.5.2003 T. 7104/9931; 31.1.2002 T. 118/1925; 16.11.2000 T. 16481/17547 vb.

⁴⁴ Bkz. 12. HD. 1.5.2003 T. 6719/9760; 15.5.2001 T. 7742/8565; 2.10.1997 T. 9301/9886

⁴⁵ Bkz. 12. HD. 29.4.2003 T. 7008/9651; 7.11.2002 T. 21128/22720; 7.11.2002 T. 21109/22730 vb.

– “Ortaklığın giderilmesi kararı gereğince satışa çıkarılan taşınmaza –dava sırasında takdir edilen kıymet dışında– yeniden satışa esas kıymetinin takdir edilmesi gerekeceğini”⁴⁶

– “Finansal kiralama ilişkisinden doğan teminat ipoteğinden dolayı, alacaklının genel mahkemede dava açıp, alacağını miktar olarak belirlemesi gerekeceğini”⁴⁷

– “İcra müdürlüğünün gerek kendiliğinden gerekse talep üzerine yaptığı işlemi bozamayacağını, hatalı işlemi bozma yetkisinin ‘taraplardan birinin başvurusu üzerine’ tetkik merciine ait olduğunu”⁴⁸

– “Mülkiyet uyuşmazlığına ilişkin bulunmadıkça, sadece ilamda geçen ‘müdahalenin önlenmesine’ şeklindeki sözcüğe bakarak, ‘ilamın infazının, kesinleşmesine bağlı olduğu’ sonucuna varılamayacağını”⁴⁹

– “Tedbir nafakası için Türkiye’nin herhangi bir icra dairesinde takip yapılabileceğini”⁵⁰

– “Vekalet ücreti, Avukatlık Kanunu’nun 164/son uyarınca avukata ait olduğundan, iş sahibi müvekkilin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemeyeceğini”⁵¹

– “Kapitalize edilmiş ana alacağa, takip tarihine kadar gecikme faizi istenebileceğini ancak, aynı gecikme faizine tekrar toplam alacak üzerinden ‘icra emri’nde faiz istenemeyeceğini”⁵²

– “Asilin –Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre– avukatına ait olan vekalet ücretinden feragat edemeyeceğini”⁵³

– “İİK 150 ı uyarınca ihtara borçlu tarafından itiraz edilmiş olmasının, alacaklının limit ipoteğine dayalı olarak borçluya icra emri göndermesini engellemeyeceğini”⁵⁴

– “‘Dava tarihinden başlamak kaydıyla... TL. birikmiş nafakaya hükmedilmiş ve ayrıca faizin başlangıç tarihi hakkında hüküm kurulmamış’ olması

⁴⁶ Bkz. 12. HD. 28.4.2003 T. 6221/9474; 22.5.2001 T. 8139/9055

⁴⁷ Bkz. 12. HD. 24.4.2003 T. 6563/9206

⁴⁸ Bkz. 12. HD. 22.4.2003 T. 5576/8984; 20.9.2002 T. 12-1145/1159; 23.6.1999 T. 8010/8567 vd.

⁴⁹ Bkz. 12. HD. 18.4.2003 T. 5763/8682; 14.4.1986 T. 1985-10569/4289

⁵⁰ Bkz. 12. HD. 15.4.2003 T. 4918/8218

⁵¹ Bkz. 12. HD. 15.4.2003 T. 5884/8368; 25.2.2003 T. 932/3409; 7.2.2003 T. 29446/2432

⁵² Bkz. 12. HD. 15.4.2003 T. 5912/8380

⁵³ Bkz. 12. HD. 7.4.2003 T. 3370/7525

⁵⁴ Bkz. 12. HD. 18.3.2003 T. 2538/5658

halinde, birikmiş nafaka alacağına karar tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekeceğini"⁵⁵

– "4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 17. maddesi vasıtasıyla 14/5 maddesi uyarınca malvarlıkları üzerine –devir ve temlik edilmemeleri konusunda– konulan ihtiyati tedbir kararının, icra takibi yapılmasına ve takibin sürdürülmesine engel teşkil etmediğini"⁵⁶

– "'Fazla ödenen paranın iadesi' için –İİK 361 uyarınca– alacaklıya gönderilen muhtıranın alacaklıya tebliği tarihinden itibaren alacaklıdan faiz istenebileceğini"⁵⁷

– "İlamda 'davalıların (borçluların) müteselsilen sorumlu oldukları'nın öngörülmemiş olması halinde, borçluların borçtan eşit oranda sorumlu olacaklarını"⁵⁸

– "Satılan hacizli mal üzerinde birden fazla rüçhanlı alacak bulunması halinde icra müdürlüğüne öncelikle sıra cetveli düzenlenmesi gerekeceğini"⁵⁹

– "İdarece kamulaştırmadan vazgeçilmesi durumunda, ödenen paranın geri istenmesi halinde, Anayasa'nın 46. maddesinde kamu alacakları için öngörülmüş olan 'en yüksek faiz oranı'nın uygulanamayacağını"⁶⁰

– "Faaliyet izni kaldırılan finans kurumları hakkında, ihtiyati tedbir dahil her türlü icra ve iflas takiplerinin duracağını"⁶¹

– "Uyarılma davasında verilen kararın infazı için kesinleşmesi gerektiğini"⁶²

– "Tam yargı davası sonunda verilen kararın infazı için kesinleşmesine gerek bulunmadığını"⁶³

– " 'Kıdem tazminatı'na ilişkin 'en yüksek mevduat faizi'nin, dönemlerin başlangıç (akdın fesih, hakkın doğum) tarihlerindeki oranlar dikkate alınarak –biri yıllık dönemler halinde– hesaplanacağını"⁶⁴

⁵⁵ Bkz. 12. HD. 18.3.2003 T. 2540/5656; 4.3.2003 T. 2778/4139; 22.3.1999 T. 3327/3640

⁵⁶ Bkz. 12. HD. 14.3.2003 T. 2166/5273

⁵⁷ Bkz. 12. HD. 7.3.2003 T. 1680/4568

⁵⁸ Bkz. 12. HD. 7.3.2003 T. 1851/4642; 20.9.2002 T. 17067/17421; 24.6.2002 T. 12388/13516 vb.

⁵⁹ Bkz. 12. HD. 25.2.2003 T. 1021/3499

⁶⁰ Bkz. 12. HD. 20.2.2003 T. 4/2960

⁶¹ Bkz. 12. HD. 18.2.2003 T. 2002-28829/2679

⁶² Bkz. 12. HD. 7.2.2003 T. 29444/2435

⁶³ Bkz. 12. HD. 6.2.2003 T. 2002-28867/2287

⁶⁴ Bkz. 12. HD. 6.2.2003 T. 2002-19125/2333; 2.7.2002 T. 13625/14224; 6.6.2002 T. 10489/12054 vd.

– “Anonim şirketin taraf olduğu bir davada, oran belirtilmeden hükmedilen ‘ticari faiz’den, ‘avans faizi’nin kastedilmiş sayılacağını”⁶⁵

– “Borçlu tarafından –esasla ilgili itirazlar ayrıca bildirilmeden– sadece ‘ödeme (icra) emrinin tebliğ tarihinin düzeltilmesi’ için tetkik merciine şikayet yoluyla başvurulabileceğini”⁶⁶

– “Mahkemelerce verilen ihtiyati tedbir kararlarının –karada ayrıca, ‘dava konusu taşınmazın / taşınırın cebri icra yoluyla da satılamayacağını’ belirtilmiş olmadıkça– dava konusu şeyin rızai devirlerini önleyeceğini, yapılan icra takibine (ve yapılacak ihaleye) etkili olmayacağını”⁶⁷

– “Borçlunun açtığı olumsuz tespit davasının zamanaşımını keseceğini”⁶⁸

– “Füzuli işgal nedeniyle menî müdahale (elatmanın önlenmesi) ilamının takibe konulabilmesi için kesinleşmesine gerek bulunmadığını”⁶⁹

– “İlamda hükmedilen vekalet ücretinin tahsili için avukatın kendi adına icra takibi yapamayacağını”⁷⁰

– “BK 84 emredici bir hüküm olduğundan, alacaklı ‘takip talebi’nde açıkça ‘borçlunun yaptığı ödemelerde (yatırdığı taksitlerde) bu hükmün uygulanmasını istememiş dahi olsa, icra müdürünün görevinden ötürü, kendiliğinden bu hükmü uygulayarak’ yapılan ödemeleri öncelikle faiz ve masraflardan düşmesi gerekeceğini”⁷¹

– “Asıl borçlu hakkında takip kesinleştikten sonra, icra kefili hakkında icra emri çıkarılabileceğini (asıl borçlu hakkındaki takibin iptali halinde, takibe kefil hakkında devam edilemeyeceğini)”⁷²

– “Keşidecinin hasımsız olarak aldığı ‘çekin iptali’ne dair karardan, çek hamilinin etkilenmeyeceğini”⁷³

– “‘Ara kararları’nın, İİK 68’deki belgelerden olduğu ve kararın bütünü”

⁶⁵ Bkz. 12. HD. 4.2.2003 T. 2002-27145/1997

⁶⁶ Bkz. 12. HD. 3.2.2003 T. 2002-29410/1973

⁶⁷ Bkz. 12. HD. 3.2.2003 T. 2002-29111/1787; 4.2.2002 T. 638/1999; 28.6.1999 T. 8450/8772

⁶⁸ Bkz. 12. HD. 3.2.2003 T. 29077/1762; 7.4.1999 T. 3838/4362; 3.2.1999 T. 25/712 vb.

⁶⁹ Bkz. 12. HD. 3.2.2003 T. 2002-27444/1860; 19.3.2001 T. 3821/4565; 7.11.2000 T. 16039/16703 vb.

⁷⁰ Bkz. 12. HD. 30.1.2003 T. 28589/1444; 28.1.2003 T. 28680/1298

⁷¹ Bkz. 12. HD. 30.1.2003 T. 2002-28350/1596; 18.6.2001 T. 9880/10838; 28.5.2001 T. 8528/9401 vb.

⁷² Bkz. 12. HD. 28.1.2003 T. 2002-28232/1349; 8.7.2002 T. 15059/14790; 7.6.2001 T. 9310/10187 vb.

⁷³ Bkz. 12. HD. 28.1.2003 T. 28177/1260

ihtiva ettiğinden haciz yoluyla takibe konulabileceğini, buna karşın 'kısa kararlar'ın gerekçeli kararlarla bütünlük arzettiği ve müstakilen –ne ilamlı ne ilamsız olarak– takibe konu edilemeyeceğini”⁷⁴

– “Tam yargı davaları sonucunda verilen ve ‘belli bir miktarı içeren’ ilamların (2577 s. K. mad. 28/II) icra dairesinde ilamlı takip konusu yapılabileceğini”⁷⁵

– “Hukuki yardımın sona erdiği (ödemenin yapıldığı) tarihteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre icra (merci) vekalet ücretinin hesaplanması gerekeceğini”⁷⁶

– “‘İstihkak davasının kabulüne’ ilişkin ilamların kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini, fakat ‘istihkak davasının reddine’ ilişkin ilamların ise, infaz edilebilmelerinin kesinleşmesine bağlı olmadığını”⁷⁷

– “Tetkik mercii kararlarının –kural olarak– kesinleşmeden icraya konulabileceğini”⁷⁸

– “Yeni Medeni Kanunun yürürlüğe girdiği 1.1.2002 tarihinden önce, kadının kocasının borcuna kefil olmasının geçerliliğinin sulh hukuk hakiminin tasdikine bağlı olduğunu”⁷⁹

– “Anayasa’nın 46. maddesinde yapılan değişikliğin kamulaştırmalara ilişkin ‘tezyidi bedel ilamları (hükmedilen kamulaştırma bedelini arttıran ilamlar)’ hakkında da uygulanacağını”⁸⁰

– “Kendisine ödeme emri tebliğ edilen Milli Savunma Bakanlığı evrak memurunun, Bakanlık Teşkilat Kanunu’na göre böyle bir tebliği kabule yetkisi bulunup bulunmadığının araştırılarak uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini”⁸¹

– “Boşanma davası sonucunda hükmedilen ‘yoksulluk nafakası’ ile ‘iştirak nafakası’nın, boşanma ilamının eklentisi olduğunu, bu nafakaların boşanma ilamının kesinleşmesi ile muaccel olacağını, bu tarihten itibaren icraya konulabileceğini ve bu tarihten itibaren faiz istenebileceğini”⁸²

⁷⁴ Bkz. 12. HD. 28.1.2003 T. 28174/1262

⁷⁵ Bkz. 12. HD. 27.1.2003 T. 28740/1118; 4.11.2002 T. 20595/22154; 1.7.2002 T. 13653/14120 vb.

⁷⁶ Bkz. 12. HD. 27.1.2003 T. 28777/1195

⁷⁷ Bkz. 12. HD. 24.1.2003 T. 2002-27974/916; 28.9.1987 T. 10818/9444; 31.5.1984 T. 4632/6959 vb.

⁷⁸ Bkz. 12. HD. 21.1.2003 T. 28104/682; 8.2.2001 T. 1462/2267; 24.1.2000 T. 99/17775 vb.

⁷⁹ Bkz. 12. HD. 2.1.2003 T. 27741/535

⁸⁰ Bkz. 12. HD. 21.1.2003 T. 2002-27736/538

⁸¹ Bkz. 12. HD. 21.1.2003 T. 2002-27915/616

⁸² Bkz. 12. HD. 20.1.2003 T. 2002-27497/402; 26.9.2000 T. 12554/13647

- “DSİ'nin 'yargı harçları'ndan muaf olmadığını”⁸³
- “İlamın 'elatmanın önlenmesine' ilişkin olup 'tahliye' hakkında hüküm içermemesi halinde, borçluya tahliye istemli icra emri gönderilemeyeceğini”⁸⁴
- “Menfi (olumsuz) tespit konulu –menfi (olumsuz) tespit davası sonucunda– davanın kabulüne / reddine ilişkin kararların, kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini, ilamda yer alan eklentilerin de aynı kurala tabi olduğunu (yani; ilamda yazılı 'tazminat' ve 'yargılama giderleri'nin de ilamın kesinleştiği tarihte muaccel olacağını ve bu tarihten itibaren bunlara faiz yürütülebileceğini ve infaz edilebileceğini)”^{85,86}
- “İlamın infaz edilecek kısmının 'hüküm bölümü' olduğunu, bu bölümün aynen infazı gerektiğini, tetkik mercii hakiminin ilamın infaz edilecek kısmını yorum yoluyla belirleme yetkisinin bulunmadığını”⁸⁷
- “Ana para faizine tekrar faiz yürütülebileceğini (ana paraya dönüşmüş olan faize temerrüt faizi yürütülebileceğini)”⁸⁸
- “Tedbir nafakasının boşanma veya ayrılık davasının reddine dair hükmün kesinleşmesi ile sona ereceğini”⁸⁹
- “İcra emrinin –takibin kesinleşmesi için– borçlu vekiline tebliği gerekeceğini ancak İİK'nın ceza hükümlerinin uygulanabilmesi için, alacaklının talebi üzerine borçluya da icra emrinin tebliği gerekeceğini”⁹⁰
- “Asıl borçlu hakkında takip yapılmadan ipotek verenler hakkında takip yapılamayacağını ve daha sonra asıl borçlunun takibe dahil edilemeyeceğini, buna karşın, asıl borçlu hakkında takip yapıldığı halde ipotek veren hakkında takip yapılmamışsa bu kişinin daha sonra takibe dahil edilmesinin ve hakkındaki eksikliğin giderilmesinin mümkün olduğunu”⁹¹

⁸³ Bkz. 12. HD. 24.12.2002 T. 26303/27748; 9.4.2002 T. 6483/7339

⁸⁴ Bkz. 12. HD. 23.12.2002 T. 25500/27263

⁸⁵ Bkz. 12. HD. 17.12.2002 T. 25646/26707; 21.11.2002 T. 22195/24238; 22.12.2000 T. 19765/20649 vb.

⁸⁶ Karş. 12. HD. 29.2.1988 T. 1987-4591/2292

⁸⁷ Bkz. 12. HD. 15.12.2002 T. 18955/20051; 8.3.2002 T. 2902/4783; 10.10.2000 T. 13794/14735 vd.

⁸⁸ Bkz. 12. HD. 13.12.2002 T. 25255/26451; 12.11.2002 T. 21745/23124; 1.10.2002 T. 17906/19426 vb.

⁸⁹ Bkz. 12. HD. 12.12.2002 T. 24899/26355

⁹⁰ Bkz. 12. HD. 10.12.2002 T. 24994/26158

⁹¹ Bkz. 12. HD. 2.12.2002 T. 23828/25717; 4.4.2002 T. 6460/6972; 31.5.2001 T. 9138/9651 vb.

– “‘Tasarrufun iptali’ne ilişkin ilamların kesinleşmeden uygulanabileceğini”⁹²

– “150/1 uyarınca; hesap özeti tebliğinden itibaren, bu hesap özetine karşı 8 günlük itiraz süresi geçtikten sonra icra emri gönderilerek takip yapılabileceğini”⁹³

– “BDDK’ya devredilen bankalar bakımından, BDDK’nın tapu kaydında haciz alacaklısı durumunda olan tüm bankaların halefi olacağını ve haciz alacaklısı sıfatıyla yapılan ihalenin feshini isteyebileceğini”⁹⁴

– “Karar ve ilam harcının takipten sonra ödenmiş olması halinde tetkik merciince ‘takibin iptaline’ değil, ‘takip tarihi ile harcın ödendiği tarih arasındaki işlemlerin ve bu arada icra emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini (noksan harç alacaklı tarafından tamamlanmadıkça, icra müdürlüğünce icra işlemlerine devam edilmeyeceğini)”⁹⁵

– “İlamda, alacaklı yararına hükmedilen vekalet ücretinin ‘net’ olarak belirlendiği açıkça belirtilmedikçe, ücretin ‘brüt’ olarak hükmedilmiş olduğunun kabulü gerekeceğini”⁹⁶

– “İcra emrinin, borçlu vekiline tebliğ edilmesi gerekeceğini”⁹⁷

– “Vergi mahkemesince verilen ve ‘fazla alınan harç ya da verginin iadesine’ ilişkin ilamın kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”⁹⁸

– “İpotekli taşınmaz malikine ‘ihbar’ (ihtar) yapılmadığı sürece onun hakkında borcun muaccel olmayacağını ve icra takibi yapılamayacağını, ‘hesap kat ihtarı’nın gönderilmesinin de ‘ihtar’ yerine geçeceğini”⁹⁹

– “‘Kira tespit ilamı’nda, tespit edilen kiranın ‘net’ ya da ‘brüt’ olduğuna dair bir açıklama bulunmaması halinde, kira parasının ‘brüt’ olarak tespit edildiğinin kabulü gerekeceğini”¹⁰⁰

– “Tüzel kişiliği bulunmayan Ankara Numune Hastanesi’nin ‘pasif husumet ehliyeti’ bulunmadığını”¹⁰¹

⁹² Bkz. 12. HD. 28.11.2002 T. 23567/25328; 29.3.2002 T. 5259/6499

⁹³ Bkz. 12. HD. 26.11.2002 T. 23231/25088; 29.1.2001 T. 303/1268

⁹⁴ Bkz. 12. HD. 21.11.2002 T. 23583/24382

⁹⁵ Bkz. 12. HD. 8.11.2002 T. 21099/22922

⁹⁶ Bkz. 12. HD. 7.11.2002 T. 21307/22794; 4.10.2002 T. 18351/20025

⁹⁷ Bkz. 12. HD. 7.11.2002 T. 21273/22696

⁹⁸ Bkz. 12. HD. 5.10.2002 T. 20238/22528; 7.2.2002 T. 1225/2591

⁹⁹ Bkz. 12. HD. 4.11.2002 T. 21060/22232; 17.5.2001 T. 7781/8612; 11.5.2001 T. 7329/8340 vb.

¹⁰⁰ Bkz. 12. HD. 25.10.2002 T. 20267/21864; 10.9.1999 T. 8799/9880

¹⁰¹ Bkz. 12. HD. 22.10.2002 T. 19769/21574

- “Kira tespit ilamındaki ‘vekalet ücreti ve yargılama giderleri’ne ilişkin bölümün –ilamın kesinleşmesinden sonra– ilamlı takip konusu yapılabileceğini”¹⁰²
- “BK 104/1 maddede yer alan ‘faiz’ deyiimiyle kastedilen ‘kapital faizi’ olup temerrüt faizlerinin buraya dahil olmadığını”¹⁰³ .
- “Üst sınır ipoteğinde, icra takibi için yapılan ‘giderler’ ve ‘icra vekalet ücreti’ için de, üst sınır aşılmadan takip yapılabileceğini”¹⁰⁴
- “İİK. 45 uyarınca, müteselsil kefil hakkında, ipotek kapsamı dışında kalan borç için genel haciz yoluyla takip yapılabileceğini”¹⁰⁵
- “İlamda lehine hükmedilen tazminatı, ‘faiz isteme hakkını saklı tutmaksızın’ ‘takipten önce’ borçludan tahsil eden alacaklının daha sonra faiz alacağı için borçlu hakkında takip yapamayacağını”¹⁰⁶
- “Sadece taksitlendirilmiş kamulaştırma bedellerinin ödenmemesi halinde değil, herhangi bir sebeple ödenmemiş kamulaştırma bedelleri hakkında da, ‘kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranı’nın uygulanacağını”¹⁰⁷
- “Geminin rızai satışının, gemi alacaklısının hakkını düşürmeyeceğini”¹⁰⁸
- “Boşanma kararının kesinleşmesinden sonra hükmedilen maddi / manevi tazminatın, kesinleşmesi beklenmeden infaz edilebileceğini”¹⁰⁹
- “İcra müdürünün ‘her iki dosyadan haciz konulan malların aynı olup olmadığı’ konusunda incelemede bulunup karar verebileceğini”¹¹⁰
- “Mirası reddetmiş mirasçılar hakkında, mirasbırakan için alınmış ilama dayalı olarak takip yapılamayacağını”¹¹¹
- “Tahsil harcının takip masrafları çıkarıldıktan sonra geri kalan miktar üzerinden hesaplanması gerektiğini”¹¹²

¹⁰² Bkz. 12. HD. 15.10.2002 T. 19137/20916; HGK. 30.5.2001 T. 12-423/456; 12. HD. 4.5.1998 T. 4612/4904 vd.

¹⁰³ Bkz. HGK. 9.10.2002 T. 12-709/781

¹⁰⁴ Bkz. 12. HD. 8.10.2002 T. 18963/20339

¹⁰⁵ Bkz. 12. HD. 7.10.2002 T. 18613/20079

¹⁰⁶ Bkz. 12. HD. 3.10.2002 T. 25957/26636

¹⁰⁷ Bkz. 12. HD. 30.9.2002 T. 17791/19081; 2.7.2002 T. 13175/14327; 2.7.2002 T. 13145/14491 vb.

¹⁰⁸ Bkz. 12. HD. 27.9.2002 T. 17208/18843

¹⁰⁹ Bkz. 12. HD. 26.9.2002 T. 17598/18707; 16.4.2002 T. 6670/7997; 4.3.2002 T. 3052/4392 vb.

¹¹⁰ Bkz. 12. HD. 20.9.2002 T. 15720/17428

¹¹¹ Bkz. 12. HD. 19.9.2002 T. 16011/17219

¹¹² Bkz. 12. HD. 17.9.2002 T. 15898/17125

– “Üst sınır ipoteğinde alacaklının ancak –faiz ve eklentiler de dahil olmak üzere– limitle sınırlı olarak takipte bulunabileceğini”¹¹³

– “Satışı (ihalesi) yapılan araçla ilgili para cezalarının da alıcıya ödettirildikten sonra, aracın alıcı adına tescilinden sonra alıcının ‘para cezasının kendisine iadesi’ için icra müdürlüğünden talepte bulunabileceğini”¹¹⁴

– “Aile hukukuna ilişkin ilamlar kesinleşmediğinden, boşanma ilamında yer alan ve onun eklentisi niteliğinde olan maddi / manevi tazminatların boşanma ilamı kesinleştikten sonra icraya konulabileceğini, bu alacaklar için, ilamın kesinleşmesinden itibaren faiz istenebileceğini”¹¹⁵

– “Tedbir kararı ve olumsuz tespit davasında taraf olmayan alacaklının, bu karardan etkilenmeyeceğini”¹¹⁶

– “Alacaklı hakkında ‘sahtecilik suçundan dolayı’ asliye (veya ağır) ceza mahkemesinde açılan ceza davasında, HUMK 317’deki koşulların gerçekleşmesi ve borçlunun müdahale talebinde bulunmuş olması halinde, suç konusu senetle ilgili takibin durdurulması gerekeceğini”¹¹⁷

– “Takip dayanağı ilamda ‘...faiz alacağının davalıdan alınıp, davacıya verilmesi...’ şeklinde hüküm bulunması halinde, buradaki ‘faiz alacağı’, ‘ana para (kapital) alacağı’na dönüşmüş olduğundan, bu alacak için icra takibinde ayrıca faiz istenebileceğini”¹¹⁸

– “Temyiz aşamasında yargılamaya borçlu vekilinin katılmış olması halinde, bu aşamadan sonra borçlu vekiline tebligat yapılarak takibin sürdürülebileceğini”¹¹⁹

– “İİK 83’te adı geçen ‘ilama müstenit olmayan nafaka’ tabirinden anlaşılması gerekenin ‘BK 507’de olduğu gibi sözleşmeye dayanan nafaka’ olduğunu, ‘ilama bağlı birikmiş nafakalar’ın da haciz edilemeyeceğini”¹²⁰

– “‘Ara kararı’ ile hükmedilen nafaka alacağına –yapılan genel haciz yoluyla takipte– ara karar tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”^{121,122}

¹¹³ Bkz. 12. HD. 17.9.2002 T. 15869/17175; 23.1.2001 T. 2000-20726/836

¹¹⁴ Bkz. 12. HD. 16.9.2002 T. 16234/16851

¹¹⁵ Bkz. 12. HD. 16.9.2002 T. 16226/16859; 28.2.2002 T. 3215/4062; 18.5.2001 T. 7810/8867 vb.

¹¹⁶ Bkz. 12. HD. 16.9.2002 T. 16284/16918; 1.6.2001 T. 8695/9838; 28.5.1998 T. 5564/6235 vb.

¹¹⁷ Bkz. 12. HD. 12.9.2002 T. 15261/16409; 19.2.2001 T. 2318/3012

¹¹⁸ Bkz. 12. HD. 10.9.2002 T. 14503/16271

¹¹⁹ Bkz. 12. HD. 9.9.2002 T. 15527/15867

¹²⁰ Bkz. 12. HD. 9.7.2002 T. 14311/15013

¹²¹ Bkz. 12. HD. 9.7.2002 T. 14462/14959; 20.6.2002 T. 12035/13312

– “Arttırılan nafaka miktarına hangi tarihten itibaren faiz yürütüleceği hakkında kararda bir hüküm bulunmaması halinde, karar (ilam) tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekeceğini”¹²³

– “Haciz tehdidi ile dosya borcundan daha fazla para tahsil edildiği’ iddiasına dayalı şikayet hakkında tetkik merciince ‘görevsizlik kararı’ verilemeyeceğini”¹²⁴

– “Sayıştay ilamlarının edayı içermesi ve kesinleşmesi halinde, ‘icra emri’ gönderilerek takip konusu yapılabileceğini”¹²⁵

– “İdarece verilen ‘men kararı’ için icra emri gönderilemeyeceğini ancak aynı kararda yer alan ‘sarf (masraf) kararı’ için icra emri gönderilebileceğini”¹²⁶

– “Ara kararı ile kararlaştırılmış nafakanın, her yerde takip konusu yapılabileceğini”¹²⁷

– “Olumsuz tespit davasının reddi nedeniyle alacaklı lehine mahkemece tazminata hükmedilmiş olmasının, icra vizesine yatırılan ve tedbir kararı nedeniyle alacaklıya ödenmeyen alacağa –paranın ödenebilir hale gelmesine (ihtiyati tedbirin kalkmasına) kadar– faiz yürütülmesine engel teşkil etmeyeceğini”¹²⁸

– “Elatmanın önlenmesine ilişkin ilama dayalı takibin kesinleşmesinden sonra taşınmazın el değiştirmesinin takibin –yeni malik hakkında– devamını engellemeyeceğini”¹²⁹

– “İİK 150/ı uyarınca, borçluya ‘icra emri’ gönderilebilmesi için, ipotek akit tablosunun kayıtsız şartsız para borcu ikrarını içermesinin gerekmediğini (borçluya daha önce ‘hesap özeti’nin tebliğ olunmuş ve onun 8 gün içinde buna itiraz etmemiş olmasının yeterli olduğunu)”¹³⁰

– “Takip konusu alacağın rehin tutarı ile karşılanamayacağının belirgin olması halinde, tüm alacak için tahsilde tekerrür olmamak üzere –önce rehinli takip yapmadan– genel haciz yoluyla takip yapılabileceğini”¹³¹

– “Tenkise ilişkin ilamların takibe konulabilmeleri kesinleşmelerine bağlı değilse de, mahkemece muris muvazaası nedeniyle açılan tapu iptali ve tescil davası

¹²² Karş. 12. HD. 3.2.1997 T. 482/940

¹²³ Bkz. 12. HD. 8.7.2002 T. 13791/14761

¹²⁴ Bkz. 12. HD.5.7.2002 T. 13014/14639

¹²⁵ Bkz. 12. HD. 27.6.2002 T. 13780/13830

¹²⁶ Bkz. 12. HD. 27.6.2002 T. 13292/13763

¹²⁷ Bkz. 12. HD. 25.6.2002 T. 12301/13706

¹²⁸ Bkz. 12. HD. 20.6.2002 T. 12251/13287; 12.11.1999 T. 14125/14088; 2.3.1998 T. 1964/2391 vb.

¹²⁹ Bkz. 12. HD. 13.6.2002 T. 11167/12645

¹³⁰ Bkz. 12. HD. 10.6.2002 T. 11221/12332; 8.4.2002 T. 6047/7269

¹³¹ Bkz. 12. HD. 9.6.2002 T. 10789/12227; 26.6.2001 T. 10442/11490

sonucunda fiili imkansızlık nedeniyle bedelin tahsiline karar verilmişse bu kararın takibe konulabilmesi için kesinleşmiş olmasının zorunlu olduğunu"¹³²

– "Teminat mektuplarının, başka bir ilişkiden doğan borç için –borçlunun başka bir borcu için– haciz edilemeyeceğini"¹³³

– "Üst düzey yöneticilerinin –506 sayılı Kanun mad. 80 uyarınca– sorumlu olabilmesi için, borcun sigorta prim alacağından kaynaklaması gerektiğini"¹³⁴

– "Arttırılan kira parasına da faizin, hükmün kesinleştiği tarihten itibaren yürütüleceğini"¹³⁵

– "En yüksek işletme kredisi faizinin, işletme kredisi veren Halk Bankası, Sınai Kalkınma Bankası gibi bankalardan sorularak, bilirkişilere aşamalı olarak hesaplatılması gerekeceğini"¹³⁶

– "Tüzel kişiliği bulunan Adalet Bakanlığı muhatap gösterilerek, Adalet Bakanlığı'na icra emri gönderilebileceğini"¹³⁷

– "İlamda faizin başlangıcı hakkında hüküm bulunmaması halinde, birikmiş nafaka farkları için, karar tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekeceğini"¹³⁸

– "İpoteğin 'bir yıl süreyle faizsiz olarak' kurulmuş olmasının, 'vade tarihine kadar ana para için faiz istenemeyeceğini' ifade ettiğini, temerrüdün oluşması halinde, temerrüt faizi istenmesini engellemediğini"¹³⁹

– "4389 sayılı Kanun (mad.16/II) uyarınca 'izni kaldırılan banka aleyhine yapılmakta olan takiplerin' duracağını, banka aleyhine ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz veya kesin haciz uygulanmayacağını"¹⁴⁰

– "İlamda, 'sigorta şirketinin teminat dahilinde sorumlu olduğu'nun belirtilmesinin, hükmedilen alacağın 'müteselsil sorumlu' durumunda bulunan borçludan tahsiline engel teşkil etmeyeceğini"¹⁴¹

– "Kesinleşen bir merci kararının, aynı konudaki diğer bir merci karara karşı, takip hukuku açısından kesin hüküm teşkil edeceğini"¹⁴²

¹³² Bkz. 12. HD. 7.6.2002 T. 10562/12198; 25.4.2002 T. 8207/8569

¹³³ Bkz. 12. HD. 6.6.2002 T. 10783/12093; 5.4.1999 T. 3818/4155; 21.10.1997 T. 11089/11219

¹³⁴ Bkz. 12. HD. 4.6.2002 T. 10847/11788

¹³⁵ Bkz. 12. HD. 4.6.2002 T. 10901/11859

¹³⁶ Bkz. 12. HD. 27.5.2002 T. 9987/11063; 4.4.2002 T. 6458/6964; 20.2.1997 T. 1126/1684 vb.

¹³⁷ Bkz. 12. HD. 17.5.2002 T. 8938/10333

¹³⁸ Bkz. 12. HD. 14.5.2002 T. 8751/10131

¹³⁹ Bkz. 12. HD. 6.5.2002 T. 8420/9545

¹⁴⁰ Bkz. 12. HD. 30.4.2002 T. 8069/8995

¹⁴¹ Bkz. 12. HD. 15.4.2002 T. 6783/7755

¹⁴² Bkz. 12. HD. 15.4.2002 T. 6661/7845

- “İzni kaldırılan banka aleyhine yapılmakta olan icra – iflas takipleri durduğundan ihtiyati tedbir, ihtiyati ve kesin haciz uygulanamayacağını”¹⁴³
- “Kesinleşmeden takibe konulabilecek ilamların eklentisi durumunda bulunan avukatlık ücretlerinin de, ilam kesinleşmeden takibe konulabileceğini”¹⁴⁴
- “İş sahibi (müvekkil) yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ne göre değil de, taraflar arasındaki sözleşmeye göre belirlenen avukatlık ücretinin, Av. Kanunu’nun 164/V maddesinde öngörülen korumadan istifade edemeyeceğini”¹⁴⁵
- “Takip iptal edildikten sonra, alacaklının aynı dosya üzerinden harç vermeden yeni bir takip başlatamayacağını”¹⁴⁶
- “Verilen borç para karşılığında, ayrıca ipotek alınmış olması halinde İİK 45 uyarınca öncelikle ipotekli takip yapılması gerekeceğini”¹⁴⁷
- “Takip dayanağı ilamda faizin başlangıcı hakkında bir hüküm bulunmaması halinde, karar tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”¹⁴⁸
- “‘Kooperatif ortaklığından çıkarma’ kararının –1163 s. Kooperatifler K. 16 ve HUMK 443/4 uyarınca– kesinleşmeden infaz (icra) olunamayacağını”¹⁴⁹
- “İlamda yer alan ‘muarazanın önlenmesi’ne dair hükmün ihtarat yapmak suretiyle uygulanması gerekeceğini, alacaklının ‘tahliye’ yönündeki infaz isteminin reddi gerekeceğini”¹⁵⁰
- “Nafaka ilamına dayalı takiplerde, işlemiş faizin her bir aylık nafaka için –kademeli olarak– hesaplanması gerekeceğini”¹⁵¹
- “Bozma kararına uyulmuş olması halinde, bu kararın lehine bozulduğu taraf için ‘kazanılmış hak’ oluşturacağını”¹⁵²
- “Olumsuz tespit davası’nın –İİK 72/VI uyarınca– ‘geri alma davası’na dönüşmüş olması halinde de, mahkemece verilen ilamın kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini”¹⁵³

¹⁴³ Bkz. 12. HD. 9.4.2002 T. 6098/7480

¹⁴⁴ Bkz. 12. HD. 9.4.2002 T. 6581/7378

¹⁴⁵ Bkz. 12. HD. 4.4.2002 T. 5713/7024

¹⁴⁶ Bkz. 12. HD. 2.4.2002 T. 5754/6745

¹⁴⁷ Bkz. 12. HD. 26.3.2002 T. 5233/6166

¹⁴⁸ Bkz. 12. HD. 26.3.2002 T. 5044/6219; 24.4.2001 T. 6124/6896; 27.2.2001 T. 2857/3681 vb.

¹⁴⁹ Bkz. 12. HD. 21.3.2002 T. 4638/5698; 5.3.1996 T. 2691/2870

¹⁵⁰ Bkz. 12. HD. 7.3.2002 T. 3970/4601

¹⁵¹ Bkz. 12. HD. 4.3.2002 T. 3062/4382

¹⁵² Bkz. 12. HD. 1.3.2002 T. 2844/4294

¹⁵³ Bkz. 12. HD. 18.2.2002 T. 2391/3485

– “Taşınmazın aynı ile ilgili olmayan ‘elatmanın önlenmesi’ ilamlarının, kesinleşmeden icraya konulabileceğini”¹⁵⁴

– “‘Maddi tazminat’a ilişkin ilamların icraya konulabilmeleri için kesinleşmelerine gerek bulunmadığını”¹⁵⁵

– “Ortaklığın giderilmesi davası sonucunda verilen ‘tescil kararı’nın, ilam kesinleşme-den (HUMK 443) infaz edilemeyeceğini”¹⁵⁶

– “Hisseli taşınmaza yapılan müdahalenin önlenmesine ilişkin ilamın, ‘takip yapanın hissesine müdahale edilmemesi’ şeklinde, borçluya ihtarda bulunularak infaz edilmesi gerekeceğini”¹⁵⁷

– “Yeniden harç verilmeden, mirasbırakan hakkında takip tarihinde ölü olduğu için iptal edilen takip dosyası üzerinde, mirasçılara ödeme emri çıkarılarak takibin mirasçılara yöneltilemeyeceğini”¹⁵⁸

– “Kişisel hak mahiyetinde olan satış vaadine dair hak tapu kaydına işlenmekle aynı etkinlik ve aleniyet kazandığından, beş yıl süre ile üçüncü kişilere karşı ileri sürülebileceğini (satış vaadi sözleşmesinin tapuya şerh edilmesinden sonraki tarihi taşıyan hacizlerin, şerh sahibi alıcıyı bağlamayacağını, bu nedenle satış vaadinin şerhinden sonra taşınmazı haciz ettiren alacaklıya, sıra cetvelinde, şerh sahibi alıcıdan sonra yer verilmesi gerekeceğini – Taşınmaz satış vaadi sözleşmelerinin tapuya şerh verilmesinden sonra konulan hacizlerin geçersiz olduğunu)”^{159,160}

– “İflas açıldıktan sonra, müflis borçlu hakkında, İİK 185 uyarınca; ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılabileceğini”¹⁶¹

– “Boşanma ya da boşanmanın reddi ilamında, ‘dava tarihinden başlamak üzere’ ‘tedbir nafakası’na hükmedilmiş olması ve dava tarihinden itibaren faiz yürütüleceğinin öngörülmemiş olması halinde, karar tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekeceğini”¹⁶²

– “Köy muhtarlığınca, 4081 s. Kanun’un 15. maddesine göre düzenlenen ‘koruma tarifesi’nden kaynaklanan koruma bedelinin tahsili için, örnek 53 icra

¹⁵⁴ Bkz. 12. HD. 8.2.2002 T. 1519/2750

¹⁵⁵ Bkz. 12. HD. 7.2.2002 T. 226/2609

¹⁵⁶ Bkz. 12. HD. 5.2.2002 T. 1190/2358

¹⁵⁷ Bkz. 12. HD. 5.2.2002 T. 1111/2310; 21.4.2000 T. 5689/6469; 8.12.1997 T. 13205/13665

¹⁵⁸ Bkz. 12. HD. 29.1.2002 T. 776/1624

¹⁵⁹ Bkz. 12. HD. 6.11.2001 T. 17103/18142; HGK. 18.10.2000 T. 12-1220/1285; 19. HD. 14.10.1996 T. 6511/10043 vb.

¹⁶⁰ Karş. 12. HD. 29.2.1988 T. 1987-4236/2276

¹⁶¹ Bkz. 12. HD. 9.7.2001 T. 11429/12519

¹⁶² Bkz. 12. HD. 12.6.2001 T. 9560/10476; HGK. 5.4.2000 T. 12-739/746

emri gönderilerek İİK'na göre değil, 6181 sayılı Kanun'a göre icra takibi yapılabileceğini"¹⁶³

– "İpotekli taşınmazın 'tamamlayıcı parçası' ve 'eklentisi' durumunda bulunan ve ipotegün kapsamında yer alan menkullerin -ipotekli taşınmaz satışa çıkarılmadan- müstakilen haciz edilip, satışa çıkarılmayacağını (İİK. 83 c)"¹⁶⁴

"Faize faiz yürütülmesinin kural olarak yasak olduğunu, fakat, tarım kredi kooperatiflerine ilişkin özel mevzuat ile istisnai uygulama öngörülebileceğini, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin kanundan doğan yetkisini kullanmak suretiyle kooperatif ortakları lehine yayınladığı genelgelerdeki faiz hesaplama yönteminin öncelikle uygulanması gerekeceğini"¹⁶⁵

– "İcra takibinin, 'donatan'a yöneltilebileceği gibi, donatanı temsilen 'acenta'ya da yöneltilebileceğini"¹⁶⁶

– "4081 sayılı Çiftçi Mallarının Korunması Hakkındaki Kanun gereğince, koruma ve ihtiyar meclislerinin 'kesinleşmiş tazmin (ödetme) kararları'nın -4081 sayılı Kanun mad. 10, 26 uyarınca- 'ilam' hükmünde olduğunu, buna karşın aynı meclislerin, 'koruma tarifeleri gereğince koruma bedelleri hakkında verdikleri tahsil kararları' ile 'para cezaları'nın -4081 sayılı Kanun mad. 15 uyarınca- 6183 sayılı yasa hükümlerine göre yerine getirilebileceğini"¹⁶⁷

– "Zilyetliğe dayalı olarak taşınmazın teslimini öngören ilamın, kesinleşmeden infaz olunabileceğini"¹⁶⁸

– "BK. 487 uyarınca alacaklının asıl borçluya müracaat etmeden, rehinleri paraya çevirmeden kefiller hakkında icra takibi yapabileceği gibi, asıl borçlu hakkında da 'tahsilde tekerrür olmamak üzere' -rehnin paraya çevrilmesi yolu dışında- genel haciz yoluyla takip yapabileceğini"¹⁶⁹

– "Takip dayanağı belge (kredi sözleşmesi)nin, ödeme emri ekinde borçluya tebliğinin yasal zorunluluk olduğunu"¹⁷⁰

– "Taşınmazın borçlu adına olan tapu kaydının gabin nedeniyle iptal edilerek şikayetçiler adına tesciline' ilişkin ilam hükmü, tapu sicil müdürlüğüince 'evvelce tesis edilmiş olan ipotek şerhiyle birlikte' şikayetçiler adına tapuya tescil

¹⁶³ Bkz. 12. HD. 9.6.2001 T. 8811/10000

¹⁶⁴ Bkz. 12. HD. 8.6.2001 T. 9299/10285

¹⁶⁵ Bkz. HGK. 6.6.2001 T. 12-446/475

¹⁶⁶ Bkz. 12. HD. 5.6.2001 T. 8462/10067

¹⁶⁷ Bkz. 12. HD. 5.6.2001 T. 8811/10000; 22.5.2001 T. 7901/9107; 6.2.2001 T. 973/2036 vb.

¹⁶⁸ Bkz. 12. HD. 4.6.2001 T. 8984/9885

¹⁶⁹ Bkz. 12. HD. 1.6.2001 T. 8685/9814

¹⁷⁰ Bkz. HGK. 23.5.2001 T. 12-428/426

edilerek yerine getirilmişse, ipoteğin –mahkeme kararı ile– fark edilmediği sürece geçerliliğini koruyacağını¹⁷¹

– “Gerek ilam ile gerek ara karar ile hükmedilen nafakanın –kesinleşmesine gerek olmadan– (başlangıç tarihi ayrıca açıklanmamış ise) karar tarihinden itibaren istenebileceğini¹⁷²

– “Derneklerin ‘kayıt ücretleri’, ‘yıllık aidat’ ve ‘itirazı kabil olmayan para cezaları’ ile ilgili kararlarının ilam hükmünde olduğunu¹⁷³

– “Takip borçlusu yüklenicinin borcundan dolayı, henüz tapuda arsa sahipleri üzerinde kayıtlı bulunan taşınmazın –inşaat sözleşmesinin icrasına bağlı olarak, ileride doğması kesin olarak belli olmayan muhtemel hakları için– haciz edilemeyeceğini¹⁷⁴

– “Kamulaştırılması yapılan taşınmazın boşaltılmasının istenebilmesi için taşınmazın idare adına tapu siciline tescil edilmiş olması gerektiğini¹⁷⁵

– “Takipsiz bırakılan icra dosyasında alacaklı (vekili)nün yenileme dilekçesinin, borçlunun dosyada vekaleti bulunan avukatına tebliği gerektiğini¹⁷⁶

– Fazlaya ait haklarını saklı tutmamış olan alacaklının, ilama dayalı olarak yaptığı takipte istemiş olduğu faiz dışında ‘evvelce eksik istediği’nden bahisle sonradan takip yaparak yeniden faiz isteminde bulunamayacağını¹⁷⁷

– “Taşınmazın aynına ilişkin ilamların zamanaşımına uğramayacağını¹⁷⁸

– “Elatmanın önlenmesine ilişkin ilamların zamanaşımına uğramayacağını¹⁷⁹

– “Nafaka borçlusunun –hastane masrafı, okul harcı gibi – alacaklı adına yaptığı harcamaları –açıkça, harcamanın nafaka borcuna mahsuben yapıldığı bildirilmedikçe– nafaka borcuna mahsup edemeyeceğini¹⁸⁰

– “Boşanma davasından sonra MK 197 uyarınca verilen tedbir nafakasının,

¹⁷¹Bkz. 12. HD. 22.5.2001 T. 7917/9043

¹⁷²Bkz. 12. HD. 18. 5.2001 T. 7805/8863; 18.5.1999 T. 6002/6554

¹⁷³Bkz. 12. HD. 18.5.2001 T. 7796/8857

¹⁷⁴Bkz. 12. HD. 17.5.2001 T. 7816/8699; 23.10.2000 T. 14816/15694

¹⁷⁵Bkz. 12. HD. 11.5.2001 T. 7361/8287

¹⁷⁶Bkz. 12. HD. 10.5.2001 T. 7246/8085

¹⁷⁷Bkz. 12. HD. 10.5.2001 T. 7210/8148

¹⁷⁸Bkz. 16. HD. 10.5.2001 T. 1353/2565; 12. HD. 6.10.1997 T. 9481/10052; 23.3.1989 T. 1988-8746/4107 vb.

¹⁷⁹Bkz. 12. HD. 14.1.1980 T. 10014/309

¹⁸⁰Bkz. 12. HD. 30.4.2001 T. 5962/7299

boşanmaya ilişkin kararın kesinleşmesi ile sona ermeyeceğini, mahkeme kararı olmaksızın tetkik merciince nafakanın kaldırılmayacağını¹⁸¹

– “‘Alacaklının adresi’nin takip talebinde ve ödeme emrinde gösterilmemiş olması halinde ‘takip’ iptal edilmeyip, tetkik merciince ‘icra dairesi tarafından verilecek süre içinde noksanlığın giderilerek, buna uygun ödeme emrinin tebliğ edilmesine ve önce gönderilmiş olan ödeme emrinin iptaline’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini”¹⁸²

– “‘Takip konusu alacağın rehin tutarı ile karşılanamayacağının belirgin olması halinde, tüm alacak için ‘tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla’ haciz yoluyla takip yapılabileceğini”¹⁸³

– “‘Fabrika binasındaki makinelerin, ipoteğin tamamlayıcı parçası ve eklentisi sayılacağını (MK 862) ve fabrikadan ayrı haczedilemeyeceğini (İİK 83 c)’¹⁸⁴

– “‘Takip tarihinde ergin olan alacaklı yerine velisinin yaptığı takibin iptali gerekeceğini”¹⁸⁵

– “‘Taşınmazların ‘istihkak davası’na konu olamayacağını, uyumsuzluğun ‘şikayet’ yoluyla çözümlenmesi (ve bu konuda açılmış olan ‘istihkak davası’nın yapılmış bir ‘şikayet’ olarak algılanması) gerekeceğini”¹⁸⁶

– “‘Takip tarihinde ergin olan çocuk için, annesinin velayeten ‘birlikmiş nafaka’dan dolayı takip yapamayacağını”¹⁸⁷

– “‘İştirak nafakasının, çocuğun ergin olmasına kadar –velayet süresince– devam edeceğini”¹⁸⁸

– “‘Sona eren ve yenilenmemiş olan kira sözleşmesi nedeniyle ‘fuzuli şağil’ durumuna düşen kiracının müdahalesinin menine ve ecrimisile ilişkin ilamın, kesinleşmeden icraya konulabileceğini”¹⁸⁹

– “‘İİK 72/IV ve V uyarınca, olumsuz tespit davası sonucunda verilen ilamlar kesinleşmeden infaz olunamayacağından, ilamın –tazminat, yargılama giderleri, ve-

¹⁸¹ Bkz. 12. HD. 30.4.2001 T. 4322/5115; 26.3.2001 T. 4322/5115; 30.3.1998 T. 3113/4380

¹⁸² Bkz. 12. HD. 19.4.2001 T. 6031/6697

¹⁸³ Bkz. HGK. 18.4.2001 T. 12-354/367

¹⁸⁴ Bkz. 12. HD. 13.4.2001 T. 5449/6424; 27.11.2000 T. 17815/18385; 24.10.1985 T. 2800/8643 vb.

¹⁸⁵ Bkz. 12. HD. 29.3.2001 T. 4138/5352

¹⁸⁶ Bkz. 12. HD. 27.3.2001 T. 4414/5207; 14.9.2000 T. 11504/12636; 16.3.1999 T. 2702/3225 vb.

¹⁸⁷ Bkz. 12. HD. 22.3.2001 T. 3928/4833

¹⁸⁸ Bkz. 12. HD. 22.3.2001 T. 3887/4799; 14.9.1998 T. 8264/8679

¹⁸⁹ Bkz. 12. HD. 19.3.2001 T. 3821/4565

kalet ücreti gibi- eklentilerinin de ilamın kesinleşmesi ile muaccel hale geleceğini, bu tarihten itibaren bunlar için faiz istenebileceğini ve icraya konulabileceğini"¹⁹⁰

– “Ölü kişi hakkında takip yapılamayacağı'ndan, mirasçılardan takibe dahil edilerek (takibin onlara yöneltilerek) onlara ödeme (icra) emri gönderilerek takibe devam edilemeyeceğini"¹⁹¹

– “Alacaklının, ‘asıl borçlu’ya müracaat etmeden ve rehinleri paraya çevirtmeden ‘kefiller’ hakkında takip yapabileceğinden, ‘ipotek veren malik’ sıfatı yanında ‘kredi sözleşmesinin müşterek ve müteselsil borçlu ve kefil’ sıfatını taşıyan borçlu hakkında da ‘genel haciz yolu ile’ takipte bulunabileceğini"¹⁹²

– “İlamda yer almayan alacak kalemlerinin yorum yoluyla arttırılmayacağını"¹⁹³

– “DSİ Genel Müdürlüğü'nün yargı harçlarından muaf olmadığını"¹⁹⁴

– “Taşınmazın aynına ilişkin olup kesinleştikten sonra infaz edilecek ilamın eklentileri içinde faizin, ilamın kesinleşmesinden itibaren istenebileceğini"¹⁹⁵

– “İlamda belediye başkanlığı lehine hapis hakkı tanınmış olmasının, alacağın tahsiline (ve karar tarihinden itibaren faiz istenmesine) engel teşkil etmeyeceğini"¹⁹⁶

– “İcra emrinin vekil yerine asile tebliğ edilmiş ve vekilin esasla ilgili itirazlarını mercie bildirmiş olması halinde tetkik mercince ‘icra emrinin iptaline’ karar verilemeyeceğini"¹⁹⁷

– “Satış isteme süresinin kesin haciz tarihinden itibaren başlayacağını, ihtiyati haciz sahibi alacaklılar için bu sürenin, ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesinden itibaren işlemeye başlayacağını"¹⁹⁸

– “Mahkeme ilamında yer alan icra inkar tazminatının ‘takip talebi’ ile ‘icra emri’nde yabancı para alacağı olarak istenmiş olmasının, ‘takibin iptali’ne neden olacağını"¹⁹⁹

¹⁹⁰ Bkz. 12. HD. 19.3.2001 T. 3680/4608; 22.2.2001 T. 1751/3293

¹⁹¹ Bkz. 12. HD. 16.3.2001 T. 3550/4450; 5.5.1999 T. 5393/5838; 12.2.1998 T. 812/1397

¹⁹² Bkz. 12. HD. 16.3.2001 T. 3224/4520

¹⁹³ Bkz. 12. HD. 13.3.2001 T. 3353/4208

¹⁹⁴ Bkz. 12. HD. 13.2.2001 T. 1582/2660

¹⁹⁵ Bkz. 12. HD. 8.2.2001 T. 1402/2145; 15.9.2000 T. 11549/12756

¹⁹⁶ Bkz. HGK. 7.2.2001 T. 12-9/102.

¹⁹⁷ Bkz. 12. HD. 23.1.2001 T. 107/803.

¹⁹⁸ Bkz. 19. HD. 20.1.2001 T. 1999-7747/187; 12.2.1998 T. 343/820; 29.5.1997 T. 3444/5555.

¹⁹⁹ Bkz. 12. HD. 21.12.2000 T. 19582/20420.

– “İlama dayanmayan takiplerle ilgili borcun iadesi’ konusunu düzenleyen Harçlar Kanunu’nun 29/son hükmünün, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipleri de kapsadığını”²⁰⁰

– “MK 939 uyarınca menkul rehininin kurulabilmesi için ‘rehin sözleşmesi’ yapılması ve ‘rehin konusu menkul malın alacaklıya (veya üçüncü kişiye) verilmesi ve alacaklının bu mala doğrudan doğruya veya dolayısıyla zilyet olması’ gerektiğini, MK’nun 939. maddesine uygun düzenlenmeyen rehin sözleşmesinin (rehin konusu aracın borçlunun elinde bırakılmasının) alacaklıya öncelik tanımayacağını”²⁰¹

– “İlamda faize hükmedilmemiş ve takip talebinde de asıl alacak yanında faiz talep hakkı saklı tutulmamışsa, alacaklının yeni bir takip ile faiz talep edemeyeceğini, buna karşın ilamda faize hükmedilmişse önceki takipte faiz istenmemiş ve bu hususta talep hakkı saklı tutulmamış olsa bile ilamda yazılı faiz için yeni bir takip yapılabileceğini”^{202,203}

– “Taşınır mal, hacizle yükümlü olarak ihaleye çıkmadığı ve bu kayıtla ihaleden alınmadığından alıcının borçlunun taşıt vergisinden sorumlu olmaya-
cağını”²⁰⁴

– “Tüzel kişilerin (anonim, limited şirket vb. gibi) temsil organını oluşturan kişilerin, tüzel kişiden alınmayan vergi borçlarından –kendilerinin kasdı ya da ihmali bulunmasa da– kişisel olarak sorumlu olduklarını, bunun için vergi al-
cağının temsil edilen şirketin malvarlığından kısmen ya da tamamen alınamamış olması ve temsilciler aleyhine takip yapılarak, ödeme emri gönderilmesi ve onlar hakkındaki takibin kesinleşmiş olması gerekeceğini”²⁰⁵

– “Haciz tarihinden itibaren taşınırlarda bir yıl, taşınmazlarda ise iki yıl içinde satış istenmemesi halinde haciz düşeceğinden, bu süreler içinde haczettir-
diği şeyin satışını istememiş olan alacaklıya sıra cetvelinde yer verilemeyeceğini (alacaklının alacağına sıra cetvelinde yer verilebilmesi için haczinin düşmemiş olması gerektiğini)”²⁰⁶

²⁰⁰ Bkz. 12. HD. 18.12.2000 T. 19254/20083.

²⁰¹ Bkz. 19. HD. 12.12.2000 T. 8107/8611; 19.10.2000 T. 5961/6932; 1.6.2000 T. 2915/4291.

²⁰² Bkz. 12. HD. 11.12.2000 T. 19142/19602; 21.11.2000 T. 17448/17981.

²⁰³ Karş: 12. HD. 1.2.2002 T. 924/2053; 20.4.2001 T. 924/2053.

²⁰⁴ Bkz. 12. HD. 4.12.2000 T. 18677/19050.

²⁰⁵ Bkz. 19. HD. 30.11.2000 T.7449/8251/23.10.1997 T.6140/8880; 5.6.1997 T.3881/5833 vb.

²⁰⁶ Bkz. 19. HD. 30.11.2000 T. 7452/8249; 6.7.2000 T. 3969/5442; 6.7.2000 T. 4180/5449 vb.