

İCRA VE İFLAS HUKUKUNDA ŞİKAYET SEBEPLERİ (II)*

Av. Talih UYAR**

(Makalenin birinci bölümünde İİK mad. 16 hükmüne göre genel olarak şikayet sebepleri ile “yapılan işlerin kanuna aykırı olması” nedeniyle şikayet sebepleri sıralanmıştır. Bu bölümde bu sebepler devam etmektedir.)

Takas Konusu İle İlgili (Şikayet Sebepleri)

– “Takas’ iddiasının (itirazının) kabul edilebilmesi için takası ileri sürülen alacağın İİK’nın 68/1’de öngörülen belgelere dayanması’ veya ‘bir ilamla tespit edilmiş olması’ yahut ‘kesinleşmiş bir takibe dayanması’ gerektiğini”¹

– “Borçlunun, takip konusu ilamda lehine yer alan mukabil alacağını, takip konusu alacakla -şikayet yolu ile- takas edebileceğini”²

– “Takas ve mahsup iddiasının takibin her safhasında -icra müdürlüğüne ya da tetkik mercine- bildirilebileceğini”³

– “İlamın infazına kadar takas ve mahsup talebinde bulunulabileceğini”⁴

– “Borçlunun, alacaklının hakkında yaptığı takip tarihinde kesinleşmemiş olan -kira tespitinden doğan- alacağının, borcundan takas ve mahsubunu isteyemeyeceğini”⁵

* İcra ve İflas alanında yazıları ve derlemeleri büyük ilgi gören Avukat Talih Uyar’ın İİK 16. maddesiyle ilgili *İcra ve İflas Hukukunda Şikayet Sebepleri* başlıklı kapsamlı makalesinin birinci bölümü 50. sayımızda yayımlanmıştır. Son bölümünün ise gelecek sayımızda yayımlayacağız.

** İzmir Barosu üyesi

¹ Bkz. HGK 29.11.2000 T. 12-1750/1737; 12. HD 24.10.2000 T. 15016/15835; 17.12.1997 T. 13371/14158 vb.

² Bkz. 12. HD 6.4.2000 T. 4204/5351; 23.5.1988 T. 1987-9145/6498.

³ Bkz. 12. HD 7.6.1999 T. 7127/7641; 10.5.1994 T. 6190/6336; 26.4.1994 T. 1990-12244/5099 vb.

⁴ Bkz. 12. HD 25.5.1999 T. 6538/6746.

⁵ Bkz. 12. HD 28.3.1994 T. 3465/4022.

– “Takas ve mahsup iddiasının, süreye bağlı olmadan, takibin her aşamasında bildirilebileceğini”⁶

– “Kesinleşmemiş alacakların ‘icra dairesinde ve tetkik mercinde’ takas edilemeyeceğini (BK 118/II hükmünün icra takiplerinde uygulanamayacağını)”⁷

– “Farklı edimleri içeren ilamın, takasa konu edilemeyeceğini”^{8,21}

– “İhtilaflı alacakların da takas konusu yapılabileceğini”⁹

– “Aynı ilamdaki alacağın takas ve mahsubu için ayrıca takibe gerek bulunmadığını”¹⁰

– “İlama dayanan ‘takas’ itirazının, bir süreye bağlı olmadan tetkik mercine bildirilebileceğini”¹¹

– “Borçlunun, takip konusu ilamda lehine yer alan mukabil alacağını, takip konusu alacakla -şikayet yolu ile- takas edebileceğini”¹²

– “Hakkında takas istenen kimsenin, takası kabul etmemesinin, takasa engel olmayacağını”¹³

– “ ‘Takas def’i’nin İİK mad. 33’de öngörülen ‘itfa’ niteliğinde olduğunu”¹⁴

– “Takas ve mahsup için ayrıca takip açılmasına gerek bulunmadığını”¹⁵

– “Takas için, ileri sürülen karşı alacağın muaccel olması gerektiğini”¹⁶

– “Küçük lehine hükmedilen iştirak nafakasından, eşe fazla ödenen nafakanın mahsup edilemeyeceğini”¹⁷

– “Takip konusu ilama dayanan, takas ve mahsup isteklerinin, ilam kesinleşmemiş olsa dahi kabul edilmesi gerektiğini”¹⁸

– “ ‘Takas itirazının icra dairesine de bildirilebileceğini”¹⁹

⁶ Bkz. 12. HD 24.3.1994 T. 3619/3950; 9.10.1990 T. 2336/9696; 7.3.1989 T. 1988-7711/3212 vb.

⁷ Bkz. 12. HD 30.3.1993 T. 3096/5610

⁸ Bkz. 12. HD 1.3.1993 T. 16035/3817

⁹ Bkz. 12. HD 18.2.1993 T. 1992-13495/2984; 9.2.1993 T. 1992-13654/2335

¹⁰ Bkz. 12. HD 6.11.1990 T. 3530/11101

¹¹ Bkz. 12. HD 23.5.1989 T. 1988-13068/7567

¹² Bkz. 12. HD 23.5.1988 T. 1987-9145/6498

¹³ Bkz. 12. HD 23.1.1987 T. 1986-4141/605

¹⁴ Bkz. 12. HD 20.1.1983 T. 1982-9968/187

¹⁵ Bkz. 12. HD 9.6.1981 T. 4051/5668

¹⁶ Bkz. 12. HD 23.9.1980 T. 5009/6715

¹⁷ Bkz. 12. HD 27.6.1980 T. 3718/5634

¹⁸ Bkz. 12. HD 8.5.1980 T. 2236/4118

¹⁹ Bkz. 12. HD 21.4.1980 T. 2283/3671

- “Başka dosyadaki alacakla, takip konusu alacağın takas edilebileceğini”²⁰
- “Takas edilen alacağın, takas iradesinin ileri sürüldüğü tarihte, zamanaşımına uğramamış olması gerektiğini”²¹
- “Haczin varlığının, takasın ileri sürülmesine engel teşkil etmeyeceğini, BK’nun takasa ilişkin 118 ve onu izleyen özellikle 123. maddesi ‘takası kabil olmayan alacakların nelerden ibaret olduğunu’ gösterdiğini”²²
- “ ‘Nafaka’, ‘işçi ücreti’ gibi mutlaka alacaklının eline geçmesi gereken alacakların başka bir borçla takas edilemeyeceğini”²³
- “Alacaklının, borçlunun takas olarak ileri sürdüğü karşı alacağı kabul etmesi halinde, bu belgeye dayanarak borçlu tarafından takip yapıp kesinleşmedikçe, takas isteminin kabul edilip takibin bu nedenle iptal edilemeyeceğini”²⁴

* * *

- “Taşınmazın aynıyla ilgili bulunmayan ‘taşınmazda kira sözleşmesine dayalı olarak hak sahibi olduğunu iddia eden tüzel kişilerin aralarındaki üstün zilyetlik hakkının varlığına ilişkin ilamların kesinleşmeden infaz edilebileceğini”²⁵
- “Ortada icra müdürlüğünün bir işlemi bulunmadıkça, doğrudan doğruya tetkik mercine şikayette bulunulamayacağını”²⁶
- “İcra müdürlüğünün ‘sıra cetveli yapılmaksızın paranın paylaşılmasına’ ilişkin kararının şikayet konusu yapılabileceğini”²⁷
- “Üçüncü kişiler tarafından -İİK’ya göre- haczedilen malların üzerine, paraya çevrilmeden (satılmadan) önce kamu alacağından dolayı -6183 s. yasa hükümlerine göre -haciz konulması- halinde, kamu alacağının da önceki hacze katılacağı ve satış bedelinin üçüncü kişi ile kamu idaresi arasında garameten -alacakları oranında- paylaşılacağı (6183 sayılı Kanun, mad. 21/I)”²⁸
- “İcra müdürlüğünün verdiği ‘sıra cetveli yapılmaksızın paranın paylaşılmasına’ ilişkin kararının şikayet konusu yapılabileceğini”²⁹

²⁰ Bkz. 12. HD 24.1.1978 T. 15/340; 10.5.1976 T. 3923/5827

²¹ Bkz. 12. HD 4.10.1977 T. 8220/7772

²² Bkz. 12. HD 17.2.1976 T. 1975-1158/1549

²³ Bkz. 12. HD 22.12.1975 T. 9017/11032

²⁴ Bkz. İİD. 13.12.1958 T. 6702/6691

²⁵ Bkz. 12. HD 27.11.2000 T. 17837/18403

²⁶ Bkz. 12. HD 24.11.2000 T. 16946/18201

²⁷ Bkz. 12. HD 23.11.2000 T. 17145/18147

²⁸ Bkz. 19. HD 23.11.2000 T. 7135/8014; 12.10.2000 T. 5909/6715; 4.5.2000 T. 2062/3479 vb.

²⁹ Bkz. 12. HD 23.11.2000 T. 17145/18147

– “Taşınmazın ayırından doğmayan vergi alacağına ipotekli alacaklı karşısında bir önceliği bulunmadığını (satış bedelinin, ipotekli alacaklıdan önce vergi dairesine ödenmeyeceğini)”³⁰

– “ ‘Tazmin edilmemiş teminat mektubu bedelleri için’ -henüz risk doğmadığı için- icra emri gönderilerek takip konusu yapılamayacağını”³¹

– “ ‘Borçlunun devletten alacağı olan ve Ziraat Bankası...Şubesi’ne yatırılacak olan destekleme kredisi ile vergi iadelerinin haczedilmesi’ konusundaki alacaklının talebinin ‘müstakbel alacak haczi’ olarak geçerli olduğunu”³²

– “SSK’nın alacaklarının, rehinli alacaklılara karşı bir önceliğe sahip olmadığını”³³

– “Farklı tarihlerde uygulanmış olan ihtiyati hacizlerin aynı tarihte kesin hacze dönüşmüş olmaları halinde, satış bedelinin alacaklılar arasında garameten paylaşılması gerekeceğini”³⁴

– “Aynı dereceye dahil alacaklılardan birinin satış istemesi halinde, diğerinin satış istemesine gerek bulunmadığını; aynı dereceye dahil alacaklılardan birinin satış istemiş olması nedeniyle, iki yıllık süre geçmiş olsa da haczin düşmeyeceğini”³⁵

– “İhtiyati haciz aşamasında -henüz asıl borçlu hakkında icra takibi başlamadan- bir kişinin, başkasının borcuna ‘icra kefili’ olabileceğini”³⁶

– “Asıl borçluya takip yöneltilip icra emri çıkarılabileceği gibi -aracılıkta bulunduğu veya akdettiği sözleşmelerle ilgili olarak- acentaya da icra emri gönderilebileceğini”³⁷

– “Takip dayanağı ceza mahkemesi ilamında hükmedilen manevi tazminat için, kararın kesinleşme tarihinden itibaren yasal faiz istenebileceğini”³⁸

– “ ‘...adet hisse senedinin davalılardan alınarak davacılaraya verilmesine...’ dair ilamın infazı sırasında, borçlunun hisse senetlerinin TL. karşılığını ödemesiyle ilamın infaz edilmiş olmayacağını”³⁹

³⁰ Bkz. 19. HD 23.11.2000 T. 7209/8015; 13.5.1999 T. 2956/3295

³¹ Bkz. 12. HD 21.11.2000 T. 17426/17962

³² Bkz. 19. HD 16.11.2000 T. 7063/7387; 20.4.2000 T. 964/2997

³³ Bkz. 19. HD 16.11.2000 T. 7137/7838

³⁴ Bkz. 19. HD 16.11.2000 T. 6967/7834; 19.10.2000 T. 6647/6942; 6.4.2000 T. 1555/2544 vb.

³⁵ Bkz. HGK 15.11.2000 T. 1610/1703

³⁶ Bkz. 12. HD 14.11.2000 T. 15856/17337; 24.5.1995 T. 7442/7491; 16.2.1993 T. 1992-11633/2854

³⁷ Bkz. 12. HD 14.11.2000 T. 16816/17422; 26.4.1999 T. 4821/5264

³⁸ Bkz. 12. HD 13.11.2000 T. 16612/17198

³⁹ Bkz. 12. HD 10.11.2000 T. 15386/17113

– “İhtiyati tedbirlerin, konulan hacizlere iştirak edemeyeceğini (ve sıra cetvelinde yer alamayacağını)”⁴⁰

– “İlamda ‘...lira kira alacağının faiziyle birlikte davalıdan tahsiline...’ hükmedilmiş olması halinde, ilamca kesinleşmesi beklenmeden infaz edilebileceğini”⁴¹

– “3533 sayılı Tahkim Kanunu gereğince, konusu para olan hakem kararlarının kesinleşmeden icraya konulabileceğini”⁴²

– “Takip konusu ilamda yapılmış olan maddi hatanın mahkemece düzeltilene kadar, ilamın gereğinin aynen yerine getirileceğini”⁴³

– “İlamdaki maddi hataların her zaman düzeltilebileceğini”⁴⁴

– “İİK 149’a dayalı olarak borçluya ‘icra emri’ gönderilerek yapılan ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile ilamlı takiplerden sadece ‘başvurma harcı’ alınacağını, ‘peşin harç’ alınmayacağını”⁴⁵

– “Takibin, daha önce hakkında takip yapılmamış olan diğer borçluya ‘harç ödenmeden’ yöneltilemeyeceğini”⁴⁶

– “Donatana izafeten acenteye tebligat yapılabilirse de, bu durumda takibin donatan hakkında kesinleşeceğini ve ancak donatanın mallarının haciz edilebileceğini”⁴⁷

– “Haksız rekabete konu malların, infaz sırasında -takip konusu ilamda taraf olarak yer almayan- üçüncü kişi elinde bulunması halinde de ilamın infazı gerekeceğini”⁴⁸

– “Dâr’ü-l-aceze kurumlarının ‘cezaevi harcı’ndan da muaf olduğunu”⁴⁹

– “Motorlu taşıt vergisinin, satışa konu aracın ayından doğan bir vergi olduğunu (bu nedenle rehinli alacaklardan da önce ödeneceğini)”⁵⁰

– “Takipte -ilama göre- istenebilecek ‘yasal faiz’ oranının -4489 sayılı Kanun ile değişik 3095 sayılı Kanun’un 1. maddesi uyarınca- tetkik merciince -30 Haziran

⁴⁰ Bkz. 19. HD 10.11.2000 T. 6442/7653; 10.11.2000 T. 6471/7654; 17.2.2000 T. 122/1042 vb.

⁴¹ Bkz. 12. HD 7.11.2000 T. 16105/16766

⁴² Bkz. 12. HD 6.11.2000 T. 16225/16615; 12.3.1996 T. 2939/3312

⁴³ Bkz. 12. HD 1.11.2000 T. 14324/16360

⁴⁴ Bkz. 12. HD 1.11.2000 T. 14324/16360

⁴⁵ Bkz. 12. HD 1.11.2000 T. 15401/16393

⁴⁶ Bkz. 12. HD 31.10.2000 T. 15560/16264; 3.5.1999 T. 5360/5662; 9.7.1996 T. 9178/9692

⁴⁷ Bkz. 12. HD 30.10.2000 T. 15485/16182

⁴⁸ Bkz. 12. HD 25.10.2000 T. 14755/15931

⁴⁹ Bkz. 12. HD 25.10.2000 T. 14244/16003

⁵⁰ Bkz. 19. HD 19.10.2000 T. 6149/6140; 21.9.1995 T. 6875/7292

ve 31 Aralık tarihleri itibariyle- TC Merkez Bankası'ndan sorulacak kısa vadeli kredi işlemlerindeki reeskont oranına göre belirleneceğini"⁵¹

– “İlamlı takipte yasal faize itiraz halinde, 3095 sayılı yasanın 1. maddesinde öngörülen kural çerçevesinde TC Merkez Bankası'ndan istenecek veriler esas alınarak hüküm kurulması gerekeceğini"⁵²

– “Satış vaadi şerhinden sonra konulan haciz -beş yıl içinde devir gerçekleştiğinde- sonuç doğurmayacağından, sonuç doğurmayan bu işleme karşı her zaman şikayet yoluna gidilebileceğini -icra müdürünün kendi kararını kaldıramayacağını"⁵³

– “BK 113/II uyarınca, işlemiş faizleri ayrıca talep hakkını saklı tutmaksızın ana parasını alan alacaklının daha sonra bunlar için yeni bir takip yapamayacağını"⁵⁴

– “Takip borçlusuna ait olan ve üçüncü kişide rehinli bulunan hamiline veya cirosu kabil senetlerin, üçüncü kişiye İİK mad. 89'a göre haciz ihbarnamesi gönderilerek -ayrıca senetlere fiilen haciz uygulamaya ve el koymaya gerek kalmadan- haciz edilebileceğini"⁵⁵

– “Temlikten sonra, temlik edenin borcundan dolayı uygulanan haczin, temlik olunan miktarı aşan kısım hakkında geçerli olacağını"⁵⁶

– “İcra takibinde bulunan yabancı gerçek ve tüzel kişilerin takip giderleri ile karşı tarafın zarar ve ziyasını karşılamak üzere icra dairesinin belirleyeceği teminatı -kural olarak- göstermek zorunda olduğunu"⁵⁷

– “Vekillikten çekilmediği sürece, avukata yapılan icra emri tebligatının geçerli olacağını"⁵⁸

– “Rehinli alacaklının, kefiller hakkında takip yapmasının, rehin hakkından vazgeçtiğini göstermeyeceğini"⁵⁹

– “İİK'na göre ihtiyaten haczedilen malların, kesin hacze dönüşmeden, kamu alacağından dolayı 6183 sayılı Kanuna göre haczedilmesi halinde, ihtiyati haciz sahibi alacaklının, kamu alacağından dolayı konulan hacze iştirak edemeyeceğini"^{60, 61}

⁵¹ Bkz. 12. HD 19.10.2000 T. 14927/15353

⁵² Bkz. 12. HD 19.10.2000 T. 14926/15352

⁵³ Bkz. HGK 18.10.2000 T. 12-1220/1285

⁵⁴ Bkz. 12. HD 17.10.2000 T. 14478/15229

⁵⁵ Bkz. 19. HD 12.10.2000 T. 6124/6722; 28.10.1996 T. 5571/10662

⁵⁶ Bkz. 19. HD 5.10.2000 T. 5287/6464; 22.6.2000 T. 3344/4916; 22.6.2000 T. 3343/4915

⁵⁷ Bkz. 12. HD 3.10.2000 T. 15406/14168; 18.9.2000 T. 11901/13008

⁵⁸ Bkz. 12. HD 2.10.2000 T. 12938/14133

⁵⁹ Bkz. 19. HD 28.9.2000 T. 4798/6215

⁶⁰ Bkz. 19. HD 28.9.2000 T. 5454/6226; 4.2.1999 T. 1998-7673/473; 26.2.1998 T. 8692/130 vb.

⁶¹ Karş: 12. HD 3.10.1990 T. 1057/9492

– “İhtiyaten haczedilip, sonra üzerindeki ihtiyati haciz kesin hacze dönüşen bir malın, başka alacaklı tarafından daha sonra kesin olarak haczedilmesi halinde, ilk ihtiyati haciz sahibi alacaklının birinci sırada yer alacağını (yani; sonraki alacaklı ile garameten paylaşırma yapılamayacağını)”⁶²

– “İhtiyaten haczedilen bir malın, bu ihtiyati haciz kesin hacze dönüşmeden, daha sonra bir başka alacaklı tarafından kesin olarak haczedilmesi halinde, ihtiyati haciz sahibi alacaklının bu hacze kendiliğinden ve geçici olarak katılacağını ve ihtiyati haczin icrai hacze dönüşmesinden sonra her iki alacağın aynı derecede hacze katılacağını (paylaşırmanın garameten yapılacağını)”⁶³

– “Üzerindeki hacizlerle yükümlü olarak üçüncü kişi adına mahkeme kararı ile tescil edilmiş taşınmazın – tescil kararı iptal edilmedikçe – satıcı – borçlu (müflis)in iflas masasına girmeyeceğini”⁶⁴

– “İlk hacze katılabilmek için, kamu alacağının eşya ve taşınmazın aynundan doğmuş olmasının gerekmediğini”⁶⁵

– “Borçlu elinde iken haczedilen şeyler için istihkak davası açması için alacaklıya süre verilemeyeceğini”⁶⁶

– “İİK'nın 111. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, borçlu ile alacaklının icra dairesinde yapacakları borcun taksitlendirilmesine ilişkin sözleşmenin devamı süresince, aynı yasanın 106. maddesindeki satış istemeye ilişkin sürelerin işlemeyeceğini ancak ilk taksitlendirmeden sonra yapılacak yeni taksitlendirme sözleşmelerinin ise; ‘kanunun tayin edeceği süreleri değiştiren bütün sözleşmelerin geçersiz olduğunu’ hükme bağlayan İİK'nın 20. maddesi hükmü karşısında geçersiz olup, bu takdirde satış istemeye ilişkin sürelerin işleyeceğini”⁶⁷

– “İcra dosyasında, icra memuru tarafından takdir edilen vekalet ücretinin takip giderlerinden (İİK mad. 138/III) olduğunu ve diğer alacaklılara karşı bir önceliği bulunmadığını”⁶⁸

– “Ödeme emrini alan borçlunun ‘itiraz müddetinden vazgeçtiğini’ bildirerek yaptırdığı haczin, haciz koydurulan alacaklı dışındaki alacaklılara etkili olmayacağını

⁶² Bkz. 19. HD 28.9.2000 T. 5780/6224; 2.7.1998 T. 3961/4618; 28.11.1996 T. 7554/10661 vb.

⁶³ Bkz. 19. HD 21.9.2000 T. 5233/5971; 17.5.2000 T. 1939/3847; 9.3.2000 T. 798/1889 vb.

⁶⁴ Bkz. 12. HD 21.9.2000 T. 11702/13609

⁶⁵ Bkz. 19. HD 21.9.2000 T. 5207/5970

⁶⁶ Bkz. 12. HD 8.9.2000 T. 10987/12354; 10.2.1993 T. 1992-13646/2328

⁶⁷ Bkz. 19. HD 10.7.2000 T. 3049/5487

⁶⁸ Bkz. 19. HD 6.7.2000 T. 4178/5448; 1.5.1997 T. 1970/4341

'İİK mad. 20' (onlar bakımından, daha önce konulmuş olan bu haczin, 'itiraz süresinden sonra konulmuş bir haciz' gibi sonuç doğurmayacağını)⁶⁹

– "Aynı tarihte uygulanan (yapılan) ihtiyati hacizlerin kesin hacze dönüşme tarihleri farklı olsa bile her iki dosyanın birbirlerinin haczine -İİK mad. 268 uyarınca- iştirak edeceğini ve satış bedelinin garameten paylaştırılacağını"⁷⁰

– "Değişik tarihlerde uygulanan ihtiyati hacizler arasında önce kesin hacze dönüşen ihtiyati haczin 'ilk haciz' olarak kabul edileceğini ve diğer ihtiyati hacizlerin bu hacze -İİK mad. 268'deki koşullar çerçevesinde- katılabileceğini, ihtiyaten haczedilen bir mal, daha sonra bir başka alacaklı tarafından ihtiyaten haczedilir ve ikinci alacaklının haczi diğer (birinci) alacaklınınkinden önce kesin hacze dönüşürse, bu alacaklının ilk hacze -aynı derecede- katılacağını (yani paylaşırmanın garameten yapılacağını) aksi takdirde -ilk alacaklının ihtiyati haczinin daha önce kesin hacze dönüşmesi halinde- ikinci alacaklının ilk hacze katılamayacağını (ikinci sırada yer alacağını)"⁷¹

– "Gemi alacaklısının 'kanuni rehin hakkı' doğmuş dahi olsa, rehin hakkı -mahkemede hasımlı olarak açılan dava sonucunda- ilamla tespit olunmadan, alacaklının genel haciz yolu ile alacağını takip konusu yapamayacağını"⁷²

– "Mirasçının, takip tarihinde ölü olan miras bırakanı hakkında yapılan takibin iptalini istemekte 'hukuki yararı'nın bulunduğunu"⁷³

– "Kollektif şirketin borcundan dolayı ancak 'şirketin infisalı (sona ermesi)' veya 'şirket hakkındaki takibin semeresiz kalması' halinde, ortakları hakkında takip yapılabileceğini"⁷⁴

– "Ödenmeyen tahsil harcından vekillerin değil, müvekkillerin sorumlu olduğunu"⁷⁵

– "BK mad. 487 uyarınca sadece 'asıl borçlu' hakkında yapılan 'rehnin paraya çevrilmesi' yolu ile takibin, kefiller hakkında ilam niteliğindeki belgeye dayalı olarak yapılan 'ilamlı takip' bakımından mükerrer sayılmayacağını"⁷⁶

⁶⁹ Bkz. 19. HD 6.7.2000 T. 4586/5458; 11.5.2000 T. 2395/3641; 2.3.2000 T. 745/1568 vb.

⁷⁰ Bkz. 19. HD 6.7.2000 T. 4094/5445

⁷¹ Bkz. 19. HD 6.7.2000 T. 4208/5450; 6.4.2000 T. 1207/2534; 22.1.2000 T. 1999 – 7904/406 vb.

⁷² Bkz. 12. HD 4.7.2000 T. 8572/11340

⁷³ Bkz. 12. HD 4.7.2000 T. 10557/11389

⁷⁴ Bkz. 12. HD 3.7.2000 T. 10416/11198; 15.4.1997 T. 3947/4570; 14..4.1992 T. 11939/4848 vb.

⁷⁵ Bkz. 12. HD 3.7.2000 T. 10354/11260

⁷⁶ Bkz. 12. HD 30.6.2000 T. 8830/11024

– “Satış isteme süresi dolmadan, icra müdürlüğünce verilen ‘haczin devamına’ ya da ‘haczin yenilenmesine’ ilişkin kararın, süresinde satış istenmemesi halinde haczin düşmesini önlemeyeceğini”⁷⁷

– “İcra müdürü huzurunda yapılan borç protokolünün tarafları bağlayacağını, bu şekilde takip alacağının miktarının arttırılabileceğini”⁷⁸

– “Haczettirdiği aracın bir yıllık süre içinde satışını isteyen ve satış giderlerini yatıran alacaklının haczinin geçerliliğini korumuş olacağını (trafik kaydında haciz koydurduğu aracın bir yıl geçmeden satışını isteyen alacaklının haczinin düşmemiş olacağını ve sıra cetvelinde kendisine yer verilmesinde usul ve yasaya aykırılık bulunmadığını)”⁷⁹

– “Gemi alacaklısı hakkının bir tür rehin hakkı olduğunu, kendiliğinden ve tescilsiz doğduğunu, rehinle temin edilmiş alacaklar karşısında da önceliğe sahip olduğunu, bunun için alacağın ilama bağlanmış olmasına gerek bulunmadığını”⁸⁰

– “Menkul mal üzerinde birden fazla kişi lehine rehin kurulmuş olması halinde, bu alacaklıların alacaklarını ‘rehin tarihi’ne göre öncelikle alabileceklerini”⁸¹

– “Tedbir kararının, taşınmazın aynıyla ilgili bir dava nedeniyle verilmemiş olması halinde, taşınmazın cebri icra yoluyla satılmasına ve bedelinin paylaşılmasına engel teşkil etmeyeceğini ve tedbir kararı alan alacaklıya sıra cetvelinde pay ayrılmasına neden olmayacağını”⁸²

– “Kamu alacağından dolayı konulmuş olan hacze, başka bir kamu alacağının katılamayacağını (önce haczi koyan kamu idaresinin alacağı ödendikten sonra, artan paranın diğer haciz koymuş olan kamu idaresine ödeneceğini) (6183 sayılı Kanun, mad. 69)”⁸³

– “İhtiyaten haczedilen taşınmazın daha sonra rehnedilmesi halinde satış bedelinin öncelikle haciz alacaklısına ödenmesi gerekeceğini”^{84, 85}

– “Yargı mercilerinde ve icra dairelerinde takip edilen işler için tayin edilecek vekilin avukat olması gerektiğini”⁸⁶

⁷⁷ Bkz. 19. HD 27.6.2000 T. 4488/5126; 1.7.1999 T. 4232/4571; 20.10.1995 T. 8028/8687

⁷⁸ Bkz. 12. HD 20.6.2000 T. 9626/1027

⁷⁹ Bkz. 19. HD 15.6.2000 T. 3376/4690; 30.3.2000 T. 675/2276; 19.3.1998 T. 1247/2025 vb.

⁸⁰ Bkz. 19. HD 15.6.2000 T. 3372/4689; 8.6.2000 T. 3166/4509; 27.4.2000 T. 1934/3209 vb.

⁸¹ Bkz. 19. HD 8.6.2000 T. 3122/4508

⁸² Bkz. 19. HD 1.6.2000 T. 2808/4285

⁸³ Bkz. 19. HD 25.5.2000 T. 2640/3961; 11.6.1998 T. 3027/4114; 30.10.1997 T. 6407/9043 vb.

⁸⁴ Bkz. 19. HD 25.5.2000 T. 2934/3967; 25.6.1998 T. 3681/4510

⁸⁵ Karş: 19. HD 4.3.1993 T. 195/1626

⁸⁶ Bkz. 12. HD 22.5.2000 T. 8041/8311

– “Hüküm tarihinden sonra yürürlüğe giren yasal değişikliklerle kanuni faiz oranının değişmiş olması halinde, alacaklının yeni faiz oranına göre takipte bulunabileceğini (faiz istenebileceğini)”⁸⁷

– “Geçici haciz sahibi alacaklının satış talebinde bulunamayacağını ve bu alacaklı hakkında 106. maddedeki satış isteme süresinin istemeyeceğini”⁸⁸

– “Rehinli alacaklının ‘rehinli şeye takdir edilen değer %40’ını aşan bir bedelle satışının yapılmasına muvafakat vermesi’nin, rehin hakkından feragat niteliğini taşımadığını”⁸⁹

– “Kiralayanın işlemiş bir yıl ve işlemekte olan altı aylık kira alacağının temini için, kiralanan yerde bulunan kiracıya ait menkul eşya üzerinde hapis hakkı (BK mad. 267) bulunduğunu”⁹⁰

– “Bir alacaklının; başka alacaklının yaptığı takipte ‘borçlunun zamanaşımı itirazında bulunmadığını’ ileri süremeyeceğini (çünkü zamanaşımına uğramakla borcun ortadan kalkmadığını)”⁹¹

– “Taşınır mala ilişkin finansal kiralama sözleşmelerinin kiracının ikametgahının bulunduğu noterce düzenlenip o noterdeki özel sicile tescil edilmedikçe geçerli olmayacaklarını ve borçluların Finansal Kiralama Kanunu’nun 19/2 maddesinin koruyucu hükmünden yararlanamayacaklarını”⁹²

– “Kambiyo senetlerine bağlı alacakların, genel haciz yolu ile de takip edilebileceğini”⁹³

– “Ceza mahkumiyetiyle birlikte verilen tazminat kararlarının kesinleşmeden takibe konulamayacağını”⁹⁴

– “Belediye Kanunu uyarınca kurulan birliklerin varidatları 6183 sayılı Yasa hükümlerine göre tahsil edilebileceğinden, bunlar hakkında genel haciz yolu ile takip yapılamayacağını”⁹⁵

– “Biçimsel olarak 3226 sayılı Finansal Kiralama Kanunu’nun 8. maddesine uygun olarak yapılmış olsa dahi, bu kanununun 1. ve 4. maddesindeki koşullara

⁸⁷ Bkz. 12. HD 18.5.2000 T. 7885/8170; 22.6.1999 T. 8080/8504; 22.6.1998 T. 6978/7567 vb.

⁸⁸ Bkz. 19. HD 17.5.2000 T. 1966/3489

⁸⁹ Bkz. 19. HD 17.5.2000 T. 2333/3852

⁹⁰ Bkz. 19. HD 11.5.2000 T. 2178/3633; 18.12.1997 T. 8286/10833

⁹¹ Bkz. 19. HD 11.5.2000 T. 2005/3666; 29.5.1997 T. 2938/5547; 22.5.1997 T. 2689/5237

⁹² Bkz. 12. HD 9.5.2000 T. 5998/7650

⁹³ Bkz. 12. HD 9.5.2000 T. 6774/7661; 1.10.1998 T. 9242/9967; 30.10.1997 T. 11258/11837 vb.

⁹⁴ Bkz. 12. HD 20.4.2000 T. 5517/6331; 23.9.1998 T. 8558/9459; 1.5.1997 T. 4719/4949 vb.

⁹⁵ Bkz. 12. HD 13.4.2000 T. 5179/5890

uygun olmayan finansal kiralama sözleşmesinin, kanununun 19/II. maddesindeki hakları doğurmayacağını”⁹⁶

– “ ‘Boşanma davasının reddine’ dair ilamda, dava tarihinden itibaren tahsiline karar verilen tedbir nafakasının faizinin hangi tarihte başlayacağını belirtmemiş olması halinde, faizin karar tarihinden itibaren başlayacağını”⁹⁷

– “Konkordato mühletinden önce başlamış olan icra takiplerinin ‘iptaline’ değil ‘durdurulmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”⁹⁸

– “Bir alacaklının, sıra cetvelinde alacağının esas ve miktarına yahut sırasına itiraz ettiği başka bir alacaklının alacağının dayandığı icra takibinin borçluya yapılan tebliğin ve takibin usulsüz olması nedeniyle kesinleşmediğini, sıra cetveline şikayet yoluyla itiraz ederek ileri sürebileceğini”⁹⁹

– “Davacı alacaklının, davalı alacaklının koyduğu ilk hacze İİK mad. 100’deki koşulların gerçekleşmesi halinde katılabileceğini ve bu durumda paylaştırmanın garameten yapılacağını, aksi takdirde, davacı alacaklının davalı alacaklıdan sonraki sırada (sıralarda) yer alacağını”¹⁰⁰

– “İcra müdürlüğüne tapuya yazılan haciz tezkeresinde, icra dosya numarasının yanlış yazılmış olmasının, alacaklının haczini geçersiz kılmayacağını”¹⁰¹

– “Davacı ve davalı alacaklının ihtiyati haciz kararı alarak açtıkları tasarrufun iptali davasını kazanmaları ve İİK 100/1’deki koşulların gerçekleşmesi halinde satış bedelinin taraflar arasında garameten paylaşılması gerekeceğini”¹⁰²

– “Keşideci -borçlunun ‘vadesinde senedin ödenmek üzere kendisine ibraz olunmadığına, vadenin sonradan gerçeğe aykırı olarak doldurulduğuna’ ilişkin iddiasının tetkik mercinde tartışma konusu yapılamayacağını ve bono hamilinin vade tarihinden itibaren- keşidecinin ayrıca protesto edilmesine gerek bulunmadan- avans faizi oranında, temerrüt faizi isteyebileceğini”¹⁰³

– “Tenkis ilamlarının kesinleşmeden infaz edilebileceğini”¹⁰⁴

– “İİK 121 uyarınca borçlu mirasçı hakkında ortaklığın giderilmesi davası açmak üzere yetki belgesi istenmesi halinde bu dava devam ederken satış isteme

⁹⁶ Bkz. 12. HD 11.4.2000 T. 4382/5627

⁹⁷ Bkz. HGK 5.4.2000 T. 12-739/746

⁹⁸ Bkz. 12. HD 4.4.2000 T. 4393/5111; 21.1.1998 T. 1997-14527/300

⁹⁹ Bkz. 19. HD 30.3.2000 T. 1324/2285; 25.2.1999 T. 1998-6538/1116; HGK 17.12.1997 T. 19-842/1065

¹⁰⁰ Bkz. 19. HD 23.3.2000 T. 1119/2070; 16.12.1999 T. 7237/7732; 6.3.1997 T. 853/2261

¹⁰¹ Bkz. 19. HD 23.3.2000 T. 1317/2075

¹⁰² Bkz. 19. HD 23.3.2000 T. 1119/2070

¹⁰³ Bkz. HGK 22.3.2000 T. 12-706/181

¹⁰⁴ Bkz. 12. HD 20.3.2000 T. 3447/4220

süresinin işlemeyeceğini, bu sırada mirasçı adına payı oranında taşınmaz tescil edilerek iştirak hali sona ererse bu tarihten itibaren satış isteme süresinin işlemeye başlayacağını”¹⁰⁵

– “İpoteğin, alacaklı bankadan konut kredisi olarak alınan borç para karşılığı düzenlenmiş olması halinde, ‘ana para’ (karz) ipoteği sayılacağını ve ipotek akit tablosunda atıf yapılan sözleşmede öngörülen faiz oranına göre faiz müddetinin, faiz miktarının hesaplanacağını”¹⁰⁶

– “Süresinde -genel haciz yoluyla takipte gönderilen ödeme emrine- icra dairesine itiraz ederek takibi durduran borçlunun ayrıca tetkik mercine ‘şikayet’ yoluyla başvurup ‘takibin iptalini’ isteyemeyeceğini”¹⁰⁷

– “Alacaklının ilama dayanarak takip talebinde bulunması halinde, icra dairesince ‘icra emri’ yerine ‘163 örnek ödeme emri’ gönderilmesi halinde, borçlunun şikayeti üzerine ‘takibin iptali’ne değil, ‘ödeme emrinin iptali’ne karar verilmesi gerekeceğini”¹⁰⁸

– “KDV alacağının önceliğinin, 3065 sayılı Kanun’un 55. maddesinde sayılan eşyalarla sınırlı olduğunu”¹⁰⁹

– “Borçlunun yediemin olarak teslim aldığı mallardan dolayı sorumluluğunun, kendisine teslim sırasında tespit edilen değeri ile sınırlı olduğunu”,¹¹⁰ talimat üzerine yapılan haciz sırasında istihkak iddiasında bulunulması halinde, 96, 97 ve 99. maddelerden hangisinin uygulanacağına asıl takibin yapıldığı icra dairesinin karar vereceğini”¹¹¹

– “Alacaklının (kiralayanın) kesinleşmiş kira tespit ilamına dayanarak sadece ‘yargılama giderleri’ ve ‘avukatlık ücreti’ yönünden borçlu kiracı hakkında ilamlı takip yapabileceğini, ‘kira farkı’ndan dolayı ilamsız takip yaparak borçlu kiracıya örnek 49 ve 51 örnek ödeme emri gönderilebileceğini”¹¹²

– “İlamda belirli bir faiz oranı belirtilmeden ‘alacağın ticari faiz ile birlikte tahsiline’ karar verilmiş olan durumlarda, 3095 sayılı Kanun’da öngörülen oranlarda ve kademeli olarak faiz istenerek takip yapılabileceğini”¹¹³

¹⁰⁵ Bkz. 19. HD 9.3.2000 T. 697/1887

¹⁰⁶ Bkz. 12. HD 7.3.2000 T. 1966/3913

¹⁰⁷ Bkz. 12. HD 2.3.2000 T. 2835/3862

¹⁰⁸ Bkz. 12. HD 2.3.2000 T. 2654/3559

¹⁰⁹ Bkz. 19. HD 24.2.2000 T. 118/1347; 28.2.1995 T. 513/1726

¹¹⁰ Bkz. 12. HD 21.2.2000 T. 2076/2739

¹¹¹ Bkz. 12. HD 21.2.2000 T. 2274/2818; 3.5.1999 T. 3576/5675; 24.3.1999 T. 2980/3926 vb.

¹¹² Bkz. 12. HD 17.2.2000 T. 1786/2656; 23.11.1989 T. 10608/14391; 28.3.1989 T. 1988-8530/4367

¹¹³ Bkz. 12. HD 10.2.2000 T. 861/1986

– “Nafaka hükmünü ortadan kaldıran’ ilamların -nafaka hükümleri gibi- kesinleşmeden infaz edilebileceğini”¹¹⁴

– “Alacaklı bankanın, borçlular hakkında ‘genel haciz yoluyla ve kredi sözleşmesine dayalı olarak icra takibi yapma’ talebini, icra müdürünün reddetme hakkı bulunmadığını”¹¹⁵

– “Asıl borçluya ‘hesabın katedildiği ve alacağın muaccel hale geldiği’ne dair ihtar yapılmadıkça MK 887 uyarınca ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılamayacağını”¹¹⁶

– “Borçlunun elinde bulunan menkul mallar üzerinde vergi dairesinin fiili haczi (6183 sayılı Kanun, mad. 77, 78) bulunmadıkça, vergi dairesine satış bedelinden pay ayırlamayacağını”^{117, 118}

– “Motorlu taşıt vergisinin, satış (ve paylaşım) konu aracın ayından doğan bir vergi olduğunu, bu tür vergi alacaklarının sıra cetvelinde yer alabilmesi için alacaklı vergi dairesinin ayrıca takip yapmasına ve haciz koymasına gerek bulunmadığını”¹¹⁹

– “Borçluya ödeme emriyle birlikte, takibe dayanak belgelerin gönderilmemiş olmasının ‘ödeme emri’nin iptalini gerektireceğini”¹²⁰

– “Mülkiyeti muhafaza sözleşmesiyle yapılan satışlarda, satıcının rüçhanlı alacağı için takip yapıp satışa konu malı haczettirmesi halinde, malı aynen talep haklarından feragat etmiş sayılacağını, fakat bu durumda da, satış bedelinden doğan alacağı için üçüncü kişilere karşı rüçhan hakkına sahip olduğunu”¹²¹

– “İlk haczin dayanağı olan alacak hangi sebepten doğmuş olursa olsun (niteliği ne olursa olsun), İİK’ya göre haczedilmiş malların kamu alacağından dolayı da satıştan önce haczedilmeleri halinde, kamu alacağının önceki hacze katılacağını”¹²²

– “Alacaklının ‘değişecek oranlara göre faiz istememiş’ (bu hakkını saklı tutmamış) olması halinde, icra takibinde istediği faiz oranı ile bağlı olacağını”¹²³

¹¹⁴ Bkz. 12. HD 8.2.2000 T. 915/1833

¹¹⁵ Bkz. 12. HD 7.2.2000 T. 841/1643

¹¹⁶ Bkz. 19. HD 7.2.2000 T. 1999-7467/713

¹¹⁷ Bkz. 19. HD 3.2.2000 T. 1999-8384/627

¹¹⁸ Karş: 19. HD 25.12.1995 T. 10879/11646

¹¹⁹ Bkz. 19. HD 3.2.2000 T. 1999-8339/629; 13.9.1995 T. 7341/7301

¹²⁰ Bkz. HGK 2.2.2000 T. 12-50/47

¹²¹ Bkz. 19. HD 27.1.2000 T. 1999-7818/404

¹²² Bkz. 19. HD 27.1.2000 T. 1991-8051/408

¹²³ Bkz. 12. HD 25.1.2000 T. 1999-17834/770

– “Kıdem tazminatına ilişkin ilamda yer alan ‘yasal faiz’ kavramından, İş Kanunu’nun 14. maddesindeki ‘en yüksek banka mevduat faizinin anlaşılması gerekeceğini”¹²⁴

– “Amme alacağının tahsili için, İİK hükümlerine göre amme borçlusunun iflasının istenebileceğini ve iflas müdürlüğünün yaptığı işlemlere karşı tetkik mercine şikayette bulunulabileceğini”¹²⁵

– “Talimat icra dairesinin, haczi uygulayıp ileri sürülen istihkak iddialarını tutanağa geçirmekle yetinmeyip ayrıca, İİK 99 uyarınca alacaklıya istihkak davası açmak üzere süre veremeyeceğini, haciz nedeniyle oluşan istihkak iddialarına karşı İİK 97. ve 99. maddelerden hangisinin uygulanacağını tayin ve takdirinin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin görevi olduğunu”¹²⁶

– “Hükmedilen tedbir nafakasının ‘yoksulluk nafakası’na dönüştüğüne ve bu şekilde devam edeceğine dair ilamda bir hüküm bulunmaması halinde, boşanma kararının kesinleşmesine kadar devam edeceğine”¹²⁷

– “3226 sayılı Finansal Kiralama Kanunu (mad. 19) uyarınca; ‘kiracının iflas etmesi veya icra takibine uğraması halinde’ ‘haczedilmezlik’, ‘istihkak’ ve ‘finansal kiralama konusu malların haciz veya iflas (takibi) dışında bırakılması’ konularının gündeme gelebileceğini, icra memurunun son konuda vereceği karara karşı hukuki yararı bulunan ‘alacaklı’nın ‘borçlu’nun ve ‘finansal malları kiralayan’ın, yedi gün içinde tetkik mercine şikayette bulunabileceğini”¹²⁸

– “ ‘Borçlu ...’a, babası ...’dan veraseten intikal edecek taşınmazlar üzerine (şimdiden) haciz konulması’ konusunda, icra müdürlüğüne tapu sicili müdürlüğüne müzekkere yazılamayacağını”¹²⁹

– “Geminin bayrağının ve taabiyetinin değişmesinin, donatanın sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağını”¹³⁰

– “Borç senedinde, borcun vade tarihine kadar -sözleşmede belirtilen faiz oranlarına göre- kapitalize edilecek faiziyle birlikte ödeneceğinin öngörülmüş olması halinde, ‘faize faiz yürütme yasağı’nın sözkonusu olmayacağını”¹³¹

¹²⁴ Bkz. 12. HD 25.1.2000 T. 1999-17801/741; 20.10.1993 T. 11685/15920

¹²⁵ Bkz. 12. HD 24.12.1999 T. 16427/17338

¹²⁶ Bkz. 12. HD 24.12.1999 T. 16440/17344; 30.9.1999 T. 10302/11369; 10.9.1999 T. 8711/9923 vb.

¹²⁷ Bkz. 12. HD 21.12.1999 T. 16221/17048; 15.4.1997 T. 4363/4616; 25.3.1997 T. 2897/3659 vb.

¹²⁸ Bkz. 12. HD 30.11.1999 T. 14700/15348

¹²⁹ Bkz. 12. HD 23.11.1999 T. 14116/14812

¹³⁰ Bkz. 12. HD 12.11.1999 T. 10912/14137

¹³¹ Bkz. 12. HD 9.11.1999 T. 12989/13827

– “İlamda yer alan ‘ticari temerrüt faizi’ ile ‘reeskont faizi’nin kastedilmiş olmadığını”¹³²

– “Finansal kiralama konusu mallar hakkında ‘haczedilmezlik şikayeti’nde bulunulabileceği gibi ‘istihkak davası’ da açılabilceğini, ayrıca icra müdürlüğüne ‘bu malların icra takibi dışında tutulmasına veya iflas dışında bırakılması’na karar verilebileceğini”¹³³

– “İcra memurunun, ‘bir malın haczedilip edilemeyeceğini’ takdir edemeyeceğini”¹³⁴

– “Kooperatif ana sözleşmesinde, ‘kooperatif borçlarından dolayı ortakların sorumlu olacağı’nın öngörölmüş olması halinde kooperatifin borçlarından dolayı ancak kooperatifin iflası veya kooperatifin dağılması sonucu alacağı alınamamasından sonra, ortaklar hakkında takip yapılabileceğini”¹³⁵

– “Alacaklının talebi üzerine, icra müdürünün -İİK 80, 85 uyarınca- haciz yapmak zorunda olduğunu, bundan kaçınamayacağını”¹³⁶

– “İİK 72/V uyarınca olumsuz tespit ilamının kesinleşmesi üzerine, borçlunun ödediği paranın alacaklıdan geri alınması için, ayrıca hükme gerek bulunmadığını”¹³⁷

– “Takip borçlusunun üçüncü kişideki müstakbel alacağının haciz edilebileceğini”¹³⁸

– “ ‘Kıymet takdirine itiraz’ın ‘şikayet’ niteliğinde olduğunu”¹³⁹

– “İşçi alacaklarının imtiyazlığının ancak, bu alacaklar nedeniyle konulan haczin, ilk hacze iştirak etmesi halinde sözkonusu olabileceğini”¹⁴⁰

– “Haciz sırasında hazır bulunan üçüncü kişinin (borçlunun kızkardeşinin) ‘haczedilen şeylerin başka bir üçüncü kişiye (annesine/babasına) ait olduğunu’ ileri sürmesinin İİK 99’a göre geçerli bir ‘istihkak iddiası’ sayılmayacağını”¹⁴¹

¹³² Bkz. 12. HD 1.11.1999 T. 12618/13213

¹³³ Bkz. 12. HD 22.10.1999 T. 10059/12853

¹³⁴ Bkz. 12. HD 21.10.1999 T. 10395/12701

¹³⁵ Bkz. 12. HD 11.10.1999 T. 10833/11996; 2.10.1998 T. 11488/11841; 23.10.1997 T. 9216/11486

¹³⁶ Bkz. 12. HD 7.10.1999 T. 10470/11875

¹³⁷ Bkz. 12. HD 7.10.1999 T. 10611/11753

¹³⁸ Bkz. 19. HD 23.9.1999 T. 4545/5107

¹³⁹ Bkz. 12. HD 21.9.1999 T. 9142/10432

¹⁴⁰ Bkz. 19. HD 16.9.1999 T. 4279/4864; 16.9.1999 T. 4285/4870; 16.9.1999 T. 4280/4865 vb.

¹⁴¹ Bkz. 12. HD 9.9.1999 T. 8693/9786; 12.5.1999 T. 5410/6184

- “Vekalet verenin ölümü ile vekaletin sona ereceğini”¹⁴²
- “İpotekli taşınmaz maliki kollektif şirket dışındaki kişilere – örneğin sadece şirket ünvanında adı yazılı olanlara da ‘icra emri’ gönderilerek ipotegin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapılamayacağını”¹⁴³
- “Borçluya gönderilen ‘hesap kat ihtarnamesi’nin tebliğ edilemeden iade edilmesi halinde, İİK 150 ı uyarınca, borçluya ‘icra emri’ gönderilerek ilamlı takip yapılamayacağını”¹⁴⁴
- “Borçlunun adresinde uygulanan haciz için, İİK 99 uyarınca, istihkak davası açması için alacaklıya süre verilemeyeceğini”¹⁴⁵
- “Üzerine ihtiyati haciz konulan alacağın temlik edilemeyeceğini (yapılan temlikin sonuç doğurmayacağını)”¹⁴⁶
- “‘Fiili haciz’ ile ‘trafik kaydına konulan haciz’ arasında hukuki sonuçları bakımından bir fark bulunmadığını (her ikisinin de geçerli olup aynı sonuçları doğuracağını)”¹⁴⁷
- “Vergi dairesinin hacizlerinden sonra işçi alacakları için konulan hacizlerin, vergi dairesinin hacizlerinin önüne geçemeyeceğini”¹⁴⁸
- “‘Faize ilişkin hak’ ayrıca saklı tutulmadan ‘dosyadaki takip masraf ve harçlarının ödendiği’ belirtilerek takipten feragat ettiğini bildiren alacaklının daha sonra, o dosyadan faiz talep edemeyeceğini”¹⁴⁹
- “Belediye meclisince alınan ‘tüm gelirlerin kamu hizmetine tahsisi’ şeklindeki kararın -bu karar idari yargı tarafından iptal edilmedikçe- geçerli olacağını ve belediyenin kira gelirlerini de kapsayacağını”¹⁵⁰
- “İcra memurunun, vekaletnamesinde hacze muvafakat yetkisi bulunan vekilin beyanı doğrultusunda haczi yapmak ve ödeme emrini de, kabulü doğrultusunda borçluya dairete tebliğ etmek durumunda olduğunu, bu işlemleri yapmaktan kaçınamayacağını”¹⁵¹

¹⁴² Bkz. 12. HD 7.9.1999 T. 8889/9558

¹⁴³ Bkz. 12. HD 13.9.1999 T. 8957/9980

¹⁴⁴ Bkz. HGK 30.6.1999 T. 12-552/556

¹⁴⁵ Bkz. 12. HD 29.6.1999 T. 8282/8935

¹⁴⁶ Bkz. 19. HD 24.6.1999 T. 3926/4397

¹⁴⁷ Bkz. 19. HD 24.6.1999 T. 3616/4400; 25.2.1999 T. 1998-7242/1117

¹⁴⁸ Bknz. 19. HD 24.6.1999 T. 3904/4394; 21.5.1998 T. 3002/3536; 14.5.1998 T. 2431/3424 vb.

¹⁴⁹ Bkz. 12. HD 17.6.1999 T. 7585/8287

¹⁵⁰ Bkz. HGK 16.6.1999 T. 12-501/511

¹⁵¹ Bkz. 12. HD 9.6.1999 T. 7162/7859

– “Tapu kaydında ‘teferruat’ olarak gösterilmiş olan her taşınırın -örneğin cep telefonlarının- ‘teferruat’ niteliğini kazanamayacağını ve müstakilen haciz edilmelerini önlemeyeceğini”¹⁵²

– “Bedeli paylaşımına konu mallar üzerinde yasaya uygun şekilde konulmuş geçerli haczi bulunmayan alacaklıya, satış bedelinden pay ayırlamayacağını”¹⁵³

– “Taşınmaz üzerinde kurulu bulunan ipotek ve hacizden sonra davacı lehine konulan inşaatçı ipotegi nedeniyle davacıya para artmadığı için sıra cetvelinde pay ayrılmamasında usulsüzlük bulunmadığını”¹⁵⁴

– “Genel haciz yolu ile takipte, borçlunun itirazlarını icra dairesine bildirmiş olmasının, ayrıca şikayete konu olabilecek hususların şikayet yolu ile tetkik mercine bildirilmesini engellemeyeceğini”¹⁵⁵

– “İlamın bozulması halinde ödenen paraların iadesinde, ‘alacaklıya ödendiği tarih’ ten itibaren değil, ‘paranın iadesi istemini içeren bildirim alıcuya tebliğ tarihi’nden itibaren faiz istenebileceğini”¹⁵⁶

– “Aynı taşınmazın iki ayrı kişiye ‘taşınmaz satış vaadi sözleşmesi’ ile satılmış olması halinde, satış vaadi sözleşmesi önce olan alacaklıya, satış bedelinin paylaştırılmasında öncelik tanınacağını”¹⁵⁷

– “Hisse senedi yerine geçmek üzere çıkarılan ilmuhaberlerin de İİK mad. 88’de öngörülen şekilde haczedilebileceğini”¹⁵⁸

– “Mahkemenin ihtiyati tedbir kararında ‘senet bedelinin üçüncü kişilere ödenmemesi’nin öngörülmüş olması halinde, bu karar nedeniyle üçüncü kişilerin takip yapmasında hukuki imkansızlık bulunduğundan takip yapan alacaklı hakkında zamanaşımı süresinin işlemeyeceğinin kabulü gerekeceğini”¹⁵⁹

– “Takip konusu ilamın takip tarihinden sonra kesinleşmesi halinde, aynı dosyadan yeniden icra emri gönderilerek takibe devam edilemeyeceğini”¹⁶⁰

– “Alacağı kambiyo senedine bağlı olan alacaklının dilerse ‘kambiyo senetlerine mahsus özel yolla’ dilerse ‘genel haciz yoluyla’ takipte bulunabileceğini”¹⁶¹

¹⁵² Bkz. 12. HD 8.6.1999 T. 7302/7754

¹⁵³ Bkz. 19. HD 3.6.1999 T. 3427/3860; 16.2.1999 T. 486/791; 14.5.1998 T. 2478/3426 vb.

¹⁵⁴ Bkz. 19. HD 3.6.1999 T. 3429/3861

¹⁵⁵ Bkz. 12. HD 2.6.1999 T. 6358/7303

¹⁵⁶ Bkz. 12. HD 27.5.1999 T. 6434/6948; 16.1.1995 T. 1994-6979/19; 8.12.1994 T. 15137/15707 vb.

¹⁵⁷ Bkz. 19. HD 20.5.1999 T. 2837/3464

¹⁵⁸ Bkz. 19. HD 20.5.1999 T. 3100/3479

¹⁵⁹ Bkz. 12. HD 17.5.1999 T. 5969/6387

¹⁶⁰ Bkz. 12. HD 12.5.1999 T. 5220/6153

¹⁶¹ Bkz. 12. HD 17.5.1999 T. 6113/6494; 23.12.1998 T. 14281/14874; 21.6.1988 T. 1987-11126/8325 vb.

– “Başka bir alacaklının haciz ettirdiği malları daha sonra haciz ettiren alacaklının -İİK mad. 100’deki koşulların gerçekleşmesi halinde- ayrıca hacze iştirak talebinde bulunmasına gerek kalmadan önceki hacze iştirak edebileceğini”¹⁶²

– “Haczi önce olan alacaklıya sıra cetvelinde önceki sırada yer verileceğini”¹⁶³

– “6183 sayılı Yasa uyarınca haczedilen taşınır / taşınmaz malların belirli bir süre içinde satış istenmemesi halinde haczin düşeceğine ilişkin adı geçen yasada özel bir hüküm bulunmadığından, İİK 106 ve 110 hükümlerinin kamu alacakları yönünden uygulanamayacağını (Kamu alacağından ‘vergi alacağı, prim alacağı gibi’ dolayı, kamu idareleri ‘vergi daireleri, SSK gibi’ tarafından 6183 sayılı yasa uyarınca konulan hacizlerin, belirli süre içinde satış istenmemiş olması halinde düşmeyeceğini, bu nedenle satılan taşınır / taşınmaz üzerinde daha önce konulmuş haczi bulunan bu kamu idarelerine ‘sıra cetveli’nde öncelikle yer verilmesi gerekeceğini)”^{164, 165}

– “Harcı ödenip ilamın aslı alınmadan, fotokopi ile takip yapılamayacağını”¹⁶⁶

– “Tazminat ve vergi davalarında, gecikme faizinin kararın idareye tebliğinden itibaren uygulanması gerektiğini”¹⁶⁷

– “Üçüncü kişinin taahhüt beyanının (icrai kefil olma isteğinin) icra dairesinde, icra müdürü / yardımcısı / katibi önünde yapıлып tutanağa geçirildikten sonra birlikte imza edilmemiş olması halinde geçerli olmayacağını ve üçüncü kişiye icra emri gönderilemeyeceğini”¹⁶⁸

– “Tasarrufun iptali davası sonucunda verilen iptal kararı ile, dava konusu taşınmazın mülkiyetinin tekrar borçluya dönmeyeceğini, satış sonrası elde edilen para alacaklıya ödendikten sonra kalanının -borçludan taşınmazı almış olan- üçüncü kişiye ödeneceğini”¹⁶⁹

– “İlamda yıkım işleminin yerine getirilmesi için öngörülen süre dışında, borçluya yeniden süre verilemeyeceğini”¹⁷⁰

– “Haciz sırasında karşılaşılan üçüncü kişinin ‘borçlunun eski eşi olduğunu,

¹⁶² Bkz. 19. HD 22.4.1999 T. 2380/2720

¹⁶³ Bkz. 19. HD 22.4.1999 T. 2379/2719; 25.6.1998 T. 3846/4516; 16.3.1998 T. 852/1910 vb.

¹⁶⁴ Bkz. 19. HD 15.4.1999 T. 2057/2471; 5.2.1998 T. 1997-8620/49; 6.2.1997 T. 1996-9045/958

¹⁶⁵ Karş: 11. HD 19.2.1990 T. 1989-8992/989

¹⁶⁶ Bkz. 12. HD 13.4.1999 T. 4292/4670

¹⁶⁷ Bkz. 12. HD 12.4.1999 T. 4326/4609

¹⁶⁸ Bkz. 12. HD 7.4.1999 T. 3836/4360

¹⁶⁹ Bkz. 12. HD 7.4.1999 T. 3860/4383

¹⁷⁰ Bkz. 12. HD 22.3.1999 T. 3424/3562

kocasından boşandığını' bildirip, boşanma ilamı ibraz etmesi halinde, alacaklıya -istihkak davası açması için- yedi günlük süre verilmesi gerekeceğini"¹⁷¹

– “ ‘Bir işin yapılmasına’ dair ilamın kesinleşmesinden sonra, takibe konulmasına kadar alacaklının rızası ile geçen sürenin, İİK'nın 30. maddesi gereğince memurun -işini yapması için- borçluya vermesi gereken süreyi ortadan kaldırmayacağını"¹⁷²

– “Her devletin kendi sınırları içinde cebri icra gücüne sahip olduğunu, başka bir devletin sınırları içinde cebri icra gücünün bulunamayacağını"¹⁷³

– “Nafaka alacaklarının, satılan malın bedeli vezneye girinceye kadar, mevcut hacze ‘takipsiz’ iştirak edebileceğini"¹⁷⁴

– “Kural olarak, takibe taraf olmayanların takip işlemlerindeki usulsüzlüğü şikayet konusu yapmaya hakları yoksa da icra işlemlerindeki usulsüzlüğü düzenlenecek sıra cetvelinde tarafların haklarını ihlal ettiği ölçüde sıra cetveline itiraz ederek şikayet konusu yapabileceklerini"¹⁷⁵

– “Takip dayanağı kambiyo senetlerinin, itiraz süresi (beş gün) içinde borçlunun incelemesine hazır bulundurulmadığının saptanması halinde, tetkik merciince ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini"¹⁷⁶

– “Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde, borca itiraz satışı durdurduğundan, itirazla ilgili olarak karar verilmeye kadar satış isteme sürelerinin işlemeyeceğini (ve bu sürece haczin düşmeyeceğini)"¹⁷⁷

– “Takip talebine ‘senet aslı’ ile birlikte ‘tasdikli örneği’ nin eklenmemiş olması halinde ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini"¹⁷⁸

– “Bir alacağın imtiyazlı olmasının istisnai (ve özel) bir durum olduğunu, bu konuda özel bir düzenleme bulunmadıkça alacağın imtiyazlı olarak kabul edilemeyeceğini, tasarruf mevduatı sahiplerinin alacaklarının imtiyazlı olmadığını"¹⁷⁹

– “‘Taşınmazın kıymet takdirine’ dair istem ve işlemlerin, açıkça satış talebi olmadıkça, haczin düşmesini önlemeyeceğini"¹⁸⁰

¹⁷¹ Bkz. 12. HD 22.3.1999 T. 3108/3598

¹⁷² Bkz. 12. HD 11.3.1999 T. 2790/3056

¹⁷³ Bkz. 12. HD 10.3.1999 T. 2530/2978

¹⁷⁴ Bkz. 19. HD 4.3.1999 T. 726/1338; 25.9.1997 T. 4909/7711

¹⁷⁵ Bkz. 19. HD 25.2.1999 T. 1998-6538/1116

¹⁷⁶ Bkz. 12. HD 25.2.1999 T.1669/2141; 8.12.1998 T.13545/14035; 12.3.1998 T.2285/3039 vb.

¹⁷⁷ Bkz. 19. HD 25.2.1999 T. 622/1127

¹⁷⁸ Bkz. 12. HD 8.2.1999 T. 387/921; 6.2.1989 T. 1988-6203/1489

¹⁷⁹ Bkz. 19. HD 28.1.1999 T. 7297/228

¹⁸⁰ Bkz. 19. HD 28.1.1999 T. 1988-7590/240; 4.7.1995 T. 5815/6108; 21.12.1994 T. 9238/2478 vb.

– “İtirazın kaldırılması ve tahliyeyle ilişkin merci kararından sonra taşınmazı satın alan kişinin ilk malikin tüm haklarına -halef sıfatıyla- sahip olacağını ancak bu kişinin kendisine geçen hakları kullanmada taşınmazı başka bir kişiye satması halinde, yeni malike anılan merci kararına dayanarak takibe devam edemeyeceğini”¹⁸¹

– “İİK 138 uyarınca icra müdürlüğü tarafından hesaplanan vekalet ücretine faiz yürütülemeyeceğini”¹⁸²

– “Taşınmazlar tapuda borçlu adına kayıtlı ve üzerinde herhangi bir haciz serhi bulunmuyorken, üçüncü kişinin açtığı tapu iptali ve tescil davasının bu kişi lehine sonuçlanması halinde üçüncü kişinin dava sırasında tapu kaydına konulmuş olan hacizlerin kaldırılmasını icra dairesinden (ve şikayet yoluyla tetkik mercinden) isteyemeyeceğini”¹⁸³

– “Satışa konu mallar üzerinde usulüne uygun haczi bulunmayan SSK’nın, vergi dairesinin sıra cetvelinde yer alamayacağını”¹⁸⁴

– “Alacaklı bankanın alacağından dolayı üzerinde rehin kurulan aracın, daha sonra, borçlunun kefilisi olan üçüncü kişiye teslim edilmiş olmasının, rehmin geçerliliğini etkilemeyeceğini”¹⁸⁵

– “Anayasa Mahkemesi’nin iptal kararları geriye yürüyemeyeceğinden şikayet davasında takip tarihindeki durumun nazara alınması gerektiğini”¹⁸⁶

– “Borçlunun isminin takip talebine sonradan el yazısı ile eklenerek ve alacaklıdan ayrıca harç alınmadan borçluya ödeme emri gönderilemeyeceğini”¹⁸⁷

– “İflas tarihinden önce, mülkiyeti hacizle yükümlü olarak üçüncü kişiye geçen taşınmazın, iflas masasına dahil edilemeyeceğini”¹⁸⁸

– “Talimat üzerine yapılan haciz nedeniyle istihkak iddiasında bulunulması halinde, İİK’nın 96, 97 ve 99. maddelerinden hangisinin uygulanacağı konusunda doğan uyuşmazlığın asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu tetkik merci tarafından çözümleneceğini”¹⁸⁹

¹⁸¹ Bkz. 12. HD 28.1.1999 T. 4489/5988

¹⁸² Bkz. 12. HD 30.11.1998 T. 13267/13598

¹⁸³ Bkz. 12. HD 25.11.1998 T. 12777/13448

¹⁸⁴ Bkz. 19. HD 24.12.1998 T. 7086/7847; 12.6.1997 T. 4148/6106; 1.5.1997 T. 2341/4352 vb.

¹⁸⁵ Bkz. 12. HD 17.12.1998 T. 7080/7723

¹⁸⁶ Bkz. HGK 2.12.1998 T. 12 – 803/849

¹⁸⁷ Bkz. 12. HD 8.10.1998 T. 9434/10417

¹⁸⁸ Bkz. 12. HD 6.10.1998 T. 9376/17044

¹⁸⁹ Bkz. 12. HD 30.6.1998 T. 7234/7945

– “Noterlerin Tebligat Kanunu’nun 35. maddesine göre tebligat yapamayanların”¹⁹⁰

– “Kamu alacağından dolayı konulan hacze, adi ve imtiyazlı bir alacaklının katı lamayacağını”¹⁹¹

– “Emlak vergisinin satışa (ve paylaşımına) konu taşınmazın aynından doğan bir vergi olduğunu, bu vergi alacağına sıra cetvelinde rehinli alacaklardan da önce yer verileceğini, bunun için alacaklı vergi dairesinin ayrıca takip yapmasına ve taşınmazın tapu kaydına haciz koymasına gerek bulunmadığını”¹⁹²

– “Sıra cetveli’nde alacaklılara ihale tarihine kadar işleyen faizleriyle birlikte’ yer verileceğini”¹⁹³

– “Kural olarak -borçluya ait- kıymetli evraka bağlanmış ve devri kabil mal, alacak ve hakların haczi, fiilen el konulması ve muhafaza altına alınması ile mümkün ise de takas ve saklama AŞ’de bulunan borçlu şirkete ait hisse senetlerinin, vergi dairesince haciz kararı alınıp, bunun senetleri elinde bulunduran üçüncü kişiye bildirilmesiyle haczedilebileceğini”¹⁹⁴

– “Konkordato mühletli içinde (mühlet kararından sonra) yapılan takibin iptali gerekeceğini”¹⁹⁵

– “Tapuya haciz koymuş olan vergi dairesinin alacağına haciz tarihinden satış tarihine kadar işleyecek gecikme zammı kadar sıra cetvelinde pay ayrılabilceğini, haciz tarihinden sonra tahakkuk eden yeni vergi alacağı için yeniden tapuya haciz konulmadıkça, bu alacağı satış bedelinden pay ayrılmayacağını (6183 sayılı Kanun, mad. 51)”¹⁹⁶

– “Kamu alacağının hacze katılabilmesi için, kamu idaresi tarafından borçlunun malı üzerine satış tarihinden önce haciz konulmuş olması gerektiğini”¹⁹⁷

– “Kamu alacağından dolayı borçluya ait taşınmazın tapu kaydına konulan haczin -ne miktardaki alacak için konulduğu haciz yazısında belirtilmemiş dahi olsa- geçerli olduğunu (6183 sayılı Kanun, mad. 88)”¹⁹⁸

¹⁹⁰ Bkz. 12. HD 25.6.1998 T. 7140/7768

¹⁹¹ Bkz. 19. HD 18.6.1998 T.3205/4311; 18.6.1998 T.3518/4324; 26.2.1998 T. 393/1359 vb.

¹⁹² Bkz. 19. HD 18.6.1998 T. 3208/4312; 3.7.1997 T. 4752/6971

¹⁹³ Bkz. 19. HD 11.6.1998 T. 3379/4123; 19.2.1998 T. 1997–8526/113; 4.12.1997 T. 7705/10319 vb.

¹⁹⁴ Bkz. 19. HD 18.6.1998 T. 3495/4323; 30.1.1997 T. 1996–9338/616; 28.11.1996 T. 7142/10667 vb.

¹⁹⁵ Bkz. 12. HD 25.5.1998 T. 5665/5913

¹⁹⁶ Bkz. 19. HD 7.5.1998 T. 1922/3217; 2.10.1997 T.6555/7984; 29.5.1997 T.3422/5554 vb.

¹⁹⁷ Bkz. 19. HD 30.4.1998 T. 1997–1622/2925; 23.10.1997 T. 5427/8874; 5.6.1997 T. 3632/5830 vb.

¹⁹⁸ Bkz. 19. HD 30.4.1998 T. 1974/2926; 6.11.1997 T. 6702/9291

– “Rehinli alacaklıya borcu ödeyen kefilin onun haklarına halef olacağını (BK mad. 496, ayrıca, takip yapmasına gerek kalmadan rehinli malın satılması halinde, kefile satış bedelinden öncelik tanınması gerekeceğini)”¹⁹⁹

– “Alacaklıya ödeme yapan kefilin onun haklarına halef olacağını, alacakla birlikte onun fer’i olan rehin hakkını da kazanacağını, rehin konusu malın satışı halinde rüçhan hakkının devam edeceğini, ayrıca takip yapmasına gerek bulunmadığını”²⁰⁰

– “Yedi gün gibi kısa bir süre, icra emrine karşı tetkik mercine itiraz etmek durumunda bulunan vasinin bunun için sulh mahkemesinden izin almasına gerek bulunmadığını”²⁰¹

– “Aynı tarihte uygulanan ihtiyati hacizlerin uygulanma saatlerine göre işlem yapılması gerekeceğini”^{202, 203}

– “Ölü kişi (borçlu) hakkında takip açılmayacağını ve yapılan takibin, borçlunun mirasçularına yöneltilemeyeceğini (mirasçılar hakkında, yeni bir takip yapılması gerekeceğini)”²⁰⁴

– “İcra dosyasındaki -takip talebi, ödeme emri, icra emri gibi- tüm belgelerdeki imza noksanlıklarının sonradan tamamlanabileceğini”²⁰⁵

– “Takip dayanağı bonoda yazılı -%10, %20 gibi- oranda vekalet ücretinin tahsili için icra takibi yapılamayacağını”²⁰⁶

– “Vergi dairesince ‘satışı yapılan taşınmazın onbeş gün içinde tahliye edilmesi’ için gönderilen ‘tahliye emri’ne karşı tetkik mercine şikayet edilemeyeceğini, idari yargı yerine başvurulması gerekeceğini”²⁰⁷

– “Müvekkilin ölümü ile avukatının vekaleti sona ererse de müvekkilinin ölümünden dört gün sonra, avukatının ölen müvekkilinin alacağı için haciz işlemi yaptırmasının BK mad. 397/2 hükmüne uygun olacağını”²⁰⁸

¹⁹⁹ Bkz. 19. HD 2.4.1998 T. 1670/2470

²⁰⁰ Bkz. 19. HD 2.4.1998 T. 1670/2470

²⁰¹ Bkz. 12. HD 1.4.1998 T. 3201/3800

²⁰² Bkz. 19. HD 19.3.1998 T. 1091/2022; 19.3.1998 T. 1209/2014; 6.11.1997 T. 6918/9297 vb.

²⁰³ Karş. 19. HD 8.5.1997 T. 1996 – 2483/4679

²⁰⁴ Bkz. 12. HD 9.3.1998 T. 2106/2761; 4.11.1996 T. 13557/13582; 28.9.1995 T. 11495/12417

²⁰⁵ Bkz. 12. HD 3.3.1998 T. 850/2436

²⁰⁶ Bkz. 12. HD 26.2.1998 T. 1398/2262

²⁰⁷ Bkz. 12. HD 25.2.1998 T. 1007/2217

²⁰⁸ Bkz. 12. HD 18.2.1998 T. 951/1638; 6.7.1993 T. 801/12173

– “Haciz için gidilen yerde karşılaşılan borçlu – ya da üçüncü kişilerin – istihkak iddiasında bulunmasının haciz yapılmasını önlemeyeceğini”²⁰⁹

– “Taşınmazın aynından doğmayan vergi alacağından dolayı konmuş olan haczin, ipotekten sonra olması halinde, ipotekli alacaklının önüne geçemeyeceğini”²¹⁰

– “BK mad. 398 gereğince, vekilin vekaletinin sona erdiğini öğrenmeden yaptığı işlemlerden (müvekkili adına vekaletnamede mevcut olan yetkisine dayanarak düzenlediği çeklerden) müvekkilin sorumlu olduğunu”²¹¹

– “Üçüncü kişiler tarafından haczedilen malların paraya çevrilmesinden sonra, kamu alacağından dolayı konulan hacizlerin sonuç doğurmayacağını, sıra cetoelinde, kamu alacağına yer verilemeyeceğini”²¹²

– “İcra kefiline icra (veya ödeme) emri çıkarılmadan, kefil hakkında haciz yapılamayacağını”²¹³

– “Devlet dairesi hakkında, tahliye ilamının infazı için, icra müdürlüğüne mülki idare amirliğine müzekkere yazılmasında usulsüzlük bulunmadığını”²¹⁴

– “Özel idareye ait kum ve çakıl ocağının çalıştırılmasından doğan rüsum’un, İİK hükümlerine göre takip konusu yapılamayacağını”²¹⁵

– “Konkordato mühleti verilmeden önce, borçlunun istihkakından kesilerek icra veznesine girmiş olan paraların alacaklıya ödeneceğini”²¹⁶

– “Takip talebinde bulunan İİK 58. maddeye ait eksikliklerin ‘takibin iptalini’ gerektirmeyip, takip talebindeki bu eksikliklerin düzeltilmesini gerektireceğini”²¹⁷

– “Hacze konu malların bulunduğu yerin üçüncü kişiye ait olması halinde, icra müdürünün 99. maddeye göre işlem yapması gerekeceğini”²¹⁸

– “İlamın taraflarının tacir olması ve alacağın ticari işten kaynaklanması

²⁰⁹ Bkz. 12. HD 18.2.1998 T. 1165/1695; 23.10.1997 T. 9919/11407; 25.9.1992 T. 3515/10847

²¹⁰ Bkz. 19. HD 26.2.1998 T. 399/1360

²¹¹ Bkz. 12. HD 12.2.1998 T. 689/1437

²¹² Bkz. 19. HD 12.2.1998 T. 1997-8674/805; 2.7.1996 T. 4976/6947; 13.10.1994 T. 7318/9371

²¹³ Bkz. 12. HD 5.2.1998 T. 115/926

²¹⁴ Bkz. 12. HD 22.1.1998 T. 14898/470

²¹⁵ Bkz. 12. HD 21.1.1998 T. 1997-14765/987237

²¹⁶ Bkz. 12. HD 21.1.1998 T. 1997-14528/292

²¹⁷ Bkz. 12. HD 20.1.1998 T. 1997-14637/215

²¹⁸ Bkz. 12. HD 20.1.1998 T. 1997-14643/221

halinde -3095 sayılı Kanun, mad. 2/III uyarınca- reeskont (avans) faizi talep edilebileceğini"²¹⁹

– “Mahkemelerce hükmedilen nafakaların başlangıç tarihlerinin ‘dava’ (talep) tarihi olduğunu”²²⁰

– “Miras bırakan ölmeye kadar kendisine yapılan tebligat üzerine süresinde ödeme emrine itiraz etmemiş dahi olsa, miras bırakanın ölümünden sonra mirasçılarına yeniden usulüne uygun olarak ödeme emri gönderilmesi gerekeceğini”²²¹

– “Muvazaa sebebine dayanan tasarrufun iptali davası süresince, aciz belgesine dayalı olarak için faiz yürütülmesi gerekeceğini”²²²

– “İcra takibinden sonra olumsuz tespit davası açmış olan borçlunun ‘teminat’ olarak gösterdiği teminat mektubu ‘vezneye girmiş para’ olarak kabul edilemeyeceğinden, alacaklının, teminat mektubunun paraya çevrilmesini istemekte yasaya aykırılık bulunmadığını”²²³

– “Apartman yöneticiliğinin aktif ve pasif husumet ehliyeti bulunmadığını”²²⁴

– “İİK 54 uyarınca temsilcisi bulunmayan bir tutuklu veya hükümlü aleyhine takipte, temsilci tayini vesayet makamına ait olmadıkça, icra müdürünün temsilci tayin etmesi için borçluya süre tanıyacağını (İİK 54’de öngörülen işlem yapılmadan, takip borçlusuna ödeme emri gönderilemeyeceğini)”²²⁵

– “‘El atmanın önlenmesine’ ilişkin ilamda ayrıca ‘yıkım’ hakkında hüküm bulunmaması halinde, icra müdürlüğünce yıkım yapılamayacağını, ‘zilyetliğin önlenmesi’ suretiyle ilamın infazı gerekeceğini”²²⁶

– “Nafakaya ilişkin ‘ara kararları’nın örnek 53 icra emri gönderilerek ilamlı takip yoluyla değil, örnek 49 ödeme emri gönderilerek genel haciz yoluyla takibe konulabileceğini”²²⁷

– “Takip konusu alacağı, ancak paranın icra dairesine yatırıldığı tarihe kadar faiz yürütülebileceğini”²²⁸

²¹⁹ Bkz. 12. HD 19.1.1998 T. 1997-14265/28

²²⁰ Bkz. 12. HD 29.12.1997 T. 14205/14713

²²¹ Bkz. 12. HD 25.12.1997 T. 14389/14549

²²² Bkz. 12. HD 24.12.1997 T. 13869/14427

²²³ Bkz. 12. HD 23.12.1997 T. 13967/14401

²²⁴ Bkz. 12. HD 22.12.1997 T. 14140/14292

²²⁵ Bkz. 12. HD 24.12.1997 T. 14062/14473; 8.10.1997 T. 9439/10274; 21.6.1993 T. 6400/11193

²²⁶ Bkz. 12. HD 17.12.1997 T. 13713/14127

²²⁷ Bkz. 12. HD 8.12.1997 T. 13209/13670

²²⁸ Bkz. 12. HD 4.12.1997 T. 13028/13544

– “Haciz yapılan yerin, borçlunun takip talebinde gösterilen ve ödeme emrinin tebliğ edildiği adres olmayıp, üçüncü kişinin vergi lehasında gösterilen ve üçüncü kişilerin yetkili temsilcilerinin bulunduğu adres olması halinde, icra müdürünce 99. maddeye göre işlem yapılması gerekeceğini”²²⁹

– “Trafik kaydına vergi dairesince haciz konulduktan sonra aracın başka bir kişiye satılmış olmasının haczi geçersiz hale getirmeyeceğini”²³⁰

– “Alacaklının sıra cetvelindeki sırasını belirleme bakımından, ‘haciz kararının alınmış olması’nın yeterli olmadığını, ‘haczin aracın trafik kaydına işlendiği tarihin’ (ya da ‘aracın fiilen haciz edildiği tarih’in) önem taşıdığını”²³¹

– “Yetkisiz icra müdürlüğünce konulan haczin geçerli bir haciz sayılamayacağı, haciz koydurmuş olan alacaklıya sıra cetvelinde yer verilemeyeceğini”²³²

– “Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile başlatılan takibin harç verilerek genel haciz yoluyla takibe dönüştürülebileceğini”²³³

– “Sıra cetveline itiraz davası / şikayeti sonucunda, talebi rettedilen davacı aleyhine ayrıca faize hükmedilemeyeceğini”²³⁴

– “İnşaatçı ipoteğinde, müteahhit ve işçilere, diğer alacaklılara karşı ‘sıra yönünden’ bir öncelik hakkı tanınmamış olduğunu (MK. mad. 896)”²³⁵

– “İflasın önce icra veznesine giren para’nın, iflas masasına gönderilemeyeceğini, sıra cetveli düzenlenerek hak sahiplerine ödenmesi gerekeceğini”²³⁶

– “Satış bedelinin, tapuya hacizlerini aynı gün koydurmuş olan alacaklılar arasında -tapuda; hangisini haczinin daha önce tapuya işlendiğine dair bir kayıt bulunmaması halinde- garameten paylaşılması gerekeceğini”²³⁷

– “Alacaklı vergi dairesinin -6183 sayılı Kanun’un 13. maddesi uyarınca aldığı ve uyguladığı ihtiyati haczin, aynı mallar üzerine daha önce İİK’ya göre konulmuş olan hacizlere katılamayacağını”²³⁸

– “Yeniden harç verilmedikçe, takibin başka bir borçluya da yöneltilemeyeceğini”²³⁹

²²⁹ Bkz. 12. HD 2.12.1997 T. 13173/13380

²³⁰ Bkz. 19. HD 27.11.1997 T. 7841/10099

²³¹ Bkz. 19. HD 27.11.1997 T. 7786/10094; 20.11.1997 T. 7368/9877

²³² Bkz. 19. HD 13.11.1997 T. 7507/9488

²³³ Bkz. 12. HD 13.11.1997 T. 11705/12660

²³⁴ Bkz. 19. HD 13.11.1997 T. 7082/9472

²³⁵ Bkz. 19. HD 6.11.1997 T. 6923/9299

²³⁶ Bkz. 12. HD 4.11.1997 T. 11831/12194

²³⁷ Bkz. 19. HD 31.10.1997 T. 5966/9078

²³⁸ Bkz. 19. HD 30.10.1997 T. 6132/9029

²³⁹ Bkz. 12. HD 27.10.1997 T. 11226/11511; 14.2.1996 T. 1500/2232

– “İflas dairesinin, İİK mad. 223’de yazılı hususlar dışında tetkik mercine müracaatta bulunamayacağını”²⁴⁰

– “Trafik siciline kayıtlı bir aracın, noterde düzenlenen resmi senetle başkasına satılmasından sonra sicile konulan haczin geçerli olmayacağını, satışla mülkiyetin alıcıya geçmiş olacağını”²⁴¹

– “Borçlu (alacaklı) vekilinin icra dosyasında vekaletnamesi bulunması halinde, ayrı merci dosyasına da vekaletname ibrazına gerek bulunmadığını”²⁴²

– “Alacaklının takip talebinde istediği reeskont (avans) faiz oranı itiraza uğramadan kesinleşmiş olsa bile, bu oranın borç ödeninceye kadar uygulanacağını öngören yasal bir düzenleme bulunmadığını, takip süresince bu oranlar değişkenlik gösterdiğinden, Merkez Bankasından faiz oranları sorularak dönemlerine göre tespit edilecek orana göre faiz miktarının hesaplanması gerekeceğini”²⁴³

– “Navlun alacağından dolayı ‘yük alacaklısı hakkı’ bulunan taşıyanın bir tür rehin hakkı olan bu hakkının, yükün gemiye yüklenmesiyle doğmuş olduğunu, yükün satış bedelinden öncelikle taşıyana ödeme yapılması gerekeceğini”²⁴⁴

– “Kira parasının tespitine ilişkin mahkeme kararı ile belirgin hale gelen ‘kira farkı alacağı’na, ayrıca ihtara gerek kalmaksızın, kira tespit kararının kesinleştiği tarihten itibaren faiz yürütülmesi gerekeceğini”²⁴⁵

– “Ticaret (hukuk) mahkemesinin verdiği ‘itirazın iptali’ne ilişkin kararın kesinleşmesi beklenmeden uygulanacağını”²⁴⁶

– “‘Bina ve arazi vergisi’, ‘veraset ve intikal vergisi’, ‘gümrük vergisi’, ‘motorlu taşıt vergisi’nden farklı olarak satışa konu taşınmaz/taşınırın aynından doğmayan ‘KDV’, ‘stopaj gelir vergisi’, ‘fon payı’, ‘kaçakçılık cezası’, ‘gecikme zammı’, ‘gelir vergisi’, ‘kurumlar vergisi’, ‘kıymet artış vergisi’, ‘mali denge vergisi’ gibi- vergi alacaklarının, rüçhanlı alacak olmadığını- 6183 sayılı Kanun mad. 21/1 uyarınca- bu alacakların daha önce konulmuş olan hacizlere aynı sırada, alacağı oranında (garameten) katılacağını”²⁴⁷

– “Harcı ödenip ilam aslı alınmadan, fotokopisiyle takip yapılamayacağını”²⁴⁸

²⁴⁰ Bkz. 12. HD 23.10.1997 T. 9904/11406

²⁴¹ Bkz. 19. HD 23.10.1997 T. 6406/8887; 23.10.1997 T. 6405/8886

²⁴² Bkz. HGK 15.10.1997 T. 12 – 637/807

²⁴³ Bkz. 12. HD 13.10.1997 T. 9476/10500

²⁴⁴ Bkz. 19. HD 9.10.1997 T. 5381/8285

²⁴⁵ Bkz. 12. HD 6.10.1997 T. 9375/0121; 12.5.1997 T. 5093/5427; 27.9.1993 T. 7706/14048

²⁴⁶ Bkz. 12. HD 6.10.1997 T. 9362/10108; 3.5.1991 T. 1990-12874/5525; 13.11.1989 T. 4628/13798

²⁴⁷ Bkz. 19. HD 2.10.1997 T.5894/7995; 21.2.1995 T.234/1378; 8.11.1993 T. 8455/7351 vb.

²⁴⁸ Bkz. 12. HD 29.9.1997 T. 9095/9519

– “Satış vaadi şerhine dayanılarak alenen cebri tescil kararı ile, şerhten sonra tapu kaydına konulan haczin şikayet yoluyla kaldırılmasının sağlanabileceğini”²⁴⁹

– “İcra müdürünün kesinleşen takip sonucu, alacaklının haciz talebini rettedemeyeceğini”²⁵⁰

– “Bedeli paylaşımına konu aracın aynıyla ilgili olmayan tedbirin, alacaklının satış istemesine engel olmayacağını; süresinde satış istememiş olan alacaklının haczinin düşeceğini”²⁵¹

– “Kesin rehin açığı belgesinin ‘kesin aciz belgesi’ gibi ilk hacze mutlak olarak katılma hakkı vermediğini, bu belgeye sahip olan alacaklının ancak İİK mad. 100/4’deki koşulların gerçekleşmesi halinde, ilk hacze katılabileceğini”²⁵²

– “‘Hacizli vasıtanın muhafaza altına alınmasına yönelik istemin, satış isteme süresini kesmeyeceğini”²⁵³

– “Kesin rehin açığı belgesinin, borç ödemedi aciz belgesi gibi, İİK’nun 100/1. maddesi uyarınca ilk hacze katılma olanağı vermediğini”²⁵⁴

– “Haciz tarihinden sonra oluşan vergi borcu için, satışa konu taşınmaz üzerine haciz konulmuş olmadıkça bu borç için sıra cetvelinde pay ayrılamayacağı”²⁵⁵

– “İİK mad. 121 uyarınca borçlu mirasçı hakkında ortaklığın giderilmesi davası açmak üzere tetkik mercinden yetki belgesi alınıp, ortaklığın giderilmesi davası açılması ile süresinde satış istenmiş sayılacağını (aksi takdirde, haczin düşeceğini)”²⁵⁶

– “Gümrük vergi ve resimlerinin -6183 sayılı Kanun, mad. 21/II, İİK mad. 206/1 uyarınca- rüçhanlı alacak olduğunu”²⁵⁷

– “Alınan mal bedeli için verilen ipoteğin, ‘ana para ipoteği’ olduğunu”²⁵⁸

– “İcra kefiline icra emri gönderilmeden yapılan haczin geçerli olmayacağını”²⁵⁹

– “İhtiyaten haczedilmiş olan bir malın -bu ihtiyati haciz kesin hacze dö-

²⁴⁹ Bkz. HGK 24.9.1997 T. 15-461/729

²⁵⁰ Bkz. 12. HD 24.9.1997 T. 8659/9286

²⁵¹ Bkz. 19. HD 18.9.1997 T. 4963/7467

²⁵² Bkz. 19. HD 3.7.1997 T. 4082/6976

²⁵³ Bkz. 19. HD 3.7.1997 T. 4643/6962

²⁵⁴ Bkz. 19. HD 3.7.1997 T. 1996-4082/6974

²⁵⁵ Bkz. 19. HD 12.6.1997 T. 4160/6109

²⁵⁶ Bkz. 19. HD 5.6.1997 T. 4079/5843

²⁵⁷ Bkz. 19. HD 15.5.1997 T. 2737/4979

²⁵⁸ Bkz. 12. HD 13.5.1997 T. 5170/5561

²⁵⁹ Bkz. 19. HD 8.5.1997 T. 1996-2908/4685

nüşmeden- daha sonra başka bir alacaklı tarafından 'kesin olarak' haczedilmesi halinde, satış bedelinin iki alacaklı arasında, garameten paylaşılması ve ihtiyati haciz koydurmuş olan alacaklıya ayrılmış olan payın, takibi kesinleşinceye kadar bankaya yatırılması (İİK mad. 138/son) gerekeceğini"²⁶⁰

– "Miras bırakandan alacaklı olanlarla mirasçının kişisel alacaklılarının mirasbırakana ait taşınmazın satış bedeli üzerinden birbirlerine karşı rüçhan hakkına sahip olmadıklarını"²⁶¹

– "Ara kararı'na dayalı olarak 'genel haciz yoluyla' 'ilamsız takip' yerine 'ilamlı takip' yapılması halinde, süresiz şikayet yolu ile takibin iptalinin istenebileceğini"²⁶²

– "Damga vergisi (pulları) ancak ihale kesinleştikten sonra yatırılacağından, ihale kesinleşmeden önce 'verilen süre içinde yatırılmadığı'ndan bahisle ihalenin icra müdürlüğüne düşürülemeyeceğini"²⁶³

– "Haksız rekabetin önlenmesi'ne ilişkin ilamın -şahsın hukukuna ilişkin olması (HUMK 443/4) nedeniyle- kesinleşmeden infaz olunamayacağını"²⁶⁴

– "Bir alacak için birden fazla taşınmaz üzerinde rehin kurulduğu durumlarda, alacaklının taşınmazlardan hangisi paraya çevrilirse alacağın tamamını onun satış bedelinden alabileceğini"²⁶⁵

– "Satış isteme süresinin başlangıç tarihi haciz tarihi olup, haczin borçlunun onayı ile konulmuş olmasının, satış isteme süresinin başlangıcını değiştirmeyeceğini"²⁶⁶

– "Türk Gemi Sicilinde kayıtlı olmayan gemiler menkul hükmünde olduğundan haczin düşme süresinin bir yıl olduğunu, ancak geminin aranması için yapılan her icra işleminin bu süreyi keseceğini"²⁶⁷

– "Taşınmazın aynı (mülkiyet hakkı) ile ilgili el atmanın (müdahalenin) önlenmesi ilamlarının kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini"²⁶⁸

– "BK mad. 73 hükmünün ancak tarafların iradesiyle belirlenen ödemeler hakkında uygulanabileceğini"²⁶⁹

– "Kat Mülkiyeti Kanunundan doğan ve ortak yerlerden olan apartmanın

²⁶⁰ Bkz. 19. HD 8.5.1997 T. 2424/4677; 8.11.1995 T. 9865/9414

²⁶¹ Bkz. 19. HD 9.5.1997 T. 1669/4673

²⁶² Bkz. 12. HD 5.5.1997 T. 3259/5046

²⁶³ Bkz. 12. HD 28.4.1997 T. 4484/4784

²⁶⁴ Bkz. 12. HD 15.4.1997 T. 4159/4679

²⁶⁵ Bkz. 19. HD 20.3.1997 T. 458/2886

²⁶⁶ Bkz. 19. HD 20.3.1997 T. 265/2883

²⁶⁷ Bkz. 12. HD 19.3.1997 T. 3087/3403

²⁶⁸ Bkz. 12. HD 18.3.1997 T. 2712/3325

²⁶⁹ Bkz. 12. HD 11.3.1997 T. 2057/2831

çatı katındaki boşluğa davalının yaptığı müdahalenin men'ine ilişkin ilamın kesinleşmeden infaz edilebileceğini"²⁷⁰

– “Mülkiyeti muhafaza kaydıyla satılmış aracın, alıcının borcundan dolayı başka alacaklılar tarafından haczedilip satılması halinde, satıcıya, ödenmemiş olan alacağından dolayı, sıra cetvelinde öncelik tanınacağını"²⁷¹

– “İhtiyati hacizden sora kurulan ipoteğin ihtiyati haciz koydurmuş olan alacaklıya karşı rüçhanlı olmadığını"²⁷²

– “Rehinle temin edilmiş borcun kefil tarafından ödenmesi halinde, rehin hakkının kefile geçeceğini (BK mad. 496); bu nedenle kefile satış bedelinden öncelikle pay ayrılması gerekeceğini"²⁷³

– “Yarış atlarıyla ilgili tutulan soy kütüğüne konulan hacizle yarış atlarının haczedilmiş olmayacağını, atların fiilen haczi gerektiğini"²⁷⁴

– “Kooperatiften alacaklı olan üçüncü kişilerin ‘aidat borcunu kooperatife ödemeyip kooperatifin borçlu olduğu dosyaya yatırmaları için’ ortaklara gönderilen haciz ihbarnamelerinin iptalini istemekte, kooperatifin hukuki yarar sahibi sayılacağını"²⁷⁵

– “Bedeli paylaşma konu taşınmazı diğer alacaklı lehine ipotek kurulduktan sonra haczettirmiş olan vergi dairesine, sıra cetvelinde ipotekli alacaklıdan sonra yer verilmesi gerekeceğini"²⁷⁶

– “Kefil sıfatıyla borçlunun borcunun bir kısmını alacaklıya ödeyen ancak ödediği miktarda alacağı devralmayan üçüncü kişinin, alacaklının koyduğu hacizden faydalanamayacağını"²⁷⁷

– “Vergi dairesinin, satışa konu aracın aynından doğan motorlu taşıt vergisi dışındaki alacaklarını mülkiyeti muhafaza sözleşmesi uyarınca aynı araçta alacaklı olan davalıya karşı önceliği bulunmadığını"²⁷⁸

– “‘Kamuya tahsis kararı’ bulunmasa bile, belediyelerin -vergi, resim, harç gibi- Belediye Kanunu’nun 19/7. maddesi gereğince kendiliğinden kamuya tahsis edilmiş sayılan para ve malların haczedilemeyeceğini"²⁷⁹

²⁷⁰ Bkz. 12. HD 6.3.1997 T. 2377/2578

²⁷¹ Bkz. 19. HD 6.3.1997 T. 105/2256; 18.6.1996 T. 4034/6248; 18.10.1995 T. 8027/8579

²⁷² Bkz. 19. HD 27.2.1997 T. 1996-10280/1878

²⁷³ Bkz. 19. HD 27.2.1997 T. 399/1886

²⁷⁴ Bkz. 19. HD 6.2.1997 T. 1996/8698

²⁷⁵ Bkz. 12. HD 5.2.1997 T. 119/1173

²⁷⁶ Bkz. 19. HD 5.2.1997 T. 8563/494

²⁷⁷ Bkz. 19. HD 27.1.1997 T. 1996-8699/278

²⁷⁸ Bkz. 19. HD 23.1.1997 T. 1996-9934/282

²⁷⁹ Bkz. 12. HD 23.1.1997 T. 1996-16206/480

– “Borçluların gerek işlemiş gerekse işleyecek faiz oranına itiraz etmemiş olmaları halinde, ‘faiz oranı’nun takip yönünden kesinleşmiş olacağını”²⁸⁰

– “Sıra cetvelinin iptali istemini içeren şikayeti haklı bulan tektik merciinin ‘sıra cetvelinin iptaline’ karar vermekle yetinmesi gerekeceğini ayrıca ‘yeni sıra cetvelinin nasıl düzenleneceğini’ belirtmeyeceğini”²⁸¹

– “İcra takibine konu olan ‘işlemiş faiz’ dışındaki diğer alacak kalemlerine, takip tarihinden, tahsil tarihine kadar faiz yürütülebileceğini”²⁸²

– “Köy muhtarlığının 4081 sayılı Kanun’un 15. maddesinden kaynaklanan alacağı İİK’ya göre değil, 6183 sayılı Kanun’a göre tahsil edilebileceğini”²⁸³

– “İcra müdürünün, tahsilat sırasında, kesinleşen faiz oranını değiştirerek ona aykırı düşecek biçimde hesap tablosu düzenleyemeyeceğini”²⁸⁴

– “Tedbir nafakasının boşanma kararının kesinleşmesine kadar devam edeceğini, iştirak nafakasının ise boşanma kararının kesinleşmesinden itibaren hüküm ifade edeceğini”²⁸⁵

– “‘Harcın yasaya aykırı olarak hesaplanmış olduğu’nun süresiz şikayet yoluyla ileri sürülebileceğini”²⁸⁶

– “‘...TL.nin apartman yönetiminden tahsiline...’ dair ilamların bütün kat maliklerine yöneltilmesi -ve ilamda aksine hüküm bulunmaması halinde- her (borçlu) kat malikinden arsa payı oranında alacağın tahsilinin istenmesi gerektiğini”²⁸⁷

– “Kambiyo senetlerine mahsus takipte hükmolunan inkar tazminatına ticari faiz değil yasal faiz istenebileceğini”²⁸⁸

– “Yöneticinin ‘kat mülkiyetine ilişkin borç ve yükümlülüklerini yerine getirmeyen’ kat maliklerine karşı, takip yapma (ve dava açma) yetkisinin bulunduğunu”²⁸⁹

– “Trafik siciline tescil edilmiş olan araçların satış ve devirleri noterlerce yapılmadıkça geçerli olmadığından, aracın cebri icra yoluyla satışından elde edi-

²⁸⁰ Bkz. 12. HD 20.1.1997 T. 11/104

²⁸¹ Bkz. 19. HD 25.12.1996 T. 8303/11718

²⁸² Bkz. 12. HD 23.12.1996 T. 15727/16105

²⁸³ Bkz. 12. HD 4.12.1996 T. 14925/15298

²⁸⁴ Bkz. 12. HD 27.11.1996 T. 14610/14; 18.11.1986 T. 2016/12581

²⁸⁵ Bkz. 12. HD 21.11.1996 T. 14291/14701

²⁸⁶ Bkz. 12. HD 18.11.1996 T. 14108/14421

²⁸⁷ Bkz. 12. HD 4.11.1996 T. 13318/14026

²⁸⁸ Bkz. 12. HD 1.11.1996 T. 12434/13422

²⁸⁹ Bkz. 12. HD 7.10.1996 T. 12329/12670

len bedelin öncelikle trafik sicilinde malik görünen kişinin alacaklıları arasında paylaştırılacağını"²⁹⁰

– “507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Kanunu uyarınca ödenmeyen airdatlarla -6183 sayılı Kanun uyarınca- gecikme zammı uygulanacağını, bunların da ödenmemesi halinde gecikme zammına faiz uygulanması gerekeceğini"²⁹¹

– “Men’i müdahale (el atmanın önlenmesi) ilamının yıkımı içermediğini ancak müdahalenin önlenmesine karar verilen yerde mevcut iş makinalarının o yerden çıkarılmak suretiyle infazın yapılması gerekeceğini"²⁹²

– “İlamda ‘temerrüt faizi’ hakkında hüküm bulunmaması halinde, nafaka alacağına, ilam tarihinden takip tarihine kadar %30, takipten sonra ise, nafaka alacağı ile yargılama giderleri toplamı üzerinden %30 oranında faiz hesaplanması gerekeceğini"²⁹³

– “SSK Genel Müdürlüğü yerine SSK Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Dairesi’nin ‘borçlu’ gösterilerek talebin yapılmış olmasının, takibin iptaline neden olmayacağını"²⁹⁴

– “Köy salma paralarının İİK hükümlerine göre icra dairesi aracılığıyla tahsil edilemeyeceğini"²⁹⁵

– “Salma parasının icra müdürlüğünce -İİK’ya göre genel haciz yoluyla tahsil olunamayacağını"²⁹⁶

– “SSK.nun ilk hacze -6183 sayılı Kanun, mad. 21/1 uyarınca- katılabilmesi için, alacağının prim alacağı veya 6183 sayılı Kanun mad. 1 kapsamında olan bir kamu alacağı olması gerektiğini (SSK’nun sebepsiz zenginleşme, haksız fiil ve sözleşmelerden doğan alacakları için, ilk hacze -6183 sayılı Kanun, mad. 21/1 uyarınca- katılamayacağını)"²⁹⁷

– “Satış ve paylaşırma giderlerinin bütün alacaklıları ilgilendiren giderler olduğunu, bunların ipotek limiti kapsamında bulunmadığını ancak İİK mad. 138 son uyarınca ipotek bedelinden bunların öncelikle ödendikten sonra artan paranın sıra cetveli ile alacaklılar arasında paylaştırılacağını"²⁹⁸

²⁹⁰ Bkz. HGK 9.10.1996 T. 19-539/680

²⁹¹ Bkz. 12. HD 30.9.1996 T. 10852/11312

²⁹² Bkz. 12. HD 30.9.1996 T. 10859/11319

²⁹³ Bkz. 12. HD 28.3.1996 T. 4079/4280

²⁹⁴ Bkz. 12. HD 19.3.1996 T. 3661/3686

²⁹⁵ Bkz. 12. HD 12.3.1996 T. 2352/3261

²⁹⁶ Bkz. 12. HD 12.3.1996 T. 2356/3266; 6.3.1996 T. 1995-19015/2984

²⁹⁷ Bkz. 19. HD 25.6.1996 T. 4737/6584

²⁹⁸ Bkz. 19. HD 7.5.1996 T. 2850/4354

– “Yargılama gideri ve vekalet ücretine ‘en yüksek işletme kreti faizi’ talep edilemeyeceğini”²⁹⁹

– “T. Emlak Bankası’nın, kendisine devretilen Denizcilik Bankası’nın üçüncü kişilerdeki alacağına ‘kamu alacağı’ niteliğinde olduğunu”³⁰⁰

– “ ‘53 örnek icra emri’nin, isim benzerliğinden kaynaklanan yanlış sonucu yanlış kişiye tebliği halinde, şikayet üzerine ‘takibin iptaline’ değil, ‘icra emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”³⁰¹

– “Borcun takside bağlanmış olması halinde satış isteme sürelerinin askıda kalacağını ve haczin düşmeyeceğini, alacaklıya sıra cetvelinde yer verilmesi gerekeceğini”³⁰²

– “Takside bağlanmış olan borcun, taksit tarihinde ödenmemesi halinde, satış isteme süresinin tekrar başlayacağını ve kalan satış isteme süresi içinde satış istenmemesi halinde, haczin düşeceğini, alacaklının sıra cetvelinde yer almayacağını”³⁰³

– “İlamda yer alan ‘icra inkar tazminatı’ ve ‘yargılama giderleri’ için, ilam tarihinden itibaren -yasal- faiz istenebileceğini”³⁰⁴

– “Borçlunun taşınmazı üzerine haciz koydurmuş olan alacaklının -satış talep edip, bu talebini daha sonra geri almış olsa dahi- iki yıldan kalan süre içinde satış istememesi halinde, haczin düşeceğini ve bu alacaklının sıra cetvelinde yer almayacağını”³⁰⁵

– “İİK 100’deki belgelere dayanmayan alacaklıların ilk hacze katılmayacaklarını (İlama bağlanmamış olan işçi kıdem ve ihbar tazminatı alacaklarının hacze iştirak edemeyeceğini)”³⁰⁶

– “Sıra cetvelinde KDV alacağına, rehinli alacaktan önce yer verilmesi gerekeceğini”³⁰⁷

– “Tetkik merciinin -ilamda yazılı ‘iskonto faizi’ sözcüklerinin hatalı olarak yazıldığı, ‘reeskont faizinin uygulanması gerektiği’nden bahisle- ilamı, içeriğine aykırı olarak yorumlayarak uygulayamayacağını”³⁰⁸

²⁹⁹ Bkz. 12. HD 6.2.1996 T. 1527/1634

³⁰⁰ Bkz. 19. HD 6.2.1996 T. 65/964

³⁰¹ Bkz. 12. HD 1.2.1996 T. 1137/1342

³⁰² Bkz. 19. HD 23.1.1996 T. 1995-11236/469

³⁰³ Bkz. 19. HD 16.1.1996 T. 1995-11810/164

³⁰⁴ Bkz. 12. HD 26.12.1995 T. 18313/18533

³⁰⁵ Bkz. 19. HD 19.12.1995 T. 7089/11415

³⁰⁶ Bkz. 19. HD 12.12.1995 T. 9990/11046

³⁰⁷ Bkz. 19. HD 12.12.1995 T. 10287/11048

³⁰⁸ Bkz. 12. HD 7.12.1995 T. 17298/17416