

İFLÂSTA SIRA CETVELİNE İTİRAZ DAVASI (İFLÂSTA KAYIT KABUL DAVASI) OBJECT TO THE TABLE FOR RANKING OF CREDITORS CASE IN BANKRUPTCY (REGISTRATION ACCEPTANCE CASE IN BANKRUPTCY)

Orhan EROĞLU*

Özet: Alacaklıların adi tasfiye usulünde ilândan itibaren bir ay içinde iflâs idaresine, basit tasfiye usulünde ise iflâs müdürlüğüne, iflâs müdürlüğünün tayin edeceği süreçte alacaklarını bildirmesi gerekmektedir. İflâs idaresi tüm alacak kayıtlarını aldıktan sonra İİK m. 206 ve 207'ye göre bir sıra cetveli düzenler. Çalışmamızın konusunu teşkil eden kayıt kabul davası da niteliği itibari ile sıra cetveline itiraz mahiyetinde icra ve iflâs hukuku prosedürü içerisinde açılmış bir maddî hukuk davasıdır. Bu dava, iflâs alacaklıları tarafından iflâs açıldıktan sonraki aşamada, alacağın ispat edilmesi ve iflâs masasına kaydedilmesi için iflâs idaresine karşı açılmaktadır. Kayıt kabul davasında talep, alacağın sıra cetveline kayıt ve kabul edilmesi şeklindedir. Kayıt kabul davasının kabul edilmesi hâlinde de alacak sıra cetveline kaydedilir ve iflâs idaresi sıra cetvelini yeniden düzenler.

Farklı özelliklere sahip kayıt kabul davalarının hukukî niteliği yönünden tartışmalar bulunmaktadır. Bunlar; açılma süresinde, yargılama usulü ve ispat hususundadır. Uygulamada karşılaşılan sorunlar ve kayıt kabul davalarının sıra cetveline itiraz, şikâyet ve itirazın iptali davaları ile karıştırılması, bu çalışmanın meydana getirilmesinde büyük rol oynamıştır. Kayıt kabul davalarının anlaşılabilirliği için iflâs prosedürüne de vâkıf olunması gerekmektedir. Bu nedenle çalışmamızda iflâsa, alacaklıların alacaklarını bildirmelerine genel olarak yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: İflâs, Alacakların Bildirilmesi, Sıra Cetveli, Kayıt Kabul Davası, İflâs İdaresi, İflâs Masası

Abstract: Creditors, in ordinary liquidation, must notify their receivables to bankruptcy administration within one month following the announcement and in simple liquidation to the bankruptcy office within the period to be set by the bankruptcy office. Bankruptcy administration, after having received all the receivable claims, prepares a table for ranking of creditors in accordance with Article 206

* Dr., Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Görevlisi, orhaneroglu@yahoo.com, ORCID: 0000-0002-8279-9383, Makalenin Gönderim Tarihi: 07.02.2019
Kabul Tarihi: 08.02.2019

and 207 of Execution and Bankruptcy Code (“EBC”). Registration acceptance cases which are the subject matter of this paper, are qualified as cases of material law and are cases that can be filed to object to the table for ranking of creditors within the execution and bankruptcy law procedures. These cases are filed against bankruptcy administration by the creditors of the bankruptcy to prove the receivable and to have the receivable registered in the table within the period following the filing for bankruptcy. The claim in a registration acceptance case is to have the receivable accepted and registered in the table for ranking of creditors. If the registration acceptance case is accepted, bankruptcy administration re-prepares the table for ranking of creditors and the receivable is registered therein.

There are discussions as to the legal qualification of the registration acceptance cases, cases which can have different features. These discussions relate to trial proceedings and evidential issues in the proceedings while filing the case. The problems encountered in practice and the confusion between the registration acceptance cases and the objection to the table for ranking of creditors cases, complaints, appeal of the objection cases has played a big role for producing this paper. In order to understand registration acceptance cases, it is required to have a better understanding and master the bankruptcy procedures as well. Therefore, in our paper, we have also, in general, referred to issues relating to bankruptcy and notification of the receivables by their creditors.

There are discussions as to the legal qualification of the registration acceptance cases, cases which can have different features. These discussions relate to trial proceedings and evidential issues in the proceedings while filing the case. The problems encountered in practice and the confusion between the registration acceptance cases and the objection to the table for ranking of creditors cases, complaints, appeal of the objection cases has played a big role for producing this paper. In order to understand registration acceptance cases, it is required to have a better understanding and master the bankruptcy procedures as well. Therefore, in our paper, we have also, in general, referred to issues relating to bankruptcy and notification of the receivables by their creditors.

Keywords: Bankruptcy, Notification of Receivables, Table for Ranking of Creditors, Registration Acceptance Case, Bankruptcy Administration, Bankruptcy Estate

GİRİŞ

İflâs; ticaret mahkemesi tarafından iflâsına karar verilen bir borçlunun, haczi caiz tüm mal varlığının cebri icra yoluyla paraya çevrilmesi neticesinde elde edilen bedelden bilinen tüm alacaklıların alacaklarına kavuşmasını sağlayan bir cebri icra kurumudur. İflâsta alacaklılar, borçlunun tüm mal varlığının paraya çevrilmesi sureti ile alacaklarına kavuşmaktadır. Alacaklıların iflâs sürecine dâhil olabilmesi için alacaklarını bildirmesi gerekmektedir. Bu kapsamda alacaklıların alacak-

larını 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunu¹ m. 219/2 uyarınca adi tasfiye usulünde bir ay içerisinde iflâs idaresine, basit tasfiye usulünde ise İİK m. 218 uyarınca iflâs müdürlüğünün yirmi günden az ve iki aydan fazla olmamak üzere tayin edeceği günde, alacağını ispat eder mahiyetteki delilleri ile birlikte bildirmeleri gerekir. Alacaklıların alacağını iflâs masasına kaydettirmesinde sıklıkla başvurdukları bir yol vardır ki bu da uygulamadaki adıyla kayıt kabul davalarıdır.

Alacaklının alacağını ispat etmek ve iflâs masasına kaydettirmek amacıyla iflâs açıldıktan sonraki dönemde açtığı dava kayıt kabul davasıdır. Kayıt kabul davaları her ne kadar maddî hukuka özgü bir dava ise de takip hukuku prosedürü içerisinde açılmaktadır. Bu dava, alacağı iflâs idaresi tarafından reddedilmiş alacaklının alacağını ispat edip masaya yazdırması amacıyla açılmaktadır. Birçok özellikli durumu bünyesinde barındıran bu davaların iyi bilinmesi ve doğru uygulanması, usul ekonomisi ve iflâs prosedürünün hızla sonlandırılması açısından önemli ve gereklidir. Aksi takdirde hak kayıpları yaşanabilir. Kayıt kabul davasının derinlemesine incelenmesindeki önem, bu çalışmanın meydana getirilmesinde esas sebep olmuştur.

I. GENEL OLARAK İFLÂS

Borçluların borcunu kendi iradesi ile ifa etmemesi hâlinde borçların veya hakların kamu gücü yardımıyla ifa edilmesine *cebri icra* denir.² Cebri icra kendi içerisinde cüz'i ve külli icra olmak üzere ikiye ayrılır. Külli icrada diğer bir adıyla iflâsta borçlunun karşısında tüm alacaklıları bulunmaktadır. Külli icrada borçlunun tüm mal varlığı pa-

¹ RG, T: 19.06.1932, S: 2128.

² Hakan Pekcanitez/Oğuz Atalay/Meral Sungurtekin-Özkan/Muhammet Özekes, İcra ve İflâs Hukuku, 11. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2013, s. 49; Baki Kuru, İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2013, (Kuru, El Kitabı), s. 1081; Baki Kuru/Ramazan Arslan/Ejder Yılmaz, İcra ve İflâs Hukuku, Ders Kitabı, 27. Baskı, Yetkin Yayınevi, Ankara 2013, s. 29; Abdurrahim Karşlı, İcra ve İflâs Hukuku, 3. Baskı, Alternatif Yayıncılık, İstanbul 2014, s. 1; Ramazan Arslan/Ejder Yılmaz/Sema Taşpınar-Ayvaz, Emel Hanağası, İcra ve İflâs Hukuku, 4. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2018, s. 42; Baki Kuru, İstinaf Sitemine Göre Yazılmış İcra ve İflâs Hukuku, Ankara 2016, (Kuru, İstinaf), s. 488; Hakan Pekcanitez/Oğuz Atalay/Meral Sungurtekin-Özkan/Muhammet Özekes, İcra ve İflâs Hukuku, Ders Kitabı, 5. Baskı, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2018, (Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı), s. 43; Mehmet Kamil Yıldırım/Nevhis Deren-Yıldırım, İcra ve İflâs Hukuku, 7. Baskı, Beta Yayınevi, İstanbul 2016, s. 1.

raya çevrilerek alacaklıların alacakları ödenir.³ İflâs yoluna ancak tacir olan kişiler, tacir olmadıkları halde 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu⁴ hükümleri gereğince tacirler hakkındaki hükümlere tâbi olan kişiler ve özel kanunlarda yer alan düzenlemeler gereğince⁵ iflâsa tâbi olan kişiler aleyhinde başvurulabilir.⁶ İflâs yolunda borçlunun tüm alacaklıları arasında bir eşitlik⁷ söz konusudur. İflâsta borçlunun mal varlığı alacaklıların seçtiği iflâs idaresi tarafından paraya çevrilmekte ve alacaklılar bu şekilde alacağına kavuşmaktadır.⁸

Doktrinde iflâsın birçok tanımı yapılmıştır. Doktrinde yer alan görüşlerden de yola çıkarak bir tanım yapmak gerekirse iflâs; ticaret

³ Saim Üstündağ, İflâs Hukuku, 5. Bası, Avciol Yayınevi, İstanbul 1998, s. 1; Mahmut Bilgen, İflâs, İflâsın Ertelenmesi, Konkordato ve Yargılama Usulü, Adalet Yayınevi, Ankara 2012, s. 3; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 32; Karlı, s. 18; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 59; Kuru, El Kitabı, s. 1081; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 433; Kuru, İstinaf, s. 488, 499; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 51; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 345.

⁴ RG, T: 14.02.2011, S: 27846.

⁵ 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu (RG, T: 30.12.2012, S: 28513); 5411 sayılı Bankacılık Kanunu (RG, T: 01.11.2005, S: 25983-Mükerrer).

⁶ Y.H.G.K., 29.11.2017, E. 2017/19-1658, K. 2017/1464; "Ticaret hayatının temel süjesi olan "tacir" de yine işletme kavramı bağlamında tanımlanmış ve "bir ticari işletmeyi kısmen de olsa kendi adına işleten kişi"ye tacir deneceği TTK'nın 12/1. maddesinde belirtilmiştir. Türk Ticaret Kanunu tacir kavramını gerçek kişiler ve tüzel kişilerden ayrı ayrı ele almış, gerçek kişilerde tacir sıfatının kazanılması bir ticari işletmenin mevcut olması, bir ticari işletmenin işletilmesi ve ticari işletmenin kısmen de olsa o kişi adına işletilmesi unsurlarına bağlanmıştır. Tüzel kişi tacir kavramının kapsamı ise TTK'nın 16/1. maddesinde düzenlenmiştir. Tacir sıfatının ticari işletmeye bağlı olduğu düşünüldüğünde, adlarına ticari işletme işletilen tüzel kişilerin kural olarak tacir sayılacağı açıktır. Tacir sıfatına bağlanan hüküm ve sonuçları ise; iflâsa tabi olmak, [...] (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 03.11.2018).

⁷ Eşitlik ise İİK m. 206'da düzenlenen aynı sıradakiler açısından geçerlidir. Bu eşitlik ilkesi, İİK m. 206'daki sıralar arasında farkın bulunması sebebiyle zedelenmez; Kuru, El Kitabı, s. 1082; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 450; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 434; Ejder Yılmaz, İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, Yetkin Yayınevi, Ankara 2016, (Yılmaz, Şerh), s. 1025; Kuru, İstinaf, s. 488, 499; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 345; Y.19.HD., 19.12.1996, E. 1996/8116, K. 1996/11491; "Banka ile müşteri arasında yapılacak anlaşma iç ilişki bakımından tarafları bağlarsa da iflâs, müfliste alacağı bulunan tüm alacaklıları ilgilendiren kolektif bir tasfiye şekli olduğundan uygulanacak döviz kuru konusunda iflâs hukukunun alacaklılar arasında eşitliği öngören ilkesinin göz önünde tutulması gerekir". (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 03.11.2018).

⁸ Kuru, El Kitabı, s. 1083; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 450; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 433; Yılmaz, Şerh, s. 40, 41; Kuru, İstinaf, s. 490; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 402; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 345.

mahkemesi tarafından iflâsına karar verilen bir borçlunun, haczi caiz tüm mal varlığının cebri icra yoluyla paraya çevrilmesi neticesinde elde edilen bedelden bilinen tüm alacaklıların alacaklarına kavuşmasını sağlayan bir cebri icra kurumudur.⁹ İflâs kelime anlamı ile tüccarın top atması; mal ve parayı bitirmesi, tüketmesi;¹⁰ tüccarın borcunu ödeyemeyecek bir hâle gelmesidir.¹¹ Kanunda yer alan düzenlemeler genel anlamda incelendiğinde iflâs sebebinin, borçlunun borcunu ödemesi olduğunu görmekteyiz.¹² Sermaye şirketleri ve kooperatifler açısından bir başka iflâs sebebi daha getirilmiştir ki bu da sermayenin borca batık olması hâlidir (TTK m. 376/3, İİK m. 179). Bu kapsamda sermaye şirketlerinin ya da kooperatiflerin sermayesi borca batık ise borcunu ödemiş olup olmadığına bakılmaksızın hakkında iflâs kararı¹³ verilebilir.¹⁴ Borçlu, alacaklının bir dahli olmadan, ticaret mahkemesinden kendi iflâsına karar verilmesini de isteyebilir (İİK m. 178).

⁹ Kuru, El Kitabı, s. 1083; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 451; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 433; Kuru, İstinaf, s. 490; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 402. Doktrinde iflâsın hukuki niteliği ile ilgili olarak farklı görüşler mevcuttur; "Ortaya konulan bu farklı görüşleri başlıklar altında toplamak gerekirse; iflâsın, alacaklılara masa malları üzerinde hak kazandırdığını ileri süren (maddî hukuk çıkış noktası olarak gören) görüş, kamu hukuku kurallarını çıkış noktası olarak gösteren görüş ve bu iki görüşü bir arada değerlendiren görüş yani karma görüş olarak belirtilebilir". (S. Serhat Kırtıloğlu, İflâs Davası, Adalet Yayınevi, Ankara 2009, s. 15).

¹⁰ Kırtıloğlu, s. 5.

¹¹ Sabri Şakir Ansay, Hukuk İcra ve İflâs Usulleri, Ankara Yeni Cezaevi Matbaası, 3. Bası, Ankara 1948, s. 198; Baki Kuru, İflâs ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, (Kuru, İflâs), s. 5; Mete Günel, İflâs Davaları ve İflâsın Ertelenmesi, Yetkin Yayınları, Ankara 2006, s. 3; Talih Uyar, İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C: 8, İzmir 2009, (Uyar, Şerh), s. 12673; Bilgen, s. 3; Kuru, El Kitabı, s. 1084; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 599; Ferit Devellioğlu, Osmanlıca-Türkçe Ansiklopedik Lügat, Ankara 2010, s. 474; Karlı, s. 459; Kuru, İstinaf, s. 491; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 401; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 345.

¹² Doktrinde maddî ve şekli iflâs sebebi olarak yapılan ikili ayırım hakkında detaylı bilgi için bkz. Kırtıloğlu, s. 9.

¹³ Mevcudu borçlarını ödemeye yetmeyen terekenin tasfiyesi 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu m. 636 uyarınca iflâs hükümlerine göre yapılır. Terekenin tasfiyesini sulh hukuk mahkemesi yapar. Tasfiyenin yapılabilmesi için bir iflâs kararına ihtiyaç yoktur. Burada sadece tasfiye işlemi İİK'daki iflâs hükümlerine göre yürütülmektedir; Uyar, Şerh, C:8, s. 12674; Cumhuriyet Rüzgaresen, İflâs Sebepleri, Adalet Yayınevi, Ankara 2011, s. 26, 27; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 642; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 506, 507; Kuru, El Kitabı, s. 1084; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 471; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 438.

¹⁴ Söz konusu hükmün uygulanmasıyla ilgili olarak "6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 376. maddesinin Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" yayımlanmıştır. (Kurum: Ticaret Bakanlığı, RG, T: 15.09.2018, S: 30536).

İflâsta resmî sıfatı olan ve olmayan organlar mevcuttur. Resmî sıfatı olan organlar kamu adına iflâs işlemlerini yürütmektedir.¹⁵ İflâs masasının yönetimi ve tasfiyesi için gerekli olan kararları almak amacıyla iflâs alacaklılarının yapmış olduğu toplantı birinci alacaklılar toplantısıdır (İİK m. 221). İflâs bürosu¹⁶ ise iflâs müdürü tarafından oluşturulmaktadır (İİK m. 221/1). Birinci alacaklılar toplantısının en önemli görevi iflâs idaresini seçmektir (İİK m. 223/1).¹⁷ İflâs idaresi, masanın kanunî temsilcisidir.¹⁸ İflâs idaresinin esas görevi ise iflâs ma-

¹⁵ Özellikle takipli iflâs yolunda iflâs işlemlerinin başladığı yer icra müdürlükleridir. İcra mahkemeleri, icra müdürlüklerinin işlemlerini incelemesi açısından iflâsın resmî organlarından biridir. Ticaret mahkemesi iflâsın açılmasına karar verdikten sonra, iflâs kararını iflâs müdürlüğüne bildirir. İflâs dairesi bu bildirim üzerine gerekli ilân ve ilgili yerlere bildirimleri yapar. Ayrıca müflisin mallarının defterini tutar. Muhafaza tedbirlerini alır. Adi iflâs yolunda alacaklıları toplantıya çağırır ve seçilen iflâs idaresinin işlemlerini denetler. Basit tasfiye usulünde ise iflâs masasını idare eder ve tasfiye işlemlerini yapar.

¹⁶ İflâs bürosu, alacağını resmî senetle ispat eden bir ya da iki alacaklıdan meydana getirilir. İflâs bürosu, birinci alacaklılar toplantısına katılacak olan kişileri belirler. Toplantıda kullanılan oyları sayar. Kullanılan oyların geçerli olup olmadığını tespit eder; Üstündağ, s. 109; Seyithan Deliduman, İflâs Tasfiyesinde Alacaklılar Toplanması, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2002, s. 58; Güray Erdönmez, İflâsta Alacaklılar Toplanması, Legal Yayıncılık, İstanbul 2005, s. 133; Mustafa Oskay/Coşkun Koçak/Adnan Değnekli/Ayhan Doğan, İİK Şerhi, C:4, Ankara 2007, s. 5046; Uyar, Şerh, C:10, s. 16238; Bilgen, s. 601; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 561; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 607; Şükran Ekecik/Osman Duran, “İflâs Bürosu (İİK m. 221/1 ve 221/4)”, Prof. Dr. Hakan Pekcanitez’e Armağan, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C: 16, Özel Sayı, Y: 2014, (s.2571-2630), s. 2579; Yılmaz, Şerh, s. 1040, 1041; Kuru, İstinaf, s. 612; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 410; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 459.

¹⁷ Her alacaklı, iflâs bürosunun toplantı öncesinde aldığı kararlar ile birinci alacaklılar toplantısında alınan kararlara karşı şikâyet yoluna gitme hak ve yetkisine sahiptir. Şikâyet süresi yedi gündür. Şikâyet icra mahkemesine yapılmaktadır; Üstündağ, s. 109, 110; Oskay/Koçak/Değnekli/Doğan, C:4, s. 5046; Uyar, Şerh, C:10, s. 16238; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 729; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 561; Kuru, El Kitabı, s. 1298, 1299; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s.497, 498; Yılmaz, Şerh, s. 1041, 1042; Kuru, İstinaf, s. 613; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 506.

¹⁸ Barış Bahçeci, “İflâs İdaresinin Kamu Alacağının İflâs Masasına Kaydını Reddetmesi Sorunu”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 64 (4) 2015, (s.975-1014), s. 982; Y.22.HD., 13.09.2018, E. 2018/11490, K. 2018/18880; “2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunu’nun 191. maddesi gereğince iflâsın açılması ile müflisin iflâs masasına giren hak ve malları üzerindeki tasarruf yetkisi kısıtlandığından masa ile ilgili davalar hakkındaki dava takip yetkisi artık müflise değil iflâs idaresine aittir. Nitekim 2004 sayılı Kanun’un 194. maddesinde de iflâstan önce açılmış olup da devam eden müflisin gerek davacı, gerek davalı olarak taraf bulunduğu hukuk davalarının iflâsın açılması ile (acele haller hariç) duracağı hüküm altına alınmıştır. Bu durumda, hakkında iflâs kararı verilen şirket davada taraf olma ehliyetini

masasının¹⁹ aktifini muhafaza etmek, artırma ve paraya çevirme yoluyla masanın pasifini tespit etmektir.²⁰

İflâs idaresi bildirilen alacakları inceledikten sonra düzenlediği sıra cetvelini iflâs müdürlüğüne verir ve sıra cetvelini ilân ederken, aynı zamanda ikinci alacaklılar toplantısının yapılacağı gün, yer ve saati de ilân ederek alacaklıları ikinci alacaklılar toplantısına çağırır (İİK m. 234, 257). İkinci alacaklılar toplantısına, tıpkı birinci alacaklılar toplantısında olduğu gibi iflâs müdürü başkanlık eder (İİK m. 237/4, c. 1).²¹ Alacaklılar ikinci alacaklılar toplantısında iflâs idaresinin tasfiyenin sonuna kadar görevine devam edip etmeyeceğine karar verir. Bundan başka ikinci alacaklılar toplantısında iflâs masasının menfaati için gerekli görülen tüm kararlar alınır (İİK m. 238/2).²² İkinci alacaklılar toplantısında alınabilecek kararların neler olacağı kanunda tahdidi olarak sayılmamış olup, alınabilecek kararlar bazı maddelerde belirtilmiştir.²³ Ayrıca kararlar kanunda sayılanlarla da sınırlı değildir. Kararlar durum ve şartlara göre de çeşitlendirilebilir.

yitireceğinden yerine iflâs masasının geçmesi gerekir. 2004 sayılı Kanun'un 226. maddesi uyarınca iflâs masasının kanuni temsilcisi iflâs idaresidir." (www.sinerjimevzuat.com.tr- Erişim tarihi: 04.11.2018).

¹⁹ İflâs masasının farklı anlamlarda kullanılması ile ilgili detaylı bilgi için bkz. Hülya Taş Korkmaz, İflâs Masası, Yetkin Yayınları, Ankara 2010, s. 28.

²⁰ Oskay/Koçak/Değnekli/Doğan, C:4, s. 5057, 5058; Uyar, Şerh, C:10, s. 16250, 16251; Bilgen, s. 602; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 608; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 565, 566; Kuru, El Kitabı, s. 1302; Karşlı, s. 460; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s.499 vd.; Yılmaz, Şerh, s. 1040, 1041; Kuru, İstinaf, s. 614, 615; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 411; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 462.

²¹ Üstündağ, s. 142, 143; Oskay/Koçak/Değnekli/Doğan, C: 4, s. 5163, 5164; Uyar, Şerh, C:10, s. 16728; Bilgen, s. 613; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 608; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 561, 562; Kuru, El Kitabı, s. 1346; Karşlı, s. 525; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 512; Yılmaz, Şerh, s. 1075; Kuru, İstinaf, s. 634; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 411; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 486.

²² Üstündağ, s. 142, 143; Oskay/Koçak/Değnekli/Doğan, C:4, s. 5163, 5164; Uyar, Şerh, C:10, s. 16728; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 608, 609; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 582; Kuru, El Kitabı, s. 1348; Karşlı, s. 526; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 513; Yılmaz, Şerh, s. 1075, 1076; Kuru, İstinaf, s. 634, 635; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 411; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 486, 487.

²³ İkinci alacaklılar toplantısında alınabilecek kararların kanunda sayılanlarına örnek olarak; İİK m. 228, 194, 245, 241, 237/3, 226/2, 256 gösterilebilir.

II. ALACAKLILARIN ALACAKLARINI BİLDİRMELERİ

A. İFLÂS İDARESİNİN ALACAKLARI VE İSTİHKAK İDDİALARINI DEĞERLENDİRMESİ

Alacaklı, süresi içerisinde bildirmemiş olsa da iflâsın kapanmasına kadar alacağını iflâs idaresine bildirebilir (İİK m. 236/1). Yargıtay, bir alacaklının iflâs açıldıktan sonra alacağını tespit ettirmek için iflâs idaresine başvurmadan da kayıt kabul davası açabileceği görüşündedir.²⁴ İflâs idaresi İİK m. 219/2’de bildirilen süre geçtikten sonra mümkün olması hâlinde müflisi de hazır ederek ve bildirilen alacaklar hakkında müflisin de görüşünü alarak alacak beyanları hakkında alacağın kabulü veya reddi şeklinde bir karar verir (İİK m. 230).²⁵

İflâs idaresi masa mevcudunu tespit ederken, mülkiyet hakkı üçüncü kişiye ait olduğu iddia edilen veya mülkiyet hakkı müflise ait olduğu iddia edilmesine rağmen üçüncü kişinin zilyetliğinde bulunan malı da defterine yazar.²⁶ Üçüncü kişilerin istihkak iddiaları hakkında

²⁴ Y.19.HD., 09.03.2011, E. 2011/666, K. 2011/3028; “İcra ve İflâs Kanunu’nun 236. maddesi uyarınca iflâsın kapatılmasına kadar masaya alacak yazdırmak mümkündür. Öte yandan masaya kayıt davası açılması için iflâs idaresine başvuru yapılması da bir ön şart değildir. Davacının masaya başvurusu olmadığına göre doğrudan dava açmasında hukuka aykırı bir yön olmadığı gibi, bu davanın süresinde olmadığı yönündeki gerekçede de isabet yoktur. Davacının alacaklı olduğu takip dosyasından konulan hacizler, İcra ve İflâs Kanunu’nun 231. maddesine göre tapu siciline yazılı alacak kapsamında sayılmasa da, davacının davalı aleyhine bir alacak iddiası bulunduğu mahkemece alacağın mevcudiyeti üzerinde durulmak ve davacı yanca alacağın usulüne uygun delillerle ispatlanması hâlinde masaya kayıt kararı vermek gerekirken eksik inceleme ve hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisi bozmayı gerektirmiştir”. (www.kazancı.com.tr-Erişim tarihi: 05.11.2018).

²⁵ Alacağın bir kamu alacağı olması hâlinde iflâs idaresinin kayıt talebini reddedemeyeceği ile ilgili olarak Bahçeci; “İflâs idaresinin kamu alacağına ilişkin kayıt talebini herhangi bir istisna olmaksızın reddedemeyeceği sonucuna ulaşıyoruz. Zira kamu alacağı, kamu gücünün kullanımı ile yapılan bir idari işleme dayanmakta, bu alacağın sıra cetveline kaydedilmesi için bildirildiği iflâs idaresi ise, bir kamu hukuku kişisi sıfatını taşımamaktadır. Bunun doğal sonucu, iflâs idaresinin alacak kayıt bildirimine karşı kullanabileceği bir yetkisinin olmadığı, ancak dava hakkının bulunduğu” şeklinde neticeye ulaşmıştır. (Bahçeci, s. 1009).

²⁶ Postacıoğlu, s. 56, 57; Üstündağ, s. 122; Ali Güneren, İcra ve İflâs Hukukunda İstihkak Davaları, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2008, s. 1349; Timuçin Muşul, İcra ve İflâs Hukuku, Ankara 2010, s. 1332; Günel, s. 359; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 732, 733; Bilgen, s. 611; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 570; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 510; Karlı, s. 520; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 473; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 506, 507.

İflâs idaresi karar verir (İİK m. 228/1). İflâs idaresi tarafından istihkak iddiasının reddedilmesi hâlinde iflâs idaresi, icra mahkemesinde istihkak davası açması için üçüncü kişiye yedi günlük²⁷ süre verir (İİK m. 228/2, c. 1).²⁸ İstihkak iddiası ile ilgili olarak dava açmadan, doğrudan iflâs idaresine başvuran üçüncü kişi, istihkak iddiası üzerine verilen karara karşı süresi içerisinde dava açmadığı takdirde masaya karşı istihkak iddiasından vazgeçmiş kabul edilir (İİK m. 228/2, c. 2).²⁹

Davayı üçüncü kişi kazanırsa, malın mülkiyetinin üçüncü kişiye ait olduğu ortaya çıktığından dolayı iflâs idaresi malı masadan çıkarak üçüncü kişiye teslim eder.³⁰ Üçüncü kişi açtığı davayı kaybederse, mal iflâs idaresi tarafından paraya çevrilir.³¹ Üçüncü kişinin masaya dâhil olan taşınır bir mal üzerinde rehin hakkı olduğunu iddia etmesi hâlinde ise üçüncü kişi bu malı almak için istihkak davası açamaz. Üçüncü kişi bu iddiasını sıra cetveline itiraz yoluyla ispat edebilir.³² İstihkak iddiasına konu mal, müflise ait olduğu iddia edilmesine rağmen üçüncü kişinin uhdesinde ise müflisin mallarının yazıldığı deftere müflisin malı gibi aynı şekilde yazılır. Ancak, iflâs idaresi bu malı üçüncü kişinin elinden alamaz. Çünkü 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu³³ m. 992 uyarınca mülkiyet karinesi üçüncü kişi lehinedir. İİK m.

²⁷ İflâs idaresinin istihkak iddiası üzerine vereceği kararın geçerliliği; iflâs idaresinin bu kararını ikinci alacaklılar toplantısında açıklamasına ve bu kararın alacaklılar tarafından uygun bulunmasına bağlıdır. Bu kapsamda üçüncü kişiye yedi günlük süre de ikinci alacaklılar toplantısından sonra verilir. Yedi günlük süre, ikinci alacaklılar toplantısında alınan kararın üçüncü kişiye tebliğ edilmesi ile başlar.

²⁸ İlhan E. Postacıoğlu, "TCK Muvacehesinde İflâs İdare Memurları", *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası*, C: 38, S:1-4, Y: 1973, (s.207-220), (Postacıoğlu, İflâs İdare Memurları), s. 212, 213; Y.15.HD., 27.09.1990, E. 1990/1730, K. 1990/3630; "Taraflar arasındaki uyumsuzluk iflâsta istihkak davasına ilişiktir. Bu kabil davalar İİK'nun 228. maddesine göre yürütülmesi gerekir. Dava iflâs idaresinin tanıdığı 7 günlük süre içinde açılmıştır. Mahkemenin uyguladığı İİK'nun 229. maddesi iflâsın açılması ile ilgilidir. Ve davacı iflâs idaresinden alacak talep etmemektedir. Bu nedenle 1 aylık sukutu hak süresi burada uygulanamaz". (www.kazanci.com.tr-Erişim tarihi: 05.11.2018).

²⁹ Postacıoğlu, s. 70, 71; L. Şanal Görgün, İflâsta İstihkak Davası, A.Ü. Ticari İlimler Akademisi, Ankara 1977, s. 82, 83; Üstündağ, s. 123; Güneren, s. 1355; Muşul, s. 1333; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 733; Bilgen, s. 611; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 569; Kuru, El Kitabı, s. 1310; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 509; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 474.

³⁰ Görgün, s. 126.

³¹ Görgün, s. 129.

³² Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 734; Kuru, El Kitabı, s. 1311; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 510; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 473.

³³ RG, T: 08.12.2001, S: 24607.

228’de düzenlenen iflâstaki istihkak hükümleri burada uygulanmaz. İflâs idaresinin böyle bir durumda üçüncü kişi aleyhine genel mahkemede, genel hükümlere göre istihkak davası açması gerekir.³⁴ Açılacak olan istihkak davası, İİK m. 228/2’ de belirtilen süreye tâbi değildir.

B. İFLÂS İDARESİNİN SIRA CETVELİ DÜZENLEMESİ VE İLGİLİLERE BİLDİRMESİ

İflâs idaresi bütün alacak bildirimlerini aldıktan ve müflisin kayıt ve defterlerini inceledikten sonra sıra cetvelini İİK m. 206 ve 207’ ye göre hazırlar (İİK m. 232, c. 1). İflâs idaresi sıra cetvelini hazırlarken; masaya alacak olarak kayıt ettirilen, müflisin kayıt ve defterlerinde bulunan, tapu sicilinde yazılı olan ve istihkak iddiası olan tüm hak ve alacakları dikkate alır. Alacakları miktar ve sıralarıyla sıra cetvelinde gösterir. Ayrıca rehin, intifa ve irtifak gibi mülkiyet dışındaki istihkak iddialarına ve iflâs idaresine bildirilip kabul edilmeyen alacaklara da sıra cetvelinde yer verir (İİK m. 233).³⁵ Eğer, müflis kefil konumunda ise alacaklı ancak kefalet miktarıyla sınırlı olarak alacağını kayıt ettirebilir.³⁶

İflâs idaresi süresi içerisinde düzenlediği sıra cetvelini iflâs müdürlüğüne teslim eder. İflâs idaresi ayrıca sıra cetvelini iflâs müdürlüğüne teslim ettiğini ve alacaklılar tarafından incelenebileceğini alacaklılara bir ilân ile de duyurur (İİK m. 234). Sıra cetvelini alacaklılara ayrıca yazılı olarak bildirmez. Alacaklılar sıra cetvelinden ilânla haberdar olur ve iflâs müdürlüğü kanalıyla bilgi sahibi olur. Bu aşamadan sonra alacaklılar sıra cetveline itiraz ve şikâyet yollarına başvurabilir.³⁷

³⁴ Postacıoğlu, s. 71, 72; Görgün, s. 84; Üstündağ, s. 128; Güneren, s. 1372; Muşul, s. 1333, 1334; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 734; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 570; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 510; Bilgen, s. 611; Kuru, El Kitabı, s. 1314, 1315; Karşlı, s. 519; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 473, 474.

³⁵ Üstündağ, s. 130; Postacıoğlu, İflâs İdare Memurları, s. 213; Muşul, s. 1342; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 736, 737; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 512; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 470; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 507, 508.

³⁶ Y.19.HD., 27.01.2000, E. 1999/7936, K. 2000/413 (www.kazanci.com.tr).

³⁷ Postacıoğlu, İflâs İdare Memurları, s. 213; Adnan Deynekli/Sedat Kısa, Hacizde ve İflâsta Sıra Cetveli, 3. Bası, Turhan Kitabevi, Ankara 2005, s. 705; Sıra cetveline itiraz ve şikâyet ile ilgili ayrıntılı bilgi açısından bkz.; Üstündağ, s. 137-141; Muşul, s. 1346-1355; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 737-739; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 577-579; Kuru, El Kitabı, 1328-1339; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 513-514; Karşlı, s. 518, 519; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 477-482; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 509.

İflâs müdürlüğü tarafından iflâsın adi tasfiye usulünde tasfiye edilmesine karar verildiğinde, alacaklılara bir ay içerisinde alacaklarını iflâs idaresine bildirmeleri hususu ilân edilir (İİK m. 219/2). Basit tasfiyede de iflâs müdürlüğü yirmi günden az ve iki aydan fazla olmamak üzere tayin edeceği günde alacaklarını bildirmeleri için alacaklıları ilânla davet eder (İİK m. 218/2). Yargıtay, bir alacak için dava açılmasında, öncelikle iflâs idaresine ya da iflâs müdürlüğüne bu alacağın bildirilmesini ve bu hususta bir karar verilmesini şart olarak görmemektedir.³⁸

Müflisin davacı ve davalı olduğu hukuk davaları, iflâsın açılması ile durur (İİK m. 194). Bu durumun istisnaları da madde içerisinde düzenlenmiştir. İflâsta kayıt kabul davası ise sayılan istisnalardan biri değildir. Mahkemenin davanın açılması anında maddede bildirilen şekilde davayı ertelemesi söz konusu değildir. Mahkemenin öncelikle dilekçelerin değişimi aşamasını bitirmesi, akabinde ön inceleme duruşmasını yaparak tahkikata geçmesi gerekir. Yargılamayı yapan mahkemenin davayı İİK m. 194 uyarınca ertelemesi ancak tahkikatın ilk duruşmasında söz konusu olabilir. Çünkü mahkemenin özellikle kamu düzenine ilişkin olarak dava şartları ve ilk itirazları incelemesi ve bu hususta bir karar vermesi gerekir.³⁹ Mahkemenin ön incelemeyi mutlaka duruşmalı olarak yapması da şart değildir.⁴⁰

³⁸ Y.19.HD., 09.03.2011, E. 2011/666, K. 2011/3028.

³⁹ Ramazan Arslan/Ejder Yılmaz/Sema Taşpınar-Ayvaz/Emel Hanağası, Medeni Usul Hukuku, 4. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2018, (Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, Usul), s. 359; L. Şanal Görgün/Levent Börü/Barış Toraman/Mehmet Kodakoğlu, Medeni Usul Hukuku, 6. Baskı, Yetkin Yayınevi, Ankara 2017, s. 333; L. Şanal Görgün, Medeni Usul Hukuku, Yetkin Yayınevi, Ankara 2015, (Görgün, Usul), s. 223; Ender Dedeoğaç, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun Getirdikleri, Ankara Barosu Yayınları, Ankara 2011, s. 156; Ali Cem Budak/Varol Karaaslan, Medeni Usul Hukuku, Adalet Yayınevi, Ankara 2017, s. 195; Abdurrahim Karslı, Medeni Muhakeme Hukuku, 4. Baskı, Alternatif Yayıncılık, İstanbul 2014, (Karslı, Usul), s. 448; İlhan Postacıoğlu/Sümer Altay, Medeni Usul Hukuku Dersleri, 7. Baskı, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2015, s. 493; Ali Haydar Karahacıoğlu/Aynur Parlar, Davanın Açılması ve Aşamaları, Bilge Yayınevi, Ankara 2012, s. 142; Meral Sungurtekin-Özkan, Türk Medeni Yargılama Hukuku, Fakülteler Barış Kitabevi, İzmir 2013, s. 245; Okan Gündüz, Anglo-Amerikan Hukuku Işığında Medeni Yargılama Hukukunda Dava Yönetimi, Yetkin Yayınevi, Ankara 2009, s. 168; Bilge Umar, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, 2. Baskı, Yetkin Yayınevi, Ankara 2014, (Umar, Şerh), s. 430; Sevda Bora, "Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na Göre Ön İnceleme Aşaması", *Terazi Hukuk Dergisi*, C: 8, S: 85, Eylül 2013, (s.62-69), s. 64, 65; Ali İhsan İpek, "6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Çerçevesinde Ön İncelemenin Kapsamı", *Terazi Hukuk Dergisi*, C:6, S:63, Kasım 2011, (s.64-69) s. 66.

⁴⁰ Muhammet Özkes, Pekcanitez Usul Medeni Usul Hukuku, 15. Baskı, On İki

Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında; her ne kadar zorunlu olmasa da alacaklının iflâs idaresine ya da iflâs müdürlüğüne başvurması kendisi açısından faydalıdır. Çünkü her hâlükârda alacaklının davasının görülebilmesi ve sonuçlandırılması ikinci alacaklılar toplantısının yapılmasına bağlıdır.⁴¹ Alacaklı doğrudan doğruya açtığı kayıt kabul davası mahiyetindeki alacak davasında, yargılamayı yürüten ticaret mahkemesinden İİK m. 237 uyarınca yapılacak olan ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması konusunda bir karar vermesini talep edebilir. Ayrıca alacaklı, ikinci alacaklılar toplantısına katılacaksa hangi miktarda alacak için katılacağı hususunda İİK m 297/

Levha Yayıncılık, İstanbul 2017, s. 1313; Bilal Köseoğlu, Hukuk Yargılamasında Ön İnceleme ve Uygulaması, Bilge Yayınevi, Ankara 2013, s. 304; Ömer Ulukapı, Medeni Usul Hukuku, 3. Baskı, Mimoza Yayınevi, Konya 2015, (Ulukapı, Usul), s. 288; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, Usul, s. 357; Görgün, Usul, s. 224; Ömer Uğur Gençcan, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yorumu, Yetkin Yayınevi, Ankara 2013, s. 643, 657; Baki Kuru/Ramazan Arslan/Ejder Yılmaz, Medeni Usul Hukuku Ders Kitabı, Ankara 2013, (Kuru/Arslan/Yılmaz, Usul), s. 341; De-dağaç, s. 156; Budak/Karaaslan, s. 196; Karslı, Usul, s. 453; Postacıoğlu/Altay, s. 495; Baki Kuru, İstinaf Sistemine Göre Yazılmış Medeni Usul Hukuku, İstanbul 2015, (Kuru, Usul), s. 285; Karahacıoğlu/Parlar, s. 138; Sungurtekin-Özkan, s. 246; Gündüz, s. 169; Umar, Şerh, s. 430; Bora, s. 65; İpek, s. 65; Orhan Rüzgâr, "Basit Yargılama Usulünde Delillerin Toplanması ve Ön İnceleme", İBD, C:87, S:2013/6, (s.128-136), s. 132; İbrahim Ermenek, "Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 1-143. maddelerinin Değerlendirilmesi ve Ön İnceleme", Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve Borçlar Kanunu Sempozyumu, 24-25 Mart 2011, Ankara 2011, (s.65-95), s. 88; Aytuğ Ceyhun Çakır, "Amerikan ve İngiliz Hukuklarında Yer Alan Benzer Düzenlemeler Çerçevesinde Türk Medeni Usul Hukukunda Ön İnceleme", Prof. Dr. Ejder Yılmaz'a Armağan, C:1, Yetkin Yayınları, Ankara 2014, s. 644; Mehmet Üçer/Nedim Meriç, "Roma Hukukunda ve Medeni Yargılama Hukukumuzda Ön İnceleme", MİHDER, C:8, S:22, 2012/2, (s.3-66), s. 26, 27; Çelik Ahmet Çelik, "6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasa'sına Göre Ön İnceleme", Legal Hukuk Dergisi, C:10, S:111, Y:2012, (s.63-92), s. 71; Görgün/Börü/Toraman/Kodakoğlu, s. 334.

41 Aslında dava yoluna hiç gitmeden de alacağının kabul edilebileceği göz önünde bulundurulduğunda, alacaklı aceleci davranıp dava açarak ayrıca masraf ve emeğe de duçar olmuş olacaktır. Çünkü açılan davaların akıbetinin ne olacağı hususu ikinci alacaklılar toplantısında değerlendirilecektir. Böyle bir durumda iflâs idaresine ya da iflâs müdürlüğüne başvurmadan dava açan alacaklının açmış olduğu davadaki yargılama giderlerinin de üzerinde kalması söz konusu olacaktır. Çünkü alacaklının henüz gerekli prosedür tamamlanmadan dava açmasında herhangi bir engel yok ise de ikinci alacaklılar toplantısında alacaklının davasının veya alacağının kabulü hâlinde; iflâs idaresinin ya da iflâs müdürlüğüne davanın açılmasına sebebiyet vermemesinden dolayı müflisin aleyhine yargılama giderlerine hükmedilmesi hakkaniyete uygun olmayacaktır. Ancak alacaklı zaten alacağının ihtilaflı olduğunu ve iflâs idaresi ya da iflâs müdürü tarafından kabul edilmeyeceğini öngörebiliyorsa; davasını başvuru yapmadan açması, devam edecek davada ön inceleme aşamasının tamamlanması açısından kendisine avantaj sağlayacaktır. Davasını, alacağını bildirmeden açması hâlinde alacaklı aslında bir bakıma risk almaktadır.

son' un kıyasen uygulanması yoluyla ihtiyati tedbir kararı vermesini de mahkemeden talep edebilir.⁴²

III. İFLÂSTA SIRA CETVELİNE İTİRAZ DAVASI İLE İLGİLİ TERMİNOLOJİ SORUNU, TANIM VE HUKUKÎ NİTELİK

Kayıt kabul davası hukukî nitelik olarak sıra cetveline itiraz niteliğinde, eda davası mahiyetinde bir alacak davasıdır.⁴³ Çünkü bu davada alacaklı, bildirmiş olduğu alacağın iflâs idaresi tarafından haksız olarak tamamen veya kısmen reddedildiğini iddia etmekte ve iflâs masasının haksız olarak reddedilen alacağı ödemeye mahkûm edilmesini talep etmektedir. Niteliği itibari ile sıra cetveline itiraz davası olan bu dava, uygulamada kayıt kabul davası olarak isimlendirilmektedir. Başka bir ifade ile iflâsta sıra cetveline itiraz davasının bir alacağın masaya kaydedilmesi için açılması hâlinde bu dava kayıt kabul davası olarak; bir alacağın masadan çıkarılması için açılması hâlinde ise kayıt terkin davası olarak nitelendirilmektedir. Doktrinde de sıra cetveline itiraz davası, kayıt kabul davası olarak nitelendirilmektedir.⁴⁴ Çalışmamızda da ayırt edici olması sebebi ile genel olarak bir alacağın masaya kaydedilmesi için açılan sıra cetveline itiraz davası, kayıt kabul davası olarak nitelendirilmiş ve bu yönde açıklama yapılmıştır.

Doktrinde yer alan bir görüşe göre kayıt kabul davası, icra ve iflâs hukuku prosedürü içerisinde açılmış bir maddî hukuk davasıdır.⁴⁵ Diğer bir görüşe göre ise kayıt kabul davası, maddî hukuka yansıyan

⁴² Uyar, Şerh, C:10, s. 16383; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 579; Kuru, El Kitabı, s. 1333; Muşul, s. 1353, 1354; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 510; Yılmaz, Şerh, s. 1069.

⁴³ Y.3.HD., 12.06.2015, E. 2015/2144, K. 2015/10955; "Uyuşmazlık, kayıt-kabul (sıra cetveline itiraz) davası niteliğindedir."; Y.23.HD., 11.05.2016, E. 2015/6568, K. 2016/3029; "Şikâyetçiler vekili iş mahkemesinde açmış olduğu davalar nedeniyle belirlenen işçi alacağının sıra cetveline yeni rakamlar ile kaydını talep etmektedir. Bu talep esas itibariyle kayıt kabul davası niteliğindedir." (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 05.11.2018).

⁴⁴ Kuru, iflâs masasına karşı açılan sıra cetveline itiraz davasını "(kayıt kabul davası)" şeklinde belirtmiştir. (Kuru, El Kitabı, s. 1333); "Uygulamada, kabul edilmeyen alacağın iflâs masasına kaydını amaçlayan bu davaya kayıt kabul davası denmektedir". (Deynekli/Kısa, s. 711).

⁴⁵ Gönen Eriş, Uygulamalı İflâs ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s. 235; Kuru, İflâs, s. 310; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 737; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 578; Sümer Altay, Türk İflâs Hukuku, Vedat Kitapçılık, C:2, İstanbul 2004, s. 1419; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 513; Kuru, İstinaf, s. 628.

sonuçları ihtiva eden takip hukuku davasıdır.⁴⁶ Kanımızca, yargılama prosedürü ve yargılamanın neticesinde verilen kararın mahiyeti dik-kate alındığında kayıt kabul davasının icra ve iflâs hukuku prosedürü içerisinde açılmış maddî hukuk davası olduğu görüşü daha isabetlidir. Kayıt kabul davası bir malın teslimi talebiyle veya inşaî nitelikte bir dava olarak açılmaz. Çünkü konusu para olmayan alacak, ona eş mahiyette bir para alacağına çevrilir (İİK m. 198).⁴⁷

Doktrinde yer alan tanımlar ışığında kayıt kabul davasını; müflisten alacaklı olduğunu iddia eden herhangi bir alacaklının, alacağını bildirmesinden sonra iflâs idaresinin ya da basit tasfiye usulünde iflâs müdürünün alacağı hakkında verdiği ret ya da kısmen kabul kararının esasına itiraz ettiği ve maddî hukuk kurallarının uygulandığı bir ala-

⁴⁶ Selçuk Öztekin, "İflâsta Sıra Cetveli Prosedürü ve Sıra Cetveline Karşı Müracaat Yolları", Daktilo Edilmiş Doçentlik Tezi, İstanbul 1988, s. 99, 100. Aynı görüşte olan yazarlar; Saim Üstündağ, İflâs Hukuku Dersleri, İstanbul Üniversitesi Yayınları, İstanbul 1975, (Üstündağ, İflâs), s. 141; Uyar, Şerh, C:10, s. 16377.

⁴⁷ Y.19.HD., 24.01.2002, E. 2002/7140, K. 2002/484; "Davacı hisse senetleri yönünden istihkak iddiasında bulunmadığına göre İİK'nın 198. maddesi uyarınca konusu para olmayan alacak ona eşit miktarda para alacağına çevrilerek iflâs masasına kaydı istenebilir. Mahkemece hisse senedi alacağının aynen kaydına karar verilmesinde isabet görülmemiştir"; Y.19.HD., 27.02.1996, E. 1995/702, K. 1996 /1578; "Yabancı para alacaklarının iflâs masasına kayıt şekli konusunda İcra ve İflâs Kanunumuzda açık bir hüküm yoktur. Sadece anılan Kanun'un 198. maddesinin 1. fıkrasında, konusu para olmayan alacakların ona eşit bir kıymette para alacağına çevrileceği öngörülmüştür. Bu hüküm nedeniyle doktrinde konusu yabancı para olan alacakların da iflâsın açıldığı andaki döviz kur'u üzerinden Türk Parasına çevrilerek iflâs masasına yazdırılabileceği kabul edilmiştir (Kuru, B: İcra ve İflâs Hukuku C.3 1993 Sh.2943; Arar, K: İcra ve İflâs C.2 İflâs 1945 Sh. 87)."; Y.15.HD., 05.05.2011, E. 2010/2052, K. 2011/2753; "Mevzuu para olmayan alacakların paraya çevrilmesi başlıklı, İİK'nın 198. maddesinde konusu para olmayan alacağın ona eşit bir kıymette para alacağına çevrileceği, iflâs idaresinin taahhüdün aynen ifasını üzerine alabileceği, bu takdirde alacaklının talep etmesi hâlinde iflâs idaresinin teminat göstereceği belirtilmiş olup, aynı Yasa'nın tamam olmuş satışların ifası başlıklı 199. maddesinde iflâsın açılmasından önce borçluya, bir mal satıp teslim eden satıcının fesih ve geri alma hakkını açıkça muhafaza etmiş olsa bile akdi feshedemeyeceği ve sattığını geri alamayacağı şeklinde düzenleme yapılmıştır. İİK'nın 198. maddesinde yer alan alacak deyiminden de anlaşılacağı gibi buradaki alacaklar nispi (şahsi) haklara ilişkin alacaklardır. Buna karşılık aynı haklar 198. madde hükmünün kapsamı dışındadır ve iflâsın açılmasıyla para alacağına dönüşmezler. İflâsın açıldığı anda iflâs edenin elinde bulunan üçüncü şahıslara ait mallar, şerh verilmek suretiyle aynı hak kuvvetini kazanmış olan kişisel haklar ve mülkiyete dayalı aynı haklar iflâsta para alacağına çevrilmezler ve bu haklar iflâs masasına karşı aynen ileri sürülebilir (Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 17.01.1989 gün 6697-103 sayılı ve 14. Hukuk Dairesi'nin 17.01.1985 gün 7129-395 sayılı ilâmları)"; Y.14.HD., 28.12.2006, E. 2006/12554, K. 2006/16442; "Alacak konusunun para olmaması hâlinde, bu alacaklar paraya çevrilerek iflâs masasına yazdırılır". (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 05.11.2018).

çak davasıdır, şeklinde tanımlamak mümkündür.⁴⁸ Alacaklı kayıt kabul davasını, alacağını bildirmeden açabileceği gibi, alacağını bildirip ancak iflâs idaresinin yahut iflâs müdürünün karar vermesini ve sıra cetvelini hazırlamasını beklemeden de açabilir. Sonuç itibarıyla; alacaklının alacağını ispat etmek ve iflâs masasına kaydettirmek amacıyla iflâs açıldıktan sonraki dönemde müflise karşı açtığı dava uygulamadaki adıyla kayıt kabul davasıdır.⁴⁹

IV. DAVANIN AÇILMA SÜRESİ

İflâs idaresine ya da basit tasfiye usulünde iflâs müdürüne alacağını bildirirken Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılan tarifeye istinaden tebliğ giderini avans olarak yatırıp, alınacak kararların kendisine tebliğ edilmesini talep etmiş olan alacaklılara, alacaklarının ret veya kısmen kabul edilmesi hâlinde bu durum ayrıca tebliğ yoluyla da bildirilir. Bu alacaklılar için kayıt kabul davası açma süresi tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlar (İİK m. 223/3).⁵⁰ Alacaklının alınacak kararın kendisine

⁴⁸ Burhan Gürdoğan, İflâs Hukuku Dersleri, Ajans-Türk Matbaası, Ankara 1966, s. 138; Üstündağ, İflâs, s. 141; Uyar, Şerh, C:10, s. 16378; Oskay/Koçak/Deynekli/Doğan, C:IV, s. 5125, 5126; Altay, s. 1418; Kuru, El Kitabı, s. 1330; Muşul, s. 1349; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 477; Erdal Dülger/Yavuz Süphandağ, Sıra Cetveli, Haciz ve İflâsta Özellik Arzeden Durumlar ve İncelikler, 3. Baskı, Bilge Yayınevi, Ankara 2017, s. 1065; Kuru, İstinaf, s. 628; Yılmaz, Şerh, s. 1063.

⁴⁹ Y.23.HD., 02.03.2015, E. 2014/5038, K. 2015/1301; "Kayıt kabul davaları, iflâsından önce müflisten alacaklı olanların, bir diğer ifade ile iflâs alacaklılarının alacaklarını iflâs masasına kaydettirmek için açtıkları ve dayanağını İİK'nın 235. maddesinden alan davalardır. İflâs masasının safi (net) mevcudu (masaya giren mal, alacak ve haklar), "alacakların ödenmesine tahsis olunur" (İİK m.184,I,c.1). Buradaki "alacaklar" teriminden maksat, aslında yalnız "iflâs alacaklarıdır". İflâs alacağı, iflâs açıldığı anda müflise karşı hukuken mevcut olan alacaklar yani müflisin iflâsın açıldığı andaki borçları olup, iflâs masasından istenebilir (masaya yazdırılabilir)". (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018).

⁵⁰ Deynekli/Kısa, s. 712; Y.23.HD., 06.03.2017, E. 2016/8334, K. 2017/687; "Dava, kayıt kabul istemine ilişkindir. İİK'nın 234/1. maddesi, "iflâs idaresi sıra cetvelini iflâs dairesine verir ve alacaklıları 166. maddenin 2. fıkrasındaki usule göre ilan yoluyla haberdar eder" hükmünün, İİK'nın 235/1. maddesinin ilk iki cümlesi "Sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren on beş gün içinde iflâsa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar. 223. maddenin üçüncü fıkrası hükmü mahfuzdur" hükmünü içermektedir. İİK'nın 234/2. madde hükmü uyarınca yapılan tebligat bilgi verme mahiyetinde olup, dava açma süresi bu tebligat ile başlamaz. Bu madde hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, iflâs, sıra cetveline itiraz davaları süreye tabi olup, bu süre kural olarak sıra cetvelinin İcra ve İflâs Kanunu'nun 166. maddesinde gösterilen usulde ilanından itibaren işlemeye başlar. Eğer davacı aynı Kanun'un 223. maddesine göre tebliğe elverişli adres gösterir ve gerekli masrafı avans olarak yatırır, süre kendisine yapılan tebliğden itibaren hesaplanır. Somut olayda sıra cetveli 26.03.2014 tari-

tebliğ edilmesi için avans yatırmamış ve tebligat yapılmasını talep etmemiş olması hâlinde ise kayıt kabul davası açma süresi ile ilgili uygulamada bir tereddüt yaşanmaktadır. Yargıtay, böyle bir durumda sürenin ilân tarihinden başlayacağı görüşündedir.⁵¹ Kanımızca da süre, sıra cetvelinin gazetede yayımlanma tarihinden itibaren işlemeye başlar (İİK m. 166/2).⁵² Her iki hâlde de dava açma süresi 15 (on beş) gündür.⁵³

Sürenin işlemeye başlaması için gerek gazetede yapılan ilânının gerekse de alacaklıya yapılan tebligatın usulüne uygun bir şekilde yapılmış olması gerekmektedir.⁵⁴ Doktrinde bir görüşe göre, kendisine

-
- hinde ulusal bir gazetede, 28.03.2014 tarihinde de Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilan edilmiş, 08.04.2014 tarihinde de davacıya tebliğ edilmiştir. İstanbul Anadolu 3. İcra Dairesi'nin 17.09.2015 tarih ve 2013/49 sayılı yazısında ise, davacının tebliğ masrafı yatırmadığı belirtilmiştir. Bu durumda mahkemeye, en son ilan tarihine göre, davanın, hak düşürücü süre içinde açılmış olmasına ilişkin özel dava şartı noksanlığı bulunduğu gerekçesiyle, davanın HMK'nın 114/2 ve 115/2. maddeleri uyarınca usulden reddine karar verilmesi gerekirken, işin esasına girilerek, yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamıştır". (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018). Aynı yönde karar için bkz.; Y.19.HD., 31.01.2008, E. 2008/11289, K. 2008/654; Y.19.HD., 29.3.2007, E. 2007/1165, K. 2007/3188; Y.19.HD., 30.6.2005, E. 2005/2075, K. 2005/7373. (Uyar, Şerh, C:10, s. 16414).
- 51 Y.19.HD., 29.03.2007, E. 2007/895, K. 2007/3181; "İflâs Müdürlüğü'nün yazısından davacının İİK'nın 223. maddesine göre tebligat için gerekli masrafı yatırmadığı anlaşıldığından, dava açma süresi, tebliğ tarihinden değil, ilan tarihinden hesaplanmalıdır". (Uyar, Şerh, C:10, s. 16415).
- 52 "Kanaatimizce uygulama doğru olup, İİK'nın 223. maddesindeki formaliteleri yerine getirmeyen yani kabule elverişli adres gösterip, yazı ve tebliğ masraflarını peşin vermeyen alacaklılar hakkında karar tebliğ edilmiş olsa dahi İİK'nın 235. maddesi olduğu gibi uygulanarak dava açma süresi ilan tarihinden itibaren başlatılmalıdır". (Deynekli/Kısa, s. 712); Aynı görüşte; İlhan Postacıoğlu, "İcra ve İflâs Kanunu'yla İlgili Bazı Yargıtay İçtihatlarında Uygulanan Yorum Şekli Hakkında Düşünceler ve Bu İçtihatların Değiştirilmesi Lüzumu ile İlgili Mülahazalar", Prof. Dr. Yaşar Karayalçın'a 65. Yaş Armağanı, Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, Ankara 1988, (Postacıoğlu, Armağan), s. 591.
- 53 Y.23.HD., 08.03.2017, E. 2016/5445, K. 2017/718; "Dava, alacağın iflâs masasına kayıt kabul istemine ilişkindir. İİK'nın 235. maddesine göre, kural olarak sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren 15 gün içinde ticaret mahkemesine dava açabilirler. Ancak aynı Kanun'un 223. maddesi hükmüne göre alacaklı tebligata elverişli adresini bildirip kararın tebliği için avans yatırmışsa, 15 günlük dava açma süresi kararın tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlar. Somut olayda, davacının tebliğ için masraf yatırmamış olduğu anlaşıldığından davacıya yapılan tebligatın bilgi mahiyetinde olup, dava açma süresine etkisi bulunmadığından, ilanın 09.05.2013 tarihinde yapıldığı nazara alındığında davanın hak düşürücü sürede açılmaması nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde işin esasına girilerek karar verilmesi doğru olmamış bozmayı gerektirmiştir". (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018). Aynı yöndeki kararlar için bkz. Y.19.HD., 25.4.2008, 3181/4428; 04.04.2008, 1760/3455 (Uyar, Şerh, C:10, s. 16411).
- 54 Uyar, Şerh, C:10, s. 16378; Deynekli/Kısa, s. 711; Oskay/Koçak/Deynekli/Doğan,

bilgi verilmesini talep eden alacaklıya tebligat usulüyle bilgi verilmediği takdirde dava açma süresi sıra cetveli ilân edildiği için ilândan itibaren işlemeye başlar. Aynı görüşü savunan yazarlar, alacaklının talebine rağmen kendisine bildirim yapılmadığı için dava açamamış ve bundan dolayı bir zarara uğramış olan alacaklıların, ilgililer aleyhinde veya Adalet Bakanlığı'na karşı tazminat davası da açabileceği görülmüştür.⁵⁵ Ancak, alacakları kısmen veya tamamen reddedilen alacaklılara doğrudan haber verilir (İİK m. 234/2). Söz konusu maddenin niteliği incelendiğinde ise emredici mahiyette olduğu görülecektir. Bu durumda alacaklı alacağını bildirirken sonuç hakkında kendisine bilgi verilmesi için masraf vermese de iflâs idaresinin ya da basit tasfiyede iflâs müdürünün bu alacaklılara sonuç hakkında bildirim yapması zorunludur. Bildirimin yapılmaması hâlinde ise her ne kadar sıra cetveli ilân da edilse, hak düşürücü sürenin alacaklının sıra cetvelinden haberdar olduğu tarihten itibaren işlemeye başlayacağı kanaatindeyiz.

Kanun'da belirtilen 15 günlük süre, niteliği itibariyle hak düşürücü mahiyette bir süredir.⁵⁶ Süre içerisinde dava açılmaması hâlinde alacaklı kayıt kabul davası açma hakkını kaybeder ve sıra cetveli bu alacaklı açısından kesinleşir. Alacağını iflâs idaresine ya da basit tasfiyede iflâs müdürüne hiç bildirmemiş olan alacaklı ise alacağı için açacağı davayı en geç sıra cetvelinin gazetede yayımlanmasını müteakip 15 gün içerisinde açabilir. Alacaklı, sıra cetvelinin gazetede yayımlanmasını müteakip 15 günlük sürenin geçmesiyle artık dava açamaz. Hak düşürücü süre içerisinde dava açmayan ya da açamayan alacaklı, davaya konu edeceği alacağından feragat etmiş kabul edilmez. Ancak, bu alacaklı iflâs süreci içerisinde hakkını bir daha ileri süremez. İflâsın tasfiyesi neticesinde de kendisine alacağına istinaden bir bedel ayrılmaz. Alacaklı, alacağını iflâsın kaldırılmasından (İİK m. 182), müflisin iflâs içi konkordato talebinde bulunmasından (İİK m. 309) ya da iflâsın kapanmasından (İİK m. 254) sonra talep edebilir. Doktrinde yer alan bir görüşe göre alacaklının tebliğden veya ilân tarihinden önce dava açması hâlinde ise netice itibariyle sıra cetveli ilân edileceği için mahkemece sıra cetvelinin ilân edilmesi bekletici mesele yapılmalıdır.⁵⁷

C:IV, s. 5126; Kuru, El Kitabı, s. 1332; Muşul, s. 1353; Dülger/Süphandağ, s. 1110; Kuru, İstinaf, s. 628, 629; Yılmaz, Şerh, s. 1065.

⁵⁵ Kuru, El Kitabı, s. 1332; Muşul, s. 1352.

⁵⁶ Deynekli/Kısa, s. 711.

⁵⁷ Postacıoğlu, Armağan, s. 593; Deynekli/Kısa, s. 712.

Yargıtay da sıra cetvelinin ilân edilmesinden önce açılmış olan davanın süre açısından reddedilemeyeceği görüşündedir.⁵⁸

V. DAVANIN TARAFLARI

Kayıt kabul davasının davacısı, iflâs alacaklılarıdır.⁵⁹ Müflisten alacaklı olmayan bir kişinin müflise karşı kayıt kabul davası açması mümkün değildir. Kayıt kabul davası açacak olan alacaklının mutlaka sıra cetvelinde yer alması gerekmektedir.⁶⁰ Kayıt kabul davasının davalısı ise müflis olmayıp, iflâs masasıdır.⁶¹ İflâsın açılmasından önce müflise karşı açılmış olup da iflâsın açılmasıyla kayıt kabul davasına dönüşen davalar da masaya yöneltilir ve bu davalara iflâs idaresi devam eder.⁶² Çünkü iflâs idaresi, masanın kanunî temsilcisidir (İİK m. 226/1).

⁵⁸ Y.11.HD., 17.04.1984, 1980/2298 (Deynekli/Kısa, s. 713, dn. 249).

⁵⁹ Üstündağ, İflâs, s. 141; Özcan Atalay, "İflâsta Sıra Cetvelinin Düzenlenmesi ve Yargı Yolu", Ankara Barosu Dergisi, Y: 37, S:5, (s.566-570), s. 568; Uyar, Şerh, C:10, s. 16381; Deynekli/Kısa, s. 713; Altay, s. 1420; Pekcanıtez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 737; Kuru, El Kitabı, s. 1330; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 479; Dülgar/Süphandağ, s. 1112; Kuru, İstinaf, s. 628; Yılmaz, Şerh, s. 1066.

⁶⁰ Alacaklı bir nedenden dolayı sıra cetvelinde yer almadı ise başvuracağı yol şikâyettir. Şikâyetin kabul edilmesi hâlinde yeni bir sıra cetveli düzenlenecektir ve alacaklı yeni düzenlenen sıra cetvelinin ilânından sonra kayıt kabul davası açabilecektir. (Deynekli/Kısa, s. 713).

⁶¹ Deynekli/Kısa, s. 714.

⁶² Y.3.HD., 13.11.2017, E. 2017/14240, K. 2017/15777; "Bir hukuk davasının kayıt-kabul davasına dönüşmesi için davalının iflâs etmesi, iflâs idaresinin de dava konusu alacağı iflâs masasına kabul etmemesi gerekir. Davalı tarafı dava sırasında iflâs eden aleyhine iflâstan önce açılan ve İİK'nın 194. madde hükmünde sayılan istisnalardan olmayan bir davaya bakan Mahkemece asıl dava konusu alacağın, ikinci alacaklılar toplanmasında, iflâs masasına kaydedilip, alacağın masaca kesin olarak kabul edilip edilmediğinin araştırılması ve şayet kesin suretle kayıt ve kabul edilmiş ise, konusu kalmayan davada hüküm tesisine yer olmadığına karar verilmesi; masaya kayıt edilmesi istenip de alacak kısmen veya tamamen reddedilmiş ise ve kayıt-kabul davası ayrıca açılmamışsa, davaya alacağın iflâs masasına kayıt ve kabulü davası olarak devam edilerek, varılacak sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekir. Yukarıdaki açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; davalı şirketin dava açıldıktan sonra iflâsına karar verildiği, eş söyleyişle davalı şirketin yargılamanın devamı sırasında müflis halde olduğu anlaşılmaktadır. Buna karşın, dava dilekçesi ve gerekçeli karar dâhil olmak üzere dosya kapsamında yapılması gereken tüm tebligatlar davalı müflis şirkete yapılmıştır. Oysa açıklandığı üzere iflâs eden şirketin, bütün hak ve borçları yasa gereği olarak iflâs masasına intikal ettiğinden ve müflisin bu hak ve borçları üzerinde tasarruf ehliyeti kalkacağından husumetin iflâs masasına yönetilmesi gerekecektir. Diğer yandan iflâs açıldıktan sonra masaya giren tüm mal, hak ve alacaklara ilişkin dava açılması ve açılmış davanın takibi iflâs idaresine aittir (İİK m. 194)." (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018).

İflâs idaresinin, masanın kanunî temsilcisi olması müflisin ya da alacaklıların temsilcisi olduğunu ifade etmez. İflâs idaresi müflis veya alacaklılar adına işlem yapamaz. İflâs idaresi iflâs masasının bir organıdır.⁶³ İflâs masasının tüzel kişiliği bulunmamaktadır; ancak İİK m. 226/1'in lafzından âdeta iflâs masasının tüzel bir kişiliği varmış ve iflâs idaresi de onun temsilcisiymiş gibi bir sonuç çıkmaktadır. Söz konusu düzenleme ile iflâs idaresi, alacaklılardan ve müflisten soyutlanmaktadır. Bütün alacaklılar bir araya gelse de iflâs masasını temsil edemez. İflâs masasını sadece iflâs idaresi temsile yetkilidir⁶⁴. Bu kapsamda da davalara iflâs idaresi devam eder. Basit tasfiye usulünde ise masayı iflâs müdürü temsil eder. İflâsın açılmasıyla birlikte müflisin taraf ehliyeti iflâs alacaklılarına karşı ortadan kalkmaktadır.⁶⁵ Müflisin kayıt kabul davası açması ise hukukî yararın mevcut olmaması sebebiyle mümkün değildir.⁶⁶

⁶³ Bilge Umar, *Türk İcra ve İflâs Hukukunun Tarihsel Gelişmesi ve Genel Teorisi*, İstanbul 1972, s. 181; İlhan E. Postacıoğlu, *İflâs Hukuku İlkeleri*, Cilt 1: İflâs, Sulhi Garan Matbaası, İstanbul 1978, s. 58; Ejder Yılmaz, *İflâs İdaresi*, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, Sevinç Matbaası, Ankara 1976, s. 47; Nevhis Deren-Yıldırım, *Türk, İsviçre ve Alman Medeni Usul Hukukunda Kesin Hükümün Sübjektif Sınırları*, Alfa Basım Yayın Dağıtım, İstanbul 1996, s. 106-113; Mahmut Bilgen, *Öğreti ve Uygulamada İflâs Davaları*, Adalet Yayınevi, Ankara 2008, s. 603.

⁶⁴ “Keza, masayı ilzam etmek ve temsil etmek yönünden haiz olduğu yetki de vasiinin temsil yetkisi ile büyük yakınlık arz etmektedir. Nitekim İsviçre İcra İflâs Kanunu'nun en tanınmış şarılı Jaeger iflâa idare memurlarının haiz olduğu yetkilerin kanun tarafından, tıpkı medeni haklarını kullanmak ehliyetinden mahrum hakiki bir şahsın mümessili hakkında olduğu gibi sınırlandırıldığını belirtmekte (U.K. şerhi madde 240-5) ve bunların vasi gibi amme hukukundan neşet eden bir vekâleti yerine getirdiklerini ve bir amme idaresi vazifesini ifa ettiğini kaydetmektedir (yine aynı yer)”. (Postacıoğlu, *İflâs İdare Memurları*, s. 214).

⁶⁵ Y.9.HD., 03.03.2016, E. 2014/31581, K. 2016/4721; “Bunun yanında kanunun lafzına göre davacıların müflise karşı davaya devam edeceği izlenimi hasil olmakta ise de, masaya dâhil mal ve haklar bakımından müflisin yetkisiz kalması keyfiyeti, kendisinin, müstacel de olsa bu davalara taraf olmaya devam etmesine manidir. Bu durum karşısında birinci alacaklılar toplantısı yapılmış ve iflâs dairesi teşekkül etmişse, müstacel davalar ikinci alacaklılar toplantısı beklenmeden iflâs idaresine karşı; birinci alacaklılar toplantısı henüz yapılmamış ve işin müstaceliyeti icabı İflâs İdaresinin seçimini dahi beklemeye durum müsait değilse, bu takdirde iflâs dairesi müflisin yerini alarak davaya iflâsın açılmasından önce davanın görüldüğü iş mahkemesinde devam olunur. Böylece işçinin alacağının tahsili amacıyla iş mahkemesinde açılan davadan sonra işverenin iflâsına karar verilmesi mahkemenin görevini etkilemez ise de işveren müflisin yerine geçecek olanı etkiler. İflâs eden şirketin, bütün hak ve borçları yasa gereği olarak iflâs masasına intikal ettiğinden ve müflisin bu hak ve borçları üzerinde tasarruf ehliyeti kalkacağından husumetin iflâs masasına yönetilmesi gerekecektir”. (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018).

⁶⁶ İlhan E. Postacıoğlu, *İcra Hukuku Esasları*, 4. Bası, İstanbul Üniversitesi Yayınları, İstanbul 1982, (Postacıoğlu, *Esaslar*), s. 536; Talih Uyar, “Sıra Cetveli Düzenlene-

Müflis kanımızca masanın yanında davaya fer' i müdahil olarak katılabilir.⁶⁷ Çünkü 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu⁶⁸ m. 66'ya göre; "Üçüncü kişi, davayı kazanmasında hukukî yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar fer'i müdahil olarak davada yer alabilir". Kayıt kabul davasının kabul edilmesi hâlinde bu karar müflisin alacaktan sorumlu olduğunu ve müflisin davaya konu alacağı ödemesi gerektiği anlamına gelmektedir. Alacak ile ilgili bilgi sahibi olan müflisin, açılan davada masaya yardımcı olacağı da açıktır. Taraf sıfatı olmayan müflisin iflâsın kapanmasından sonra istirdat davası açma ihtimali⁶⁹ de müflisin fer'i müdahil olarak davaya katılabileceği görüşünü güçlendirmektedir.

VI. GÖREVLİ VE YETKİLİ MAHKEME

Kayıt kabul davalarında görevli mahkeme iflâsa karar veren ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki ticaret mahkemesidir (İİK m. 235/1).⁷⁰ Burada alacağın niteliğinin ne olduğunun bir önemi bulunmamaktadır. Eğer bir yerde birden fazla ticaret mahkemesi veya ticaret mahkemesi sıfatıyla davaya bakacak asliye hukuk mahkemesi bulunmakta ise kayıt kabul davası bu mahkemelerden herhangi birinde görülebilir. Bu durumda dosya müflisin iflâsına karar veren ticaret mahkemesine gönderilemez veya bu davalar birleştirilemez.⁷¹ Ancak,

rek Paraların Paylaştırılması", *İzmir Barosu Dergisi*, 1988/1, (s.48-55), s. 51; Uyar, Şerh, C:10, s. 16381.

⁶⁷ Aynı görüşte olan yazar; Altay, s. 1422.

⁶⁸ RG, T: 04.02.2011, S: 27836.

⁶⁹ İflâsın kapanmasından sonra müflisin istirdat davası açıp açamayacağına ilişkin görüşler hakkında bkz. VIII. Davada Verilecek Kararlar, Kararlara Karşı Kanun Yolu ve Kararların İfâsı.

⁷⁰ Y.23.HD., 22.06.2015, 2014/5314, K. 2015/4775; "Dava, iflâs alacağının iflâs masasına kayıt kabulüne ilişkindir. İİK'nın 235/1. maddesi uyarınca, kayıt kabul davasında iflâsa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesi kesin yetkilidir. Davalı bankanın, aleyhine açılmış bulunan...2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2004/132 E., 2005/361 K. sayılı kararıyla 08.06.2005 tarihinde iflâsına karar verildiği anlaşılmıştır. Bu durumda mahkemece,...Ticaret Mahkemelerinin kesin yetkili olduğunun kabulü ile İİK'nın 235/1. ve HMK'nın 114/1-ç, 115/2. madde hükümleri uyarınca kesin yetkiye ilişkin dava şartı noksanlığı bulunduğu gerekçesiyle, davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, uyuşmazlığın esasının incelenmesi doğru görülmemiştir". (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018).

⁷¹ Y.21.HD., 09.10.2018, E. 2017/962, K. 2018/7164; "Dava açılmadan önce işverenin iflâsı hâlinde işverenden alacaklı olan işçi, alacağının kaydı için iflâs masasına başvurmak zorundadır. İflâs masası istemini reddederse, işçi alacağın kaydı için iflâs kararı veren Ticaret Mahkemesinin bulunduğu yerdeki herhangi bir Ticaret

müflisin iflâsına karar vermiş olan ticaret veya ticaret mahkemesi sıfatıyla davaya bakan asliye hukuk mahkemesinin kayıt kabul davasına da bakmasında fayda olduğu kanaatindeyiz. Çünkü müflisin tüm kayıtlarına sahip ve mevcut durum hakkında bilgi sahibi olan bu mahkemeler, kayıtlara ve sonuca daha çabuk ulaşacaktır.

Kayıt kabul davalarında müflisin iflâsına karar veren yerdeki ticaret mahkemesi yetkili mahkemedir. HMK m. 6 ve devam eden maddelerdeki genel ve özel yetki kuralları kayıt kabul davalarında uygulanmaz. Kayıt kabul davalarında yetki kamu düzenine ilişkindir. Mahkeme bu hususu kendiliğinden göz önüne alır.⁷²

Mahkemesinde kayıt kabul davası açmak zorundadır. Bu dava Ticaret Mahkemesi bulunmayan yerlerde Ticaret Mahkemesi sıfatıyla Asliye Hukuk Mahkemesinde açılır. Bu dava sıra cetvelinin ilanından (İİK'nın 223/3. maddesindeki yükümlülük yerine getirilmişse tebliğ tarihinden) itibaren 15 gün içinde açılabilir (İİK Madde 235)"; Y.19.HD., 04.05.2000, E. 2000/2716, K. 2000/3489; "Sıra cetveline itiraz ve sonuçlarını düzenleyen İİK'nın 235. maddesinde 25.11.1998 tarih 20000 nolu Resmî Gazete'de yayımlanan 3494 sayılı Kanun'la değişiklik yapılmıştır. Sıra cetveline itiraz edenler, "... iflâsa karar veren mahkemeye müracaatla dava açmaya mecburdurlar" hükmü, "sıra cetveline itiraz edenler,... iflâsa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar" şeklinde değiştirilmiştir. Hükümet gerekçesinde, yapılan değişiklikle sıra cetveline itiraz edenlerin bu itirazlarını mutlaka iflâsa karar veren ticaret mahkemesine yapmaları zorunluluğu kaldırılmakta, o yerde ticaret mahkemesinin birden fazla daireleri mevcutsa bunlardan herhangi birine itirazlarına yapabilmeleri olanağının getirildiği belirtilmiştir. Buna göre iflâsa karar vermiş olan ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki diğer ticaret mahkemeleri de sıra cetveline itiraz davalarına bakmaya görevlidirler"; Y.22.HD., 17.06.2014, E. 2014/15518, K. 2014/17588; "Davanın, şirketin iflâsına karar verilmesinden sonra açılmış olması nedeniyle, davalı müflis şirket yönünden dava, 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunu'nun 235. maddesi gereğince sıra cetveline itiraz (kayıt kabul) davası niteliğinde olup, uyuşmazlığın çözümünde asliye ticaret mahkemesi görevlidir. Anılan sebeple, davalı müflis şirket yönünden davanın tefrik edilerek, görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yazılı şekilde müflis şirket yönünden davanın esasına girilmesi hatalı olmuştur". (www.sinerji-mevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018).

⁷² Uyar, Şerh, C:10, s. 16380; Oskay/Koçak/Deynekli/Doğan, C:IV, s. 5125, 5126; Kuru, El Kitabı, s. 1331; Muşul, s. 1352; Kuru, İstinaf, s. 628; Yılmaz, Şerh, s. 1065; Y.20.HD., 22.10.2015, E. 2015/7211, K. 2015/9895; "İcra ve İflâs Kanunu'nun 235/1. maddesine göre sıra cetveline itiraz davası, iflâs kararı veren ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki her hangi bir ticaret mahkemesinde açılabilir. Görevin belirlenmesinde dava değerinin önemi olmadığı gibi, buradaki mahkemenin yetkisi de kamu düzenine ilişkindir. Bu durum karşısında iş mahkemesinde görülmekte olan, işçi alacaklarına yönelik dava sırasında, işverenin iflâsı hâlinde dahi, İİK'nın 194. maddesi uyarınca, davaya iş mahkemesinde devam edileceği, işverenin işçi alacaklarına ilişkin dava açılmadan önce iflâsı hâlinde ise, yukarıda belirtilen şekilde hareket ile alacağın İflâs Masasına kaydedilmemesi hâlinde, asliye ticaret mahkemesinde kayıt kabul davası olarak açılması gerekir". (www.

VII. DAVADA UYGULANACAK YARGILAMA USULÜ VE İSPAT

Kayıt kabul davasında uygulanacak yargılama usulü basit yargılama usulüdür. Çünkü alacakları iflâs idaresi veya basit tasfiye usulünde iflâs müdürü tarafından reddedilen alacaklıların açtıkları dava nitelik olarak iflâs masasına karşı açılan bir sıra cetveline itiraz davasıdır. Bu nedenle İİK m. 235/3'ü burada kıyasen uygulayarak, kayıt kabul davalarında da basit yargılama usulünün uygulanacağı sonucuna ulaşabiliriz.⁷³

Kayıt kabul davası alacaklının hazırlamış olduğu karşı taraf sayısından bir fazla surette dilekçe ile açılır. Bu davada alacaklı, dava dilekçesinde alacağının sıra cetveline kayıt ve kabulüne karar verilmesini talep eder. Ayrıca alacağının iflâs idaresi tarafından haksız olarak reddedildiğini iddia eder.

Kayıt kabul davası kısmî dava olarak açılmaz. Çünkü davanın açılması için öngörülen 15 günlük süre, niteliği itibariyle hak düşürücü mahiyette bir süredir. Davacı alacaklının bu süre içerisinde davasını tam olarak açması gerekir. Çünkü dava açma süresinin mahiyetinden dolayı ıslah yoluyla dava değerinin artırılması mümkün değildir.⁷⁴ Ancak küçük bir ihtimal de olsa bedelin belirlenememesi

⁷³ sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018). Deynekli/Kısa, s. 714; Y.23.HD., 13.01.2016, E. 2015/2810, K. 2016/82; "Dava, alacağın tahsili için başlatılan icra takibinde davalıların itirazlarının iptali istemine ilişkin olup, davalılardan birinin eldeki davanın devamı esnasında iflâsına karar verilmesi ile bu davalı açısından kayıt kabul istemine dönüşmüştür. Kayıt kabul istemini içeren davalar, basit yargılama usulüne tabi olup, itirazın iptali istemli dava ise, yazılı yargılama usulüne tabidir. Bu durumda, mahkemece davalı müflis şirket ile diğer davalılar hakkındaki davanın farklı yargılama usulüne tabi olduğu gözetilerek müflis davalı ile ilgili davanın tefriki ile ayrı bir esasa kaydı ve tâbi olduğu usule göre yargılamanın yürütülmesi gerekir"; Y.23.HD., 18.11.2014, E. 2016/8334, K. 2017/687; "...davanın kayıt kabul davası olduğu ve basit yargılama usulüne tabi olduğu, 18.11.2014 tarihinde, davacı vekilinin duruşmaya gelmemesi ve mazeret sunmaması nedeniyle işlem den kaldırılan dosyanın birinci kez 19.01.2015 tarihinde yenilendiği, davacı vekilinin 23.02.2016 tarihli duruşmaya da gelmediği ve geçerli şekilde mazeret sunmadığı, HMK'nın 320/4. maddesi uyarınca, basit yargılama usulüne tabi davalarda bir kez yenilenen dosyanın yeniden işlemsiz bırakılması hâlinde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerektiği"; Y.19.HD., 26.02.2001, 8988/1531; "Kayıt kabul davaları, İİK'nun 235. maddesi uyarınca basit yargılama usulüne tabidir". (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018).

⁷⁴ Y.23.HD., 24.12.2014, 2014/3359, K. 2014/8432; "Somut olayda, davacı tarafın kayıt başvuru sırasında tebliğ avansı yatırdığı ve sıra cetvelinin kendisine 20.11.2009 tarihinde tebliğ olduğu, davanın tebliğden itibaren başlayan yasal 15 günlük

hâlinde kayıt kabul davasının belirsiz alacak davası olarak da açılabilceği görüşündeyiz. Genel olarak bakıldığında iflâsta alacaklının alacağını belirsiz olması pek mümkün gözükmemekle birlikte; konusu para olmayan borçların para borçlarına çevrilmesinde, malın bedelinin tespiti açısından ise belirsiz alacak davasının açılabilceği kanaatindeyiz (İİK m. 198). Müflisin iflâsının açılmasına karar verilmeden önce açılmış olan alacak davalarında ise kayıt kabul davasının açılma süresi olan ilândan itibaren 15 günlük sürenin sonuna kadar davacı alacağını artırabilir veya ıslah hakkını bu yönde kullanabilir yahut ek dava açabilir.

Doktrinde kayıt kabul davaları açılırken maktu harç alınmasına ilişkin görüş mevcuttur.⁷⁵ Yargıtay da kayıt kabul davaları açılırken maktu harç yatırılması gerektiği görüşündedir.⁷⁶ Bu görüşün dayanağı ise Harçlar Kanunu'na bağlı (1) sayılı tarifede iflâs masasına katılma

süre içerisinde 26.11.2009 tarihinde açıldığı, davacının ıslah talebinin ise yasal 15 günlük süre geçtikten sonra 29.11.2013 tarihinde yapıldığı anlaşıldığına göre, mahkemece ıslah edilen miktara yönelik davanın hak düşürücü sürede açılmış olmasına ilişkin dava şartı noksanlığı sebebiyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken, ıslah edilen kısmın da kabulü suretiyle hüküm tesisi doğru olmamıştır"; Y.23.HD., 12.09.2014, E. 2014/902, K. 2014/5561; "Dava, kayıt kabul istemine ilişkindir. Davacı, 2.5.2012 tarihli harcı yatırılmış ıslah dilekçesiyle talebini artırmış olup, mahkemece ıslah edilen kısım da gözetilerek davanın kabulüne karar verilmiş ise de, İİK'nın 235. maddesine göre kayıt kabul davaları 15 günlük yasal süre içinde açılması gereken davalardan olup, bu sürenin geçmesinden sonra ıslah yoluyla talebin artırılmasına hukukî geçerli sonuç bağlanamaz"; Aynı yönde bkz.; Y.23.HD., 05.02.2013, E. 2012/6948, K. 2013/549; Y.23.HD., 31.10.2013, E. 2013/5028, K. 2013/6683.

⁷⁵ Deynekli/Kısa, s. 716; Muşul, davanın niteliğinin bir tespit davası olduğunu ve tespit davalarının maktu harç ile açılıp, yargılama neticesinde de taraflara maktu vekâlet ücreti ödenmesine karar verildiğini ileri sürmektedir. (Muşul, s. 1354). Muşul'un görüşüne katılmak mümkün değildir. Çünkü kayıt kabul davası nitelik olarak bir tespit davası olmayıp, başlı başına alacaklının alacağını ispat ettiği bir eda davasıdır.

⁷⁶ Y.23.HD., 26.02.2018, 2017/1979, 2018/542; "Davalı müflis şirket hakkında açılan itirazın iptali davasının yargılaması devam ederken şirket hakkında 28.03.2014 tarihinde iflâs kararı verilmesi üzerine, mahkemece, yargılamanın ikinci alacaklılar toplantısından on gün sonrasına kadar durmasına karar verildiği, bundan sonra da davaya kayıt kabul davası olarak devam edilerek, davanın kısmen kabulüne karar verildiği, vekalet ücreti ve harcın nispi olarak hesaplanarak davalılardan müteselsilen tahsiline karar verildiği anlaşılmıştır. Kayıt kabul davaları maktu harç ve maktu vekâlet ücretine tabidir. Bu nedenle mahkemece, davalı müflis şirket hakkında da nispi harç ve nispi vekâlet ücretine hükmedilmesi doğru olmuştur". (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018). Aynı yönde karar için bkz.; Y.12.HD., 21.04.1987, 8924/5602.

harcının maktu olarak tayin edilmiş olmasıdır. Kayıt kabul davaları her ne kadar maddî hukuka özgü bir dava ise de takip hukuku prosedürü içerisinde açılmaktadır. Bu dava, alacağı iflâs idaresi tarafından reddedilmiş alacaklının alacağını ispat edip masaya yazdırması amacıyla açılmaktadır. Bu nedenle kanımızca dava açılırken nispi harç⁷⁷ alınmalıdır.⁷⁸

Alacağını iflâs idaresine ya da basit tasfiye usulünde iflâs müdü-rüne bildirip de alacağı tamamen veya kısmen reddedilen alacaklı, aç-muş olduğu kayıt kabul davasında alacağının varlığını ispat etmekle yükümlüdür.⁷⁹ İspat yükü, davacı alacaklı üzerindedir. Alacaklı, ala-

⁷⁷ Y.12HD., 01.07.1987, E. 1987/6163, K. 1987/8170; “İflâs İdaresi aleyhine alacağın kısmen ya da tamamen reddedilen alacaklının açacağı davanın ne tür bir dava olduğunun araştırılması ve tespiti konuya çözüm getirecektir. Bu bir nevi tespit davası sayılsa dahi dava dilekçesinde belli bir miktar yer aldığına göre, yine nisbi harç alınmak gerekir, böyle bir davada avukatlık ücreti de nisbi olmalıdır. Hâlbuki bahis konusu dava bir tespit davası değildir. Kayıt kabul ya da alacağın terkin davasında alacaklı belli oranda bir alacağın kaydını ya da silinmesini istediğine nazaran, değeri para ile ölçülebilen bütün diğer alacak ve mamelekle ilgili davalarda olduğu üzere harcın ve avukatlık ücretinin nisbi olması icabeder.” (Karşı Oy Yazısı). (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 22.07.2019).

⁷⁸ Aksi görüşteki yazar; Atalay, iflâsın tasfiyesi neticesinde bir pay alıp almayacağı belli olmayan alacaklının davanın başında harç yükü altına girerse bu davayı açmayacağı veya açamayacağı ihtimaline binaen harcın maktu olması gerektiği görüşündedir. (Atalay, s. 568); Aynı görüşte olan yazarlar; Altay, s. 1421; Dül-gar/Süphandağ, s. 1170. Oysa kayıt kabul davalarının mahkeme harç ve giderleri masa alacağı kapsamındadır. Bu nedenle alacaklının mahkeme harç ve giderlerini alamama gibi bir riske girmesi söz konusu değildir. Alacağının gerçekten var olduğu inancında olan bir alacaklı ise alacağını tespit ettirmek ve bu suretle masaya yazdırmak için elinden geleni yapacaktır. Harcın maktu olması, nispi olmasına kıyasla alacaklıya davanın başında bir külfet yüklemeyeceği için bazı alacaklılar, alacaklarından emin olmadıkları halde dava açacaklar ve bu suretle tasfiyenin tamamlanma süresi uzayacaktır. Tüm bu nedenlerle Atalay’a katılmıyorum.

⁷⁹ Deynekli/Kısa, s. 716; Y.H.G.K., 11.10.2006, E. 2006/19-587, K. 2006/631; “Kayıt kabul davası basit yargılama usulüne tabi olup, bu davalarda ispat yükü kural olarak masaya yazdırılması gereken bir alacağı bulunduğu iddia eden davacı alacaklıdır. Alacaklı masaya kayıt talebinde bulunurken alacağının sebep ve delillerini bildirmeli; alacağını genel hükümlere göre ispat etmelidir. Davacı alacağının saptanması için bilirkişi incelemesi yaptırılması olanaklıdır”; Y.19.HD., 26.02.2009, E. 2008/12096, K. 2009/1491; “Davacı vekili, müvekkili şirketin müflis şirkete faturaya dayalı olarak sattığı mallar karşılığında bono aldığı, yapılan takibin kesinleştiğini, bu sırada borçlu şirketin iflâsına karar verilmesi nedeniyle iflâs masasına yapılan kayıt başvurusunun reddedildiğini belirterek, müvekkili alacağının iflâs masasına kayıt ve kabulüne karar verilmesini talep etmiştir. Davalı vekili, davacının dayandığı borcunun soyut olması nedeniyle temel ilişkiyi kanıtlaması gerektiğini belirterek davanın reddini talep etmiştir. Mahkemece, davacının bononun sebebi olarak sunduğu faturaların içerisindeki malların müflis

cağını genel hükümlere göre ispat etmelidir. Alacağın HMK m. 200’de düzenleme altına alınan parasal sınırı geçmesi hâlinde; alacaklı iddiasını ancak yazılı delil ile ispat edebilir.⁸⁰ Bilirkişiye başvurulmasını gerektiren bir durumun mevcut olması hâlinde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına da karar verilebilir. Davacı alacaklının, davalıya yemin teklif etmesi de mümkündür.

Alacağı reddedilen alacaklı, açmış olduğu davada alacağını bildirirken sunduğu belgeler ve bilgiler ile bağlı değildir.⁸¹ Çünkü davacı alacağını TTK m. 219/2’ye istinaden delilleri ile birlikte daha önce bildirmiştir.⁸² Alacaklıya, hukukî dinlenilme hakkı kapsamında alacağını bildirirken sunmadığı veya sunamadığı bilgi ve belgeleri, kayıt kabul davasında sunma imkânının sağlanması kanımızca yerinde bir uygulama olur. Bu nedenle alacaklı kayıt kabul davasında iddiasını genişletebilir ve yeni deliller sunabilir.⁸³ İflâs masası da sıra cetvelinde alacak için bildirdiği sebepler ile bağlı olmayıp, açılan kayıt kabul davasında yeni deliller ve yeni iddialar ileri sürebilir. Ancak davacı alacağını bildirirken iflâs idaresine verdiği bilgi ve belgelerin dışında başka bir bilgi veya belge ile kayıt kabul davasını kazandı ise böyle bir durumda iflâs masası yargılama giderlerine mahkûm edilemez.⁸⁴ Aynı şekilde açılan kayıt kabul davası iflâs masasının sıra cetvelinde belirttiği sebeplerden başka bir sebeple reddedildiyse; iflâs masası lehine de yargılama giderine ve masa kendisini bir vekil ile temsil ettirdi ise vekâlet ücretine hükmedilmeyeceği kanısındayız.

şirkete teslim edildiğinin kanıtlanamaması nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir. Davacı vekili kararı temyiz etmiştir.hükümün onanmasına...”(www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018); Y. 19.HD., 22.03.2007, 11960/2793; “Kayıt kabul davalarında ispat yükü kural olarak davacı alacaklıdadır”. (Uyar, Şerh, C: 10, s. 16482).

⁸⁰ Deyneki/Kısa, s. 716.

⁸¹ “Alacaklı masaya kayıt talebinde bulunurken alacağının sebep ve delillerini bildirir. Ancak alacaklı kayıt kabul davasında daha önce bildirmedığı yeni sebep ve delil bildirebilir.” (Deyneki/Kısa, s. 716).

⁸² Kuru, El Kitabı, s. 1334.

⁸³ Kuru, El Kitabı, s. 1334.

⁸⁴ Y.19.HD., 07.07.2005, 2728/7737; “Davacı iflâs masasına kayıt talebinde bulunurken sunmadığı bazı belgeleri davada sunmuş ve bu belgeler gözetilerek davacının talebinde haklı olduğu kabul edilmiştir. İflâs idaresine eksik belge sunulması nedeniyle alacağın kayıt talebinin kabul edilmemesi yerindedir. Bu nedenle iflâs idaresinin yargılama giderlerinden sorumlu tutulmaması gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi de isabetsizdir”. (Uyar, Şerh, s. 16464).

VIII. DAVADA VERİLECEK KARARLAR, KARARLARA KARŞI KANUN YOLLARI VE KARARLARIN İFASI

Davacının açmış olduğu kayıt kabul davası her ne kadar bir alacak davası ise de davacı bu davada alacağının sıra cetveline kayıt ve kabulünü talep eder. Davacının açmış olduğu kayıt kabul davasının kabul edilmesine ilişkin karar müflisin alacaktan sorumlu olduğu ve alacağı ödemesi gerektiğini ifade etmektedir. Bu kapsamda mahkeme dava konusu alacağın, iflâs masasına alacak olarak kayıt ve kabulüne karar verir. Eğer, alacaklı daha önce bildirdiğinden başka sebeplere veya delillere dayanmadı ise mahkeme kararında iflâs masasını yargılama giderlerine de mahkûm eder. Mahkemenin sunulan deliller çerçevesinde davanın kısmen kabulüne, fazlaya ilişkin talebin reddine karar vermesi de mümkündür.

Davanın kabul edilmesi hâlinde iflâs idaresi, sıra cetvelini mahkemenin kararına göre tekrar düzenler. Davacı, yargılama neticesinde hükmedilecek olan yargılama giderlerini masa alacağı olarak alır. Çünkü davanın açılmasına iflâs idaresi ya da basit tasfiye usulünde iflâs müdürü sebep olmuştur.⁸⁵ Mahkeme kararına istinaden düzeltilen sıra cetvelinin iflâs idaresi tarafından tekrar ilân edilmesine ise gerek yoktur.

Davanın kabulünden sonra alacaklının iflâs masasından alacağını alması hâlinde müflisin istirdat davası açıp açamayacağı hususu doktrinde tartışmalıdır. Bir görüşe göre kayıt kabul davasında davalı iflâs masası olduğu için, taraf sıfatına haiz olmayan müflis iflâsın kapanmasından sonra istirdat davası açarak alacaklının masadan aldığı parayı geri isteyebilir.⁸⁶ Diğer bir görüşe göre ise alacaklının masadan alacağını alması hâlinde müflisin istirdat davası açması mümkün değildir.⁸⁷

Mahkeme tarafından davanın reddine de karar verilebilir. Davanın reddine ilişkin karar ile alacaklının doğmamış ve doğma olasılığı bulunmayan bir sorumluluktan bahisle masaya alacak kaydı talebinde bulunamayacağı anlaşılmaktadır. Mahkemenin kayıt kabul davasını reddetmesi hâlinde sıra cetveli davacı alacaklı yönünden kesinleşir ve

⁸⁵ Postacioğlu, s. 80; Üstündağ, İflâs, s. 144; Altay, s. 1423; Kuru, El Kitabı, s. 1334; Yılmaz, Şerh, s. 1065.

⁸⁶ Öztekin, s. 141.

⁸⁷ Kuru, İflâs, s. 310; Postacioğlu, s. 79.

alacaklı, kayıt kabul davasına konu etmiş olduğu alacak ile ilgili olarak iflâs tasfiyesinden herhangi bir pay alamaz. Böyle bir durumda alacaklı tasfiyeden sonra müflise karşı alacak davası açabilir.

Kayıt kabul davasında usulden ret kararı da verilebilir. Mahkeme, dava şartlarının eksikliğini tespit ederse davanın usulden reddine karar verir. Eğer, dava şartının tamamlanması mümkün ise usul ekonomisi açısından davacıya eksik dava şartının tamamlanması için kesin süre verir. Kesin süre içerisinde dava şartının tamamlanmamış olması hâlinde davayı usulden reddeder (HMK m. 115). Davanın görevli veya kesin yetkili mahkemede açılmaması hâlinde ise mahkeme görevsizlik veya yetkisizlik kararı verir. Davacının HMK m. 20' de öngörülen süreler içerisinde kararı veren mahkemeye başvurarak dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesini talep etmemesi hâlinde ise davanın açılmamış sayılmasına karar verilir (HMK m. 20/1).

Davanın konusuz kalması da mümkündür. Davanın konusuz kalması hâlinde mahkemece esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilir. Davanın konusuz kalmasına örnek olarak kayıt kabul davasına dönüşen davalar gösterilebilir. Müflis aleyhine açılan dava iflâsın açılması ile birlikte İİK m. 235'e istinaden kendiliğinden kayıt kabul davasına dönüştü ve alacaklı iflâs masasına alacak kaydı talebinde bulunduysa; iflâs idaresinin alacağın kabulüne karar vermesi hâlinde kayıt kabul davasına dönüşen dava konusuz kalacaktır. Böyle bir durumda konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilecektir.

Kayıt kabul davası neticesinde verilen karar, masa ile alacaklı arasında kesin hüküm teşkil eder. Çünkü müflis davanın tarafı değildir. Karar, müflis ile alacaklı arasında kesin hüküm teşkil etmez. Müflis eğer alacaklıya gerçekten borçlu olmadığı düşüncesinde ise iflâsın tasfiyesi bittikten sonra alacaklıya açacağı menfi tespit davası ile borçlu olmadığını iddia ve ispat edebilir. Eğer alacaklı kayıt kabul davasını iflâs masasıyla birlikte müflise karşı da açtıysa; o zaman verilen karar müflis açısından da kesin hüküm teşkil eder ve böyle bir durumda müflis menfi tespit davası açamaz.⁸⁸

⁸⁸ Açılacak olan kayıt kabul davasının masa ile birlikte müflise karşı da açılabileceği görüşünde olan yazarlar; Üstündağ, İflâs, s. 142; Altay, s. 1419; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özkes, s. 738; Kuru, El Kitabı, s. 1335.

İflâs kararı verilmeden önce müflise karşı alacak ya da itirazın iptali davası açıldı ve iflâs kararı verildikten sonra alacağın bildirilmesi neticesinde iflâs idaresi alacağın varlığını kabul ettiyse; bu aynı zamanda davanın kabulü teşkil eder.⁸⁹ Böyle bir durumda alacak sıra cetveline çekişmesiz olarak yazılır ve dava hakkında karar verilir. Burada davanın kabulündeki prosedür aynı şekilde uygulanır. Eğer, iflâsın açılmasından önce müflise karşı açılmış olan alacak veya itirazın iptali davalarındaki alacağı iflâs idaresi kabul etmezse, iflâsın açılmasından sonra bu davalara kayıt kabul davası olarak devam edilir ve bu davaya iflâs idaresi devam eder.⁹⁰

Kayıt kabul davalarında kanun yolunun açık olup olmadığına ilişkin İİK' da özel bir düzenleme mevcut değildir. Ticaret mahkemesinde görülen kayıt kabul davası neticesinde verilen kararlara karşı kanun yolunun açık olup olmadığı hususunun tespitinde genel hükümlere göre bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.⁹¹ Bu kapsamda ticaret mahkemesinin görevli olduğu kayıt kabul davasında verilen kararlara karşı istinaf ve temyiz kanun yolu açıktır.

Kayıt kabul davası açılırken sıra cetveline itiraz davası olarak açılmaktadır. Sıra cetveline itiraz davası ise bir icra ve iflâs hukuku kurumudur. İİK' nin iflâsa ilişkin düzenlemeleri genel olarak incelendiğinde istinaf kanun yoluna başvuru süresinin HMK' dan ayrılmakta olduğu ve bu sürenin iki hafta değil, on gün olduğu görülmektedir (İİK m. 363/1).⁹² Yargıtay ve doktrinde yer alan bir kısım yazarlar da doğru olarak bu sürenin 10 gün olduğu görüşündedir.⁹³ Temyiz kanun

⁸⁹ Y.19.HD., 26.01.2006, E. 2005/9475, K. 2006/469; "İflâs idaresi de ilk oturumdan önce alacağı masaya kaydederek davayı fiilen kabul ettiğine göre, HUMK'un 94/ II. maddesi uyarınca davacı yanın vekalet ücretine yönelik temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir". (www.kazanci.com.tr-Erişim tarihi: 29.07.2019).

⁹⁰ Kuru, El Kitabı, s. 1335.

⁹¹ Deynekli/Kısa, s. 718.

⁹² Sıra cetveline itiraz davalarında istinafa başvuru süresi HMK' dan ayrılarak iki hafta değil, 10 gün olarak düzenlenmiştir. Kanımızca kanun koyucu burada İİK m. 363/1 hükmüne istinaden bu düzenlemeyi getirmiştir. Çünkü İİK m. 363/1' de istinafa başvuru süresinin icra ve iflâs işlerinde 10 gün olduğu belirtilmektedir. Sıra cetveline itiraz davası da her ne kadar ticaret mahkemesinde görülse de bir icra ve iflâs kurumudur. Bu nedenle istinafa başvuru süresinin İİK m. 363/1' e istinaden 10 gün olarak kabul edilmesi yerindedir ve kanımızca düzenlemenin esas sebebi de budur.

⁹³ Oskay/Koçak/Deynekli/Doğan, C:IV, s. 5137, 5138; Uyar, Şerh, C: 10, s. 16383; Kuru, El Kitabı, s. 1333; Dülger/Süphandağ, s. 1183; Y.19.HD., 19.12.2005,

yolu açık olan kararlar açısından temyize başvuru süresi de yine aynı şekilde on gün olarak kabul edilmelidir. Ayrıca kayıt kabul davalarında katılma yoluyla istinaf ve katılma yoluyla temyiz de mümkündür.⁹⁴

IX. SIRA CETVELİNE İTİRAZ DAVASININ BENZER DİĞER DAVALARLA KARŞILAŞTIRMASI

A. SIRA CETVELİNE İTİRAZ DAVASI MAHİYETİNDE OLMAYAN DİĞER SIRA CETVELİNE İTİRAZ (KAYIT TERKİN) DAVALARIYLA KARŞILAŞTIRILMASI

Herhangi bir iflâs alacaklısı, sıra cetvelindeki bir başka alacaklının alacağına veya onun sırasına itiraz ediyorsa; böyle bir durumda sıra cetveline itiraz yoluna gidebilir (İİK m. 235/2).⁹⁵ Sıra cetveline itiraz davasını sadece hukukî yararı olmak kaydıyla iflâs alacaklıları açabilir.⁹⁶ Ayrıca üçüncü kişiler de istihkak iddialarının reddedilmesi hâlinde sıra cetveline itiraz mahiyetinde istihkak davası açabilir (İİK m. 235/2, c. 1). İstihkak iddiası kabul edilen üçüncü kişi, sıra cetvelindeki bir başka alacaklının sırasına hukukî yararı olmadığı için itiraz

9025/12747; “Kayıt-kabul davalarının basit yargılama usulüne tabi olmasına (İİK md. 235), bu nedenle adli tatilde görülebileceği gibi, temyiz süresinin de adli tatilde işlemeye devam etmesine, İİK’nın 164/1 ve 366/III maddeleri gereğince de temyiz ve karar düzeltme sürelerinin 10 gün olup, kayıt kabul davasının reddine dair karar davacıya 5.8.2005 tarihinde tebliğ edilmiş olup, 10 günlük yasal süre geçirildikten sonra 22.8.2005 tarihinde temyiz talebinde bulunulması nedeniyle yerel mahkemece temyiz isteminin reddine karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır”. (Uyar, Şerh, C:10, s. 16556); Y.23.HD., 20.09.2013, E. 2013/6544, K. 2013/5607; “Mahkemece kayıt kabul talebi hakkında verilen hüküm temyiz eden davacı vekiline 27.06.2013 günü tebliğ edildiği halde, temyiz dilekçesi İİK’nın 164. maddesinde öngörülen 10 günlük yasal süre geçirildikten sonra 10.07.2013 tarihinde verilmiştir. Süresinden sonra yapılan temyiz istemleri hakkında mahkemece bir karar verilebileceği gibi, 01.06.1990 gün ve 1989/3 esas, 1990/4 karar sayılı içtihadı Birleştirme Kararında Yargıtay tarafından da karar verilebileceği kabul edilmiş olmakla, temyiz isteminin reddi gerekmiştir”. (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018).

⁹⁴ Deynekli/Kısa, s. 719.

⁹⁵ Y.23.HD., 24.10.2018, E. 2016/940, K. 2018/4916; “İİK’nın 142. maddesi uyarınca haczedilen mal alacaklıların alacağına yetmemesi hâlinde sıra cetveli yapılır. Borçlunun maaşına yazılan haciz yazılarının sıraya konularak bu sıra ile ödeme yapılması sıra cetveli değildir. Sıra cetveline itiraz davalarında davalı alacağının gerçek olduğunu ispat etmek zorunda olmasına rağmen, maaş hacizlerinde üst sıralarda bulunan alacaklar aleyhine açılan davalar genel muvazaa mahiyetinde olup, bu davalarda genel ispat kuralları geçerlidir.” (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 06.11.2018).

⁹⁶ Kuru, El Kitabı, s. 1330.

edemez.⁹⁷ Ancak rehin alacaklısı aynı zamanda bir iflâs alacaklısı olduğu için sıra cetveline itiraz davası açabilir. Müflisin sıra cetveline itiraz davası açma hakkı bulunmamaktadır.⁹⁸ Sıra cetveline itiraz davasında yetkili ve görevli mahkeme, müflisin iflâsına karar veren yerdeki ticaret mahkemesidir (İİK m. 235/1, c. 1). Sıra cetveline itiraz davası, sıra cetvelinin ilânından itibaren 15 gün içerisinde açılır (İİK m. 235/1, c. 1). Sıra cetveline itiraz davasında basit yargılama usulü uygulanır (İİK m. 235/3, c. 2). Yargılama neticesinde verilen karar maddî anlamda kesin hüküm niteliğindedir.

İflâsta kayıt kabul davası ile sıra cetveline itiraz davası yetki, görev, yargılamada uygulanacak yargılama usulü, dava açma süresi ve yargılamanın sonunda verilecek kararın niteliği açısından benzerlik göstermektedir. Ancak, iflâsta kayıt kabul davası başlı başına eda niteliğinde bir alacak davasıyken; kayıt terkinin mahiyetindeki sıra cetveline itiraz davası çoğunlukla 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu m. 19'da düzenlenen muvazaa davası niteliğindedir.⁹⁹ Çünkü sıra cetveline iti-

⁹⁷ Kuru, s. 3235; Altay, s. 1422; Kuru, El Kitabı, s. 1330.

⁹⁸ Kuru, İflâs, s. 308.

⁹⁹ Y.23.HD., 02.05.2016, E. 2015/5450, K. 2016/2833; "Dava, muvazaa nedeniyle sıra cetvelinin iptali istemine ilişkindir. Muvazaa nedenine dayalı sıra cetveline itiraz davalarında iddia, kural olarak, borçlu ile davalı alacaklının anlaşmalı (muvazaalı) biçimde borç ilişkisi oluşturarak, diğer alacaklılardan mal kaçırma amacı güttükleri noktasındadır. Bunun için muvazaalı muamelenin borçlandırıcı işleme göre yapıldığı tarih önem taşır. Muvazaadan söz edilebilmesi için, kural olarak, muvazaalı olduğu ileri sürülen alacağın, kendisinden mal kaçırıldığı iddia edilen alaktan daha sonra veya yakın tarihlerde doğmuş olması, diğer anlatımla kural olarak muvazaalı tasarrufun, diğer alacaklı lehine yapılan borçlandırıcı işlemden sonraki tarihi taşıması gerekir. Daha önce doğan alacak, daha sonra doğan alacak için muvazaa oluşturamaz. Takip işlemlerinin hızlandırılması, İİK'nun 20. maddesi uyarınca sürelerden feragat ve haczin borçlunun beyanı üzerine konulması, tek başına muvazaayı gösteren vakıalar değildir. Muvazaa iddiasına dayalı sıra cetveline itiraz davalarında ispat yükü, davalı alacaklıdadır. Davalı alacaklı alacağının varlığını ve miktarını, takipten önce düzenlenmiş ve üçüncü kişilere karşı da ileri sürülebilecek nitelikte olan usulüne uygun, birbirini doğrulayan yazılı delillerle kanıtlamalıdır. Her zaman düzenlenmesi mümkün olan çek ve bono, alacağın varlığını ispatlamaya tek başına yeterli değildir. Senetler ve çekler ancak tarafları ve onların cüz'i ve külli halefleri yönünden delil niteliğinde olup, temel ilişkinin ve kambiyo ilişkisinin dışında kalan davacı üçüncü kişi bakımından bu nitelikte bir ispat vasıtası olarak kabul edilemez. Öte yandan, alacağın miktarına göre diğer tarafın açık muvafakatı bulunmadığı sürece tanık dinlenemez ve tanık beyanına dayalı olarak hüküm kurulamaz. Davalı alacaklının savunma ve delilleri çerçevesinde alacağın gerçek olup olmadığının tartışılması, davalı ile borçlu arasındaki hukukî ilişkinin ve davalının alacağının doğum tarihinin değerlendirilmesi, sonucuna göre karar verilmesi gerekir."; Y.23.HD., 20.03.2017, E. 2015/6696,

raz davalarının büyük bir çoğunluğu itiraz eden alacaklının kendisinden önceki iflâs alacaklılarının alacağına itiraz etmesi şeklinde karşımıza çıkmaktadır.

B. SIRA CETVELİNE KARŞI ŞİKÂYET YOLUYLA KARŞILAŞTIRILMASI

Sıra cetveline karşı şikâyet, iflâs idaresinin sıra cetvelini düzenlerken iflâs hukukunun şekli kurallarına aykırı hareket etmesi veya iflâs idaresinin yapmış olduğu işlemin hadiseye uygun olmaması hâlinde karşımıza çıkmaktadır.¹⁰⁰ Sıra cetveline şikâyet, iflâs idaresinin uymak zorunda olduğu kurallara uymaması ve kendiliğinden yapmak zorunda olduğu işleri yapmaması hâlinde hukukî yararı olmak kaydıyla, yapılan işlemin sonuçlarından etkilenen kişiler tarafından başvuru bir hukukî çaredir (İİK m. 227).¹⁰¹

K. 2017/863; "Dava, muvazaa nedenine dayalı sıra cetveline itiraza ilişkindir." (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 07.11.2018).

¹⁰⁰ M. Necmettin Berkin, İflâs Hukuku, İstanbul Üniversitesi Yayınları, İstanbul 1972, s. 354; Üstündağ, İflâs, s. 140; Kuru, İflâs, s. 306; Oskay/Koçak/Deynekli/Doğan, C:IV, s. 5125; Uyar, Şerh, C:10, s. 16371, 16372; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 739; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 577; Kuru, El Kitabı, s. 1328; Timuçin Muşul, İcra ve İflâs Hukukunda Şikâyet, Adalet Yayınevi, Ankara 2014, (Muşul, Şikâyet), s. 193, 194; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı, s. 514; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 477; Kuru, İstinaf, s. 627; Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, s. 508, 509.

¹⁰¹ Y.23.HD., 01.06.2016, E. 2016/2643, K. 2016/3379; "iflâs idaresinin, sıra cetvelini düzenlerken uyması gereken iflâs hukuku kurallarına aykırı hareket ettiği veya yaptığı bir işlemin hadiseye uygun olmadığı iddia edilirse, bu halde sıra cetveline karşı şikâyet yoluna başvurulur (İİK'nın m. 227; m.16). Şikâyet sebeplerinden en önemlisi, bir alacaklının kendisine verilen sıraya itiraz etmesidir (m. 235, IV). Buna göre, alacağı sıra cetveline kabul edilen bir alacaklı, alacağının esas ve miktarına değil de, yalnız alacağına verilen sıraya itiraz ediyorsa, husumeti iflâs idaresine yönelterek İİK'nın 235/ son maddeleri uyarınca şikâyet yolu ile icra mahkemesine bildirir. HMK'nın 326/1. maddesi gereğince "Yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilir". İflâs sıra cetvelini şikâyetle İİK'nın 235/son maddesine göre husumetin iflâs idaresine yöneltilmesi gerektiğine göre, aynı hüküm geçerli olup, somut olayda, şikâyetçi olunanın haklı çıkmasına rağmen yazılı gerekçelerle şikâyet olunan lehine vekalet ücretine hükmedilmemesi doğru olmamıştır"; Y.23.HD., 27.01.2016, E. 2015/4147, K. 2016/408; "İflâs idaresinin, sıra cetvelini düzenlerken uyması gereken iflâs hukuku kurallarına aykırı hareket ettiği veya yaptığı bir işlemin hadiseye uygun olmadığı iddia edilirse, bu halde sıra cetveline karşı şikâyet yoluna başvurulur (İİK'nın m.227; m.16). Şikâyet sebeplerinden en önemlisi, bir alacaklının kendisine verilen sıraya itiraz etmesidir (m. 235, IV). Buna göre, alacağı sıra cetveline kabul edilen bir alacaklı, alacağının esas ve miktarına değil de, yalnız alacağına verilen sıraya itiraz ediyorsa, bunu şikâyet yolu ile icra mahkemesine bildirir. Diğer şikâyet sebeplerine örnek olarak;

Sıra cetveline karşı şikâyet sebepleri arasında en önemli şikâyet sebebi; sıra cetvelinde yer alan herhangi bir alacaklının kendisine verilen sıraya itiraz etmesidir (İİK m. 235/4). Diğer şikâyet sebepleri ise sıra cetvelinin açık olmaması ve sıra cetvelinin hazırlanmasında göz önünde tutulması gereken kanun hükümlerine riayet edilmemesidir (İİK m. 233, 234).¹⁰² Bu sebeplere örnek olarak; masa alacağının sıra cetvelinde gösterilmesini, iflâs idaresi tarafından reddedilmiş bir alacağın neden reddedildiğinin sıra cetvelinde açıklanmamış olmasını, masaya yazdırılmış ve iflâs idaresi tarafından kabul edilmiş bir alacağa sıra cetvelinde yer verilmemesini gösterebiliriz. Sıra cetveline karşı şikâyet, sıra cetvelinin ilânından itibaren yedi gün içerisinde, iflâsa karar vermiş olan ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki icra mahkemesinden talep edilir.¹⁰³ Eğer icra mahkemesi sıra cetvelinin düzeltilmesine ka-

sıra cetvelinin açık olmaması, bu husustaki kanun hükümlerine (İİK'nın m.233-234) uyulmamış olması, sıra cetvelinin ilan edilmemiş olması, masaya yazdırılmış olan bir alacağın unutulmuş olması, masa alacaklarının da sıra cetvelinde gösterilmiş olması reddedilen bir alacağın neden dolayı reddedildiğinin, yani ret sebeplerinin gösterilmemiş olması gösterilebilir. (Prof. Dr. Baki Kuru, İcra ve İflâs Hukuku, El Kitabı, 2. Baskı, 2013, Ankara, sh 1329) Bir alacaklı, kendi sırasına veya iflâs hukuku kurallarının yanlış uygulandığına (şikâyet) değil, kendi alacağı hakkında nedenleri gösterilerek verilen ret veya kısmen kabul kararının esasına (kayıt ve kabul davası açarak) veya bir başka alacaklının alacağına veya onun sırasına (kayıt terkin davası açarak) itiraz ediyorsa ticaret mahkemesine dava açmalıdır. İİK'nın 233. maddesine göre sıra cetvelinde, kabul edilmeyen alacaklar red sebepleri ile birlikte gösterilir. İİK'nın 235/1. maddesi uyarınca iflâs sıra cetveline yönelik itirazlar (kayıt kabul ve kayıt terkin davaları) kural olarak genel mahkemelerde (Asliye Ticaret Mahkemesinde) görülür. Şikâyetçi sadece kendi sırasına yönelik itirazlarını, husumet iflâs idaresine yönelttilerek İİK'nın 235/son maddeleri uyarınca icra mahkemesinde ileri sürmelidir. İflâs sıra cetvelinde başka bir alacaklının kabul edilen miktar kadar alacağı bulunmadığına ya da sırasına yönelik itiraz, o alacağın sıradan terkin edilmesi talebini içerdiğinden, şikâyet olarak icra mahkemesinde değil, İİK'nın 235/2. maddesi uyarınca sırasına itiraz edilen alacaklıya husumet yönelttilerek dava yolu ile genel mahkemede (Asliye Ticaret Mahkemesinde) ileri sürülmelidir." (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 07.11.2018).

¹⁰² Üstündağ, İflâs, s. 140; Kuru, İflâs, s. 307; Uyar, Şerh, C:10, s. 16372; Oskay/Koçak/Deynekli/Doğan, C:IV, s. 5125; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 577; Kuru, El Kitabı, s. 1329; Muşul, s. 1348; Muşul, Şikâyet, s. 200, 201; Kuru, İstinaf, s. 627.

¹⁰³ Y.23.HD., 30.05.2017, E. 2016/232, K. 2017/1610; "Şikâyetçi, alacağının işçi alacağı olduğundan bahisle kaydedilen sırasına şikâyet etmektedir. Bu tür şikâyetlerde görevli mahkeme, İİK'nın 235. maddesi gereğince icra hukuk mahkemesidir. Bu durumda mahkemece, şikâyetçi alacağının İİK'nın 206/4. fıkrasında yazılan alacaklardan olup, olmadığı belirlenerek, şikâyetin buna göre sonuçlandırılması gerekirken, yazılı gerekçeler ile şikâyetin reddine karar verilmesi doğru olmamış ve bozmayı gerektirmiştir"; Aynı yönde karar için bkz. Y.19.HD., 12.05.2005, 13060/5441.

rar verirse; iflâs idaresi tarafından mahkeme kararına istinaden yeni bir sıra cetveli düzenlenir ve bu sıra cetveli de ilân edilir. İcra mahkemesinin verdiği kararın sonuçlarından şikâyet yoluna gitmeyen diğer alacaklılar da etkilenir.

İflâsta kayıt kabul davası, sıra cetveline karşı şikâyetin aksine ticaret mahkemesinde açılır ve başlı başına eda niteliğinde bir alacak davasıdır. İflâsta kayıt kabul davası, sıra cetvelinin ilânından sonra 15 gün içerisinde açılırken; sıra cetveline karşı şikâyet yoluna yedi gün içerisinde gidilir. Kayıt kabul davasının sonucundan sadece davayı açan alacaklı etkilenirken; sıra cetveline karşı şikâyet üzerine sıra cetvelinin düzeltilmesine karar verilmesi hâlinde yeni sıra cetveli hazırlanacağı için diğer tüm alacaklılar da davanın sonucundan etkilenir. Sıra cetveline karşı şikâyette maktu harç ödenmekte; kayıt kabul davasında da ağırlıklı görüşe göre maktu harç ödenmektedir.¹⁰⁴ Ancak, yukarıda da açıklandığı üzere kanımızca iflâsta kayıt kabul davasında nispi harç ödenmelidir.¹⁰⁵

C.İTİRAZIN İPTALİ DAVASIYLA KARŞILAŞTIRILMASI

İtirazın iptali davası; genel haciz yolunda borçluya gönderilen ödeme emrine süresi içerisinde itiraz edilmesi ile duran takibe devam etmek için, takip alacaklısı tarafından takip borçlusuna karşı, itirazın takip alacaklısına tebliğinden itibaren bir yıllık hak düşürücü süre içinde genel mahkemelerde açılan ve yapılan yargılama sonucunda itirazın iptal edilmesini sağlayan normal bir eda davasıdır (İİK m. 67/1).¹⁰⁶ İtirazın iptali davası açılabilmesi için öncelikle bir icra takibinin mevcut olması ve bu takibe de borçlu tarafından itiraz edilmiş olması gerekmektedir. Oysa iflâsın açılmasından sonra müflis aleyhinde icra takibi başlatılmayacağı için, müflis aleyhinde itirazın iptali davası açılması da mümkün değildir (İİK m. 193/3). Müflis aleyhinde bir itirazın iptali davası masa alacakları haricinde ancak iflâsın açılmasından önce açılmış olabilir.

¹⁰⁴ Adnan Deynekli, "Sıra Cetveli ile İlgili Sorunlar", *Bankacılar Dergisi*, S: 67, Y: 2008, (s.28-69), s. 63.

¹⁰⁵ Bkz. VII. Davada Yargılama Usulü ve İspat.

¹⁰⁶ Gönen Eriş, "Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve Bazı Sorunlar", *Ankara Barosu Dergisi*, 1977/5, s. 828; Deynekli Adnan/Kısa Sedat, *İtirazın İptali Davaları ve İcra İnkâr Kötüniyet Tazminatı*, 2. Baskı, Ankara 2005, s. 78; Uyar, Şerh, C:III, s. 4237; Muşul, s. 373; Kuru, El Kitabı, s. 248; Karşı, s. 222; Yıldırım/Deren-Yıldırım, s. 100; Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, s. 152; Kuru, s. 144.

Müflisin davacı veya davalı olduğu hukuk davaları iflâsın açılmasıyla durur ve bu davalarda yargılamaya ikinci alacaklılar toplantısından sonra devam edilir (İİK m. 194/1).¹⁰⁷ Müflis aleyhindeki tüm takipler de istisnalar hariç olmak kaydıyla olduğu yerde durur ve iflâsın kesinleşmesiyle düşer (İİK m. 193/1, 2). İflâsta ikinci alacaklılar toplantısının yapılabilmesi için iflâs kararının kesinleşmesi şarttır. Eğer iflâs idaresi iflâsın açılmasından önce açılmış olan itirazın iptali davasında ileri sürülen hakkı kabul etmezse; ikinci alacaklılar toplantısından sonra itirazın iptali davasına kayıt kabul davası olarak devam edilir.¹⁰⁸ Eğer iflâs idaresi iflâsın açılmasından önce açılmış olan itirazın iptali davasında ileri sürülen hakkı kabul ederse bu davanın kabulü mahiyetindedir ve de davanın kabulüne ilişkin sonuçları doğurur.¹⁰⁹

SONUÇ

Alacaklıların alacaklarını İİK m. 219/2 uyarınca adi tasfiye usulünde bir ay içerisinde iflâs idaresine, basit tasfiye usulünde ise İİK m. 218 uyarınca iflâs müdürlüğünün yirmi günden az ve iki aydan fazla olmamak üzere tayin edeceği günde, alacaklarını ispat eder mahiyeteki delilleri ile birlikte bildirmeleri gerekir. Alacağı kabul edilmeyen alacaklılar, İİK m. 233 uyarınca ret sebepleriyle birlikte sıra cetvelinde gösterilir. İflâs idaresine ya da basit tasfiye usulünde iflâs müdürüne alacağını bildirirken Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılan tarifeye istinaden tebliğ giderini avans olarak yatırıp, alınacak kararların kendi-

¹⁰⁷ Y.19.HD., 01.04.2014, E. 2014/2234, K. 2014/6211; “İİK 194. maddesine göre; iflâsın açılması ile acele haller müstesna olmak üzere müflisin davacı ve davalı olduğu hukuk davaları durur ve ancak ikinci alacaklılar toplanmasından on gün sonra devam olunabilir. Dava konusu alacak iflâs masasına bildirilmiş ve ikinci alacaklılar toplantısında masaya kabul edilmişse itirazın iptali davasının konusu kalmaz. Ancak itirazın iptali davasına konu alacağın ikinci alacaklılar toplantısında kabul edilememesi hâlinde husumet iflâs idaresine yöneltilerek davaya kayıt kabul davası olarak devam edilir ve iflâs tarihi itibarıyla saptanan alacağın iflâs masasına kayıt ve kabulüne karar verilir”; Aynı yönde karar; Y.19.HD., 11.05.2006, 2215/5180 (www.sinerjimevzuat.com.tr-Erişim tarihi: 07.11.2018).

¹⁰⁸ Kuru, El Kitabı, s. 1335;

¹⁰⁹ Kuru/Arslan/Yılmaz, Usul, s. 531; Gençcan, s. 1093; Pekcanitez/Atalay/Özekes, s. 826; Ulukapı, s. 430; Postacıoğlu/Altay, s. 824, 825; Kuru, Usul, s. 546, 547; Süha Tanrıver, Medeni Usul Hukuku, C: 1, Yetkin Yayınları, Ankara 2016, s. 1051, 1052; Erdoğan Öner/Cenker Değirmenci, Damga Vergisi ve Harçlar Bilgisi, 3. Baskı, Seçkin Yayınevi, Ankara 2017, s. 107; Atalı, Pekcanitez Usul, s. 2031; Orhan Eroğlu, Medeni Usul Hukukunda Davaya Cevap, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2018, s. 152 vd.

sine posta yoluyla tebliğ edilmesini talep etmiş olan alacaklılara, alacakları ret veya kısmen kabul edilmesi hâlinde tebliğ yoluyla bildirilir.

Alacağı iflâs idaresine veya basit tasfiye usulünde iflâs müdürüne bildirmeyen alacaklının doğrudan doğruya açtığı kayıt kabul davası mahiyetindeki alacak davasında alacaklı, yargılamayı yürüten ticaret mahkemesinden İİK m. 237 uyarınca yapılacak olan ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması ya da katılacaksa hangi miktarda alacağı için katılacağı hususunda İİK m 297/son'un kıyasen uygulanması yoluyla ihtiyati tedbir kararı vermesini talep edebilir. Mahkemenin ihtiyati tedbir talebini reddetmesi hâlinde ret kararına karşı alacaklı istinaf kanun yoluna başvurabilir. Çünkü alacaklının talebi neticesinde verilecek olan karar niteliği itibariyle bir ihtiyati tedbir kararıdır.

Alacağı iflâs idaresi tarafından reddedilen alacaklı, alacağını ispat etmek ve alacağını hüküm altına aldırma için İİK m. 235'e istinaden iflâs kararı veren ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki ticaret mahkemesinde bir dava açar. İflâs hukukunda alacaklının açtığı bu dava kayıt kabul davasıdır. Kayıt kabul davaları, yargılama prosedürü ve yargılamanın neticesinde verilen kararın mahiyeti dikkate alındığında icra ve iflâs hukuku prosedürü içerisinde açılmış maddî hukuk davasıdır. Kayıt kabul davası alacağını iflâs idaresine veya basit tasfiye usulünde iflâs müdürüne hiç bildirmeyen alacaklı açısından ise eda davası mahiyetinde bir alacak davasıdır. Davacının açmış olduğu kayıt kabul davası her ne kadar bir alacak davası ise de davacı bu davada alacağının sıra cetveline kayıt ve kabulünü talep eder. Eğer, iflâsın açılmasından önce müflise karşı açılmış olan alacak veya itirazın iptali davasındaki alacağı iflâs idaresi kabul etmezse, iflâsın açılmasından sonra bu davaya kayıt kabul davası olarak devam edilir ve bu davaya iflâs idaresi devam eder.

Alacağını bildirirken avans yatıran alacaklılara, alacakları ret veya kısmen kabul edilmesi hâlinde ayrıca tebliğ edilir. Bu alacaklılar için kayıt kabul davası açma süresi tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlar. Alacaklının avans vermemiş ve tebligat yapılmasını talep etmemiş olması hâlinde ise kayıt kabul davası açma süresi İİK m. 166/2 uyarınca gazetede yayımlanma tarihinden itibaren başlar. Her iki hâlde de dava açma süresi 15 (on beş) gündür. Bu süre hak düşürücü mahiyette bir süredir.

Kayıt kabul davası açılırken ağırlıklı görüşe göre maktu harç alınması gerekirken, kanımızca nispi harç alınmalıdır. Kayıt kabul davasının davacısı, iflâs alacaklılarıdır. Davalısı ise müflis olmayıp, iflâs idaresidir. Müflisin açılmış olan bir kayıt kabul davasında, masanın yanında fer'i müdahil olarak davaya katılabilmesi mümkündür. Kayıt kabul davalarında görevli ve yetkili mahkeme İİK m. 154/3 uyarınca müflisin iflâsının açılmasına karar veren ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki ticaret mahkemesidir. Görev ve yetki kamu düzenine ilişkindir ve mahkemece kendiliğinden göz önüne alınır. Kayıt kabul davalarında basit yargılama usulü uygulanır. İspat yükü ise davacı üzerindedir. Alacaklı, açmış olduğu kayıt kabul davasında alacağının varlığını ispat etmekte yükümlüdür.

Alacağı reddedilen alacaklı, açmış olduğu davada alacağını bildirirken sunduğu belgeler ve bilgiler ile bağlı değildir. Alacaklı kayıt kabul davasında iddiasını genişletebilir ve yeni deliller sunabilir. İflâs masası da sıra cetvelinde alacak için bildirdiği sebepler ile bağlı olmayıp, açılan kayıt kabul davasında yeni deliller ve yeni iddialar ileri sürebilir.

Davacının açmış olduğu kayıt kabul davasının kabulüne karar verilirse; iflâs idaresi, sıra cetvelini mahkemenin kararına göre tekrar düzenler. Kayıt kabul davası neticesinde verilen karar, masa ile alacaklı arasında kesin hüküm teşkil eder. Çünkü müflis davanın tarafı değildir. Karar, müflis ile alacaklı arasında kesin hüküm teşkil etmez. Kayıt kabul davalarında istinaf ve temyiz süresi 10 gündür. Katılma yolu ile istinaf ve katılma yolu ile temyiz de mümkündür.

İflâsta kayıt kabul davası ile sıra cetveline itiraz davası yetki, görev, yargılamada uygulanacak yargılama usulü, dava açma süresi ve yargılamanın sonunda verilecek kararın niteliği açısından benzerlik göstermektedir. Ancak, iflâsta kayıt kabul davası başlı başına eda niteliğinde bir alacak davasıyken; sıra cetveline itiraz davası çoğunlukla muvazaa davası niteliğindedir.

İflâsta kayıt kabul davası, sıra cetveline karşı şikâyetin aksine ticaret mahkemesinde açılır ve başlı başına bir davadır. İflâsta kayıt kabul davası, sıra cetvelinin ilânından sonra 15 gün içerisinde açılırken; sıra cetveline karşı şikâyet yedi gün içerisinde açılır. Kayıt kabul davasının sonucundan sadece davayı açan alacaklı etkilenirken; sıra cetveli-

ne karşı şikâyet üzerine sıra cetvelinin düzeltilmesine karar verilmesi hâlinde yeni sıra cetveli hazırlanacağı için diğer tüm alacaklılar da davanın sonucundan etkilenir. Sıra cetveline karşı şikâyette maktu harç ödenmekte, iflâsta kayıt kabul davasında da ağırlıklı görüşe göre maktu harç ödenmektedir. Ancak, kanımızca kayıt kabul davasında nispi harç ödenmesi daha yerinde bir uygulama olacaktır.

İflâs idaresi iflâsın açılmasından önce açılmış olan itirazın iptali davasında ileri sürülen hakkı kabul etmezse; ikinci alacaklılar toplantısından sonra itirazın iptali davasına kayıt kabul davası olarak devam edilir. Eğer iflâs idaresi iflâsın açılmasından önce açılmış olan itirazın iptali davasındaki hakkı kabul ederse bu davanın kabulü mahiyetindedir ve de davanın kabulüne ilişkin sonuçları doğurur.

Kaynakça

- Altay Sümer, Türk İflâs Hukuku, Vedat Kitapçılık, C: 2, İstanbul 2004.
- Ansay Sabri Şakir, Hukuk İcra ve İflâs Usulleri, Ankara Yeni Cezaevi Matbaası, 3. Bası, Ankara 1948.
- Arslan Ramazan/Yılmaz Ejder/Taşpınar-Ayvaz Sema/Hanağası Emel, İcra ve İflâs Hukuku, 4. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2018.
- Arslan Ramazan/Yılmaz Ejder/Taşpınar-Ayvaz Sema/Hanağası Emel, Medeni Usul Hukuku, 4. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2018, (Arslan/Yılmaz/Taşpınar-Ayvaz/Hanağası, Usul).
- Atalay Özcan, "İflâsta Sıra Cetvelinin Düzenlenmesi ve Yargı Yolu", *Ankara Barosu Dergisi*, Y:37, S:5, (s.566-570).
- Bahçeci Barış, "İflâs İdaresinin Kamu Alacağıının İflâs Masasına Kaydını Reddetmesi Sorunu", *Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 64 (4) 2015, (s.975-1014).
- Berkin M. Necmettin, İflâs Hukuku, İstanbul Üniversitesi Yayınları, İstanbul 1972.
- Bilgen Mahmut, Öğreti ve Uygulamada İflâs Davaları, Adalet Yayınevi, Ankara 2008.
- Bilgen Mahmut, İflâs, İflâsın Ertelenmesi, Konkordato ve Yargılama Usulü, Adalet Yayınevi, Ankara 2012.
- Bora Sevda, "Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na Göre Ön İnceleme Aşaması", *Terazi Hukuk Dergisi*, C: 8, S:85, Eylül 2013, (s.62-69).
- Budak Ali Cem/Karaaslan Varol, Medeni Usul Hukuku, Adalet Yayınevi, Ankara 2017.
- Çakır Aytuğ Ceyhun, "Amerikan ve İngiliz Hukuklarında Yer Alan Benzer Düzenlemeler Çerçevesinde Türk Medeni Usul Hukukunda Ön İnceleme", Prof. Dr. Ejder Yılmaz'a Armağan, C:1, Yetkin Yayınları, Ankara 2014.
- Çelik Ahmet Çelik, "6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasa'sına Göre Ön İnceleme", *Legal Hukuk Dergisi*, C:10, S:111, Y:2012, (s.63-92).

- Dedeoğaç Ender, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun Getirdikleri, Ankara Barosu Yayınları, Ankara 2011.
- Deliduman Seyithan, İflâs Tasfiyesinde Alacaklılar Toplanması, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2002.
- Deren-Yıldırım Nevhis, Türk, İsviçre ve Alman Medeni Usul Hukukunda Kesin Hükümün Sübjektif Sınırları, Alfa Basım Yayım Dağıtım, İstanbul 1996.
- Devlilioğlu Ferit, Osmanlıca-Türkçe Ansiklopedik Lügat, Ankara 2010.
- Deynekli Adnan, "Sıra Cetveli ile İlgili Sorunlar", *Bankacılar Dergisi*, S: 67, Y: 2008, (s.28-69).
- Deynekli Adnan/Kısa Sedat, Hacizde ve İflâsta Sıra Cetveli, 3. Bası, Turhan Kitabevi, Ankara 2005.
- Deynekli Adnan/Kısa Sedat, İtirazın İptali Davaları ve İcra İnkâr Kötüniyet Tazminatı, 2. Baskı, Ankara 2005.
- Dülgar Erdal/Süphandağ Yavuz, Sıra Cetveli, Haciz ve İflâsta Özellik Arzeden Durumlar ve İncelikler, 3. Baskı, Bilge Yayınevi, Ankara 2017.
- Ekecik, Şükran/Duran, Osman, "İflâs Bürosu (İİK m. 221/1 ve 221/4)", Prof. Dr. Hakan Pekcanitez'e Armağan, *Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, C:16, Özel Sayı, Y: 2014, (s.2571-2630).
- Erdönmez Güray, İflâsta Alacaklılar Toplanması, Legal Yayıncılık, İstanbul 2005.
- Eriş Gönen, Uygulamalı İflâs ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971.
- Eriş Gönen, "Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve Bazı Sorunlar", *Ankara Barosu Dergisi*, 1977/5.
- Ermenek İbrahim, "Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 1-143. maddelerinin Değerlendirilmesi ve Ön İnceleme", Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve Borçlar Kanunu Sempozyumu, 24-25 Mart 2011, Ankara 2011, (s.65-95).
- Eroğlu Orhan, Medeni Usul Hukukunda Davaya Cevap, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2018.
- Gençcan Ömer Uğur, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yorumu, Yetkin Yayınevi, Ankara 2013.
- Görgün L. Şanal, İflâsta İstihkak Davası, A.Ü. Ticari İlimler Akademisi, Ankara 1977.
- Görgün L. Şanal, Medeni Usul Hukuku, Yetkin Yayınevi, Ankara 2015, (Görgün, Usul).
- Görgün L. Şanal/Börü Levent/Toraman Barış/Kodakoğlu Mehmet, Medeni Usul Hukuku, 6. Baskı, Yetkin Yayınevi, Ankara 2017.
- Gündüz Okan, Anglo-Amerikan Hukuku Işığında Medeni Yargılama Hukukunda Dava Yönetimi, Yetkin Yayınevi, Ankara 2009.
- Günel Mete, İflâs Davaları ve İflâsın Ertelenmesi, Yetkin Yayınları, Ankara 2006.
- Güneren Ali, İcra ve İflâs Hukukunda İstihkak Davaları, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2008.
- Gürdoğan Burhan, İflâs Hukuku Dersleri, Ajans-Türk Matbaası, Ankara 1966.
- İpek Ali İhsan, "6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Çerçevesinde Ön İncelemenin Kapsamı", *Terazi Hukuk Dergisi*, C:6, S:63, Kasım 2011, (s.64-69).

- Karahacıoğlu Ali Haydar/Parlar Aynur, Davanın Açılması ve Aşamaları, Bilge Yayınevi, Ankara 2012.
- Karslı Abdurrahim, İcra ve İflâs Hukuku, 3. Baskı, Alternatif Yayıncılık, İstanbul 2014.
- Karslı Abdurrahim, Medeni Muhakeme Hukuku, 4. Baskı, Alternatif Yayıncılık, İstanbul 2014, (Karslı, Usul).
- Kırtıloğlu S. Serhat, İflâs Davası, Adalet Yayınevi, Ankara 2009.
- Köseoğlu Bilal, Hukuk Yargılamasında Ön İnceleme ve Uygulaması, Bilge Yayınevi, Ankara 2013.
- Kuru Baki, İflâs ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, (Kuru, İflâs).
- Kuru Baki, İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2013, (Kuru, El Kitabı).
- Kuru Baki, İstinaf Sistemine Göre Yazılmış Medeni Usul Hukuku, İstanbul 2015, (Kuru, Usul).
- Kuru Baki, İstinaf Sitemine Göre Yazılmış İcra ve İflâs Hukuku, Ankara 2016, (Kuru, İstinaf).
- Kuru Baki/Arslan Ramazan/Yılmaz Ejder, İcra ve İflâs Hukuku, Ders Kitabı, 27. Baskı, Yetkin Yayınevi, Ankara 2013.
- Kuru Baki/Arslan Ramazan/Yılmaz Ejder, Medeni Usul Hukuku Ders Kitabı, Ankara 2013, (Kuru/Arslan/Yılmaz, Usul).
- Muşul Timuçin, İcra ve İflâs Hukuku, Ankara 2010.
- Muşul Timuçin, İcra ve İflâs Hukukunda Şikâyet, Adalet Yayınevi, Ankara 2014, (Muşul, Şikâyet).
- Oskay Mustafa/Koçak Coşkun/Değnekli Adnan/Doğan Ayhan, İİK Şerhi, C:4, Ankara 2007.
- Öner Erdoğan/Değirmenci Cenker, Damga Vergisi ve Harçlar Bilgisi, 3. Baskı, Seçkin Yayınevi, Ankara 2017.
- Özekes Muhammet, Pekcanitez Usul Medeni Usul Hukuku, 15 Baskı, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul 2017.
- Öztek Selçuk, "İflâsta Sıra Cetveli Prosedürü ve Sıra Cetveline Karşı Müracaat Yolları", Daktilo Edilmiş Doçentlik Tezi, İstanbul 1988.
- Pekcanitez Hakan/Atalay Oğuz/Sungurtekin-Özkan Meral/Özekes Muhammet, İcra ve İflâs Hukuku, 11. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2013.
- Pekcanitez Hakan/Atalay Oğuz/Sungurtekin-Özkan Meral/Özekes Muhammet, İcra ve İflâs Hukuku, Ders Kitabı, 5. Baskı, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2018, (Pekcanitez/Atalay/Sungurtekin-Özkan/Özekes, Ders Kitabı).
- Postacıoğlu İlhan E., "T.C.K. Muvacehesinde İflâs İdare Memurları", İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C: 38, S:1-4, Y: 1973, (s.207-220), (Postacıoğlu, İflâs İdare Memurları).
- Postacıoğlu, İlhan E., İflâs Hukuku İlkeleri, Cilt 1: İflas, Sulhi Garan Matbaası, İstanbul 1978.

- Postacıoğlu İlhan E., İcra Hukuku Esasları, 4. Bası, İstanbul Üniversitesi Yayınları, İstanbul 1982, (Postacıoğlu, Esaslar).
- Postacıoğlu İlhan E., "İcra ve İflâs Kanunıyla İlgili Bazı Yargıtay İctihadlarında Uygulanan Yorum Şekli Hakkında Düşünceler ve Bu İctihadların Değiştirilmesi Lüzumu ile İlgili Mülâhazalar", Prof. Dr. Yaşar Karayalçın'a 65. Yaş Armağanı, Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, Ankara 1988, (Postacıoğlu, Armağan).
- Postacıoğlu İlhan/Altay Sümer, Medeni Usul Hukuku Dersleri, 7. Baskı, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2015.
- Rüzgâr Orhan, "Basit Yargılama Usulünde Delillerin Toplanması ve Ön İnceleme", İBD, C:87, S:2013/6, (s.128-136).
- Rüzgâresen Cumhuriyet, İflâs Sebepleri, Adalet Yayınevi, Ankara 2011.
- Sungurtekin-Özkan Meral, Türk Medeni Yargılama Hukuku, Fakülteler Barış Kitabevi, İzmir 2013.
- Tanrıver Süha, Medeni Usul Hukuku, C:1, Yetkin Yayınları, Ankara 2016.
- Taş Korkmaz Hülya, İflas Masası, Yetkin Yayınları, Ankara 2010.
- Ulukapı Ömer, Medeni Usul Hukuku, 3. Baskı, Mimoza Yayınevi, Konya 2015, (Ulukapı, Usul).
- Umar Bilge, Türk İcra ve İflas Hukukunun Tarihsel Gelişmesi ve Genel Teorisi, İstanbul 1972.
- Umar Bilge, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, 2. Baskı, Yetkin Yayınevi, Ankara 2014, (Umar, Şerh).
- Uyar Talih, "Sıra Cetveli Düzenlenerek Paraların Paylaştırılması", İzmir Barosu Dergisi, 1988/1, (s.48-55).
- Uyar Talih, İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C: 8, 10, İzmir 2009, (Uyar, Şerh).
- Üçer Mehmet/Meriç Nedim, "Roma Hukukunda ve Medeni Yargılama Hukukumuzda Ön İnceleme", MİHDER, C:8, S:22, 2012/2, (s.3-66).
- Üstündağ Saim, İflâs Hukuku Dersleri, İstanbul Üniversitesi Yayınları, İstanbul 1975, (Üstündağ, İflâs).
- Üstündağ Saim, İflâs Hukuku, 5. Bası, Avcıol Yayınevi, İstanbul 1998.
- Yıldırım Mehmet Kamil/Deren-Yıldırım Nevhis, İcra ve İflâs Hukuku, 7. Baskı, Beta Yayınevi, İstanbul 2016.
- Yılmaz Ejder, İflâs İdaresi, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, Sevinç Matbaası, Ankara 1976.
- Yılmaz Ejder, İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, Yetkin Yayınevi, Ankara 2016, (Yılmaz, Şerh).