

# TARIMSAL ÜRETİM MODELİ VE TARIMSAL ÜRETİM SÖZLEŞMESİ

## AGRICULTURAL PRODUCTION MODEL AND AGRICULTURAL PRODUCTION CONTRACT

Hayriye ŞEN DOĞRAMACI\*

**Özet:** Ülkemizde 80'li yıllardan itibaren tarımsal üretim modeli uygulanmaya başlamıştır. Devlet politikalarıyla da desteklenen tarımsal üretim modelinde üretim alıcının talepleri doğrultusunda yapılır. Anılan modelde üreticiler ve alıcılar arasında yapılan bir sözleşmeyle üretimin tüm ayrıntıları belirlenir, olası risk dağılımına yer verilir. Bu sayede kaynakların verimli şekilde kullanılması amaçlanır. Tarımsal üretim modeli taraflar arasında yapılan tarımsal üretim sözleşmesiyle hayat bulur. Tarımsal üretim sözleşmesi Tarım Kanunu'nun 13. maddesinde ve anılan hükme dayanılarak hazırlanan yönetmelikte düzenlenmiştir. Tarımsal üretim modelinin ihtiyaçları doğrultusunda şekillenen tarımsal üretim sözleşmesi kimi zaman bu amacı sağlamak gerekçesiyle klasik sözleşmelere ilişkin çözümlerden ayrılmıştır. Tarımsal üretim sözleşmesinde üretim alıcı için yapılır bu nedenle de alıcıya ürünleri satın alma yükümlülüğü getirilmiştir. Yine anılan sözleşmede kanun gereği ürünlerin teslimini garanti altına almak için sözleşmede ceza koşuluna yer verilmesi zorunluluğuna işaret edilmiştir. Oysa sözleşmelerde ceza koşuluna yer verilip verilmeyeceği tarafların iradesine bırakılmıştır. Tarımsal üretim sözleşmesi dava şartı arabuluculuk kapsamında yer alır. Bu sayede taraflar arasındaki uyuşmazlığın yargı mercileri önüne gelmeden çözüme kavuşturulması sağlanmış olur.

**Anahtar Kelimeler:** Tarım, Tarımsal Üretim Modeli, Sözleşme, Tarımsal Üretim Sözleşmesi, Arabuluculuk

**Abstract:** Since the 1980s, an agricultural production model has been implemented in our country. Supported by government policies, this agricultural production model is based on the demands of the buyers. In this model, a contract is made between producers and buyers, outlining all the details of production and distributing

\* Dr. Öğr. Üyesi, Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi, hayriyes@anadolu.edu.tr, ORCID: 0000-0002-9186-4407, Makalenin Gönderim Tarihi: 13.11.2023, Kabul Tarihi: 08.12.2023

possible risks. This is aimed at the efficient use of resources. The agricultural production model comes to life through an agricultural production contract between the parties. The agricultural production contract is regulated in Article 13 of the Agricultural Law and the regulation prepared based on this provision. Depending on the needs of the agricultural production model, the agricultural production contract sometimes deviates from conventional contracts to achieve its goals. In the agricultural production contract, production is done for the buyer, which is why the buyer is obligated to purchase the products. Furthermore, in this contract, it is indicated that, according to the law, a penalty clause must be included in the contract to guarantee the delivery of the products. However, the inclusion of a penalty clause in contracts is left to the discretion of the parties. The agricultural production contract falls within the scope of mediation as a precondition for litigation. This ensures that disputes between the parties are resolved through mediation before reaching the judicial authorities.

**Keywords:** Agricultural, Agricultural Production Model, Contract, Agricultural Production Contract, Mediation

## GİRİŞ

Tarihsel süreç içerisinde kişiler arasındaki ilişkilerin düzenlenmesinin araçlarından biri de sözleşmeler olmuştur. Sözleşmelerde kişiler arasındaki ilişkiler ne kadar ayrıntılı olarak belirlenirse ileride karşılaşılabilecek belirsizliklerde o oranda azalır. Tarımsal üretim sözleşmesi de diğer sözleşmeler gibi ihtiyaçların sonucu olarak ortaya çıkmıştır. Tarımsal üretim sözleşmesi, çoğalan nüfus artışı sonucu kıt kaynakların mümkün olduğunca verimli şekilde kullanılması gerekliliğinin bir sonucudur. Tarımsal üretim sözleşmesinde üretim baştan belirlenen ihtiyaçlar esas alınarak yapılır. Bu nedenle sözleşmenin sonunda alıcının teslim alacağı ürünler hem nitelik hem miktar olarak başlangıçta belirlenmiştir. Üretimden mümkün olduğunca çok verim alınabilmesi için alıcılar üretim sürecine müdahale ederler. Alıcılar, gerek üretim süreci devam ederken yaptıkları kontrollerle gerek alıcı tarafından sözleşme karşılığı yapılan üretim faaliyetleri ile ilgili her türlü girdi ve nakdi avans sayesinde üretimin başarıya ulaşmasını sağlarlar. Tarımsal üretim sözleşmesinde, alıcılar, sözleşme konusu ürünleri satın almayı garanti eder. Bu durum üreticilerin ürünlerinin pazarlanmasına yönelik sıkıntılarla karşılaşmamasını sağlar. Tarımsal üretim sözleşmesinde belirsizliklerin mümkün olduğunca önüne geçilmeye çalışılır. Borcun ifasını imkânsız kılan veya güçleştiren durumların gerçekleşmesi halinde sözleşmeye konulan hükümlerle risk paylaşılır. Yine benzer

bir amacı temin etmek üzere kanunla sözleşme taraflarına sigorta yaptırma zorunluluğu getirilmiştir.

Tarımsal üretim sözleşmesi ülkemizde Tarım Kanunu'nun 13. maddesinde düzenlenmiştir. Anılan hükme dayanılarak çıkarılan yönetmelikle de konunun ayrıntılarına yer verilmiştir.

## I. TARIMSAL ÜRETİM MODELİ

### A. Genel Olarak

Değişen sosyo-ekonomik ihtiyaçlar sonucunda pazarlama teknikleri gibi pek çok şeyin yanı sıra tarımda üretim modelleri de değişmiştir. Tarım sektöründeki gelişim tarımsal üretim metotlarının yaygınlaşması ile gerçekleşmiştir.

Tarımsal faaliyetlerin yürütülmesinde doğal olayların yarattığı belirsizlik inkâr edilemez. Kuraklık, sel, don vb. değişken hava olayları ve hastalıklar tarımsal üretimin kontrolünü zorlaştırır. Farklı coğrafi koşullar ve toprak çeşitliliği ise üretimin standartlaştırılmasını engeller. Bunun yanı sıra üretim araçlarına sahip çiftçilerin ürün tercihleri ve ürünün miktarını keyfi olarak belirlemesi arz ve talep arasındaki dengenin bozulması sonucunu doğurur.<sup>1</sup> Yine birtakım ürünler bakımından üretim yılın belirli zamanlarında yapılabilirse de ürüne olan talep tüm yıla yayılabilir. Bu durumda depolama zorunluluğu ortaya çıkar. Depolama zorunluğu küçük tarım işletmeleri için bir yük teşkil eder.<sup>2</sup>

Üretim biçiminde gözlemlenen yapısal değişim tarımsal üretim modeli şeklinde görünürlük kazanmıştır. Anılan modelde, üreticiler, ürünün belirli bir zamanda, belirli bir miktar ve kalitede teslimini ta-

<sup>1</sup> Erkan Aktaş/Metin Altuok/Mehmet Songur, "Farklı Ülkelerdeki Tarımsal Destekleme Politikalarının Tarımsal Üretim Üzerine Etkisinin Karşılaştırmalı Analizi", *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, C. 15, S. 4, 2015, s. 57; Bahattin Çetin, *Tarım Sigortaları*, Ankara, Nobel Yayınevi, 2007, s. 56; İlker Kılıç/Özgür Bor, "Sözleşmeli Tarım, Devlet ve Hukuk", *Türkiye Barolar Birliği Dergisi*, S. 86, 2009, s. 103.

<sup>2</sup> Bahadır Aydın, "Tarımsal Sözleşmeli Üretim Modeli", *Ekonomik Yaklaşım*, C. 18, S. 65, 2007, s. 92; Çetin, s. 56; Tuğba Çiftçi, "Tarım Sigortalarının Devlet Tarafından Desteklenmesi ve Tarım Sigortaları Havuzu Sistemi", *Ankara Barosu Dergisi*, S. 4, 2014, s. 526.

ahhüt ederken, sözleşmenin karşı tarafı, ürünü belirli fiyattan satın almayı garanti eder yine üretim faaliyetleri için gerekli girdi, teknik bilgi ve hizmetleri sağlama borcu altına girer.<sup>3</sup>

Tarımsal üretim modeli,<sup>4</sup> tarımın endüstrileştirilmesini de beraberinde getirmiştir.<sup>5</sup> Anılan model üretici, toptancı, işleyici, perakendeci, paketleyici, üretici organizasyonları gibi kurumlar arasındaki sözlü ve yazılı anlaşmalarla şekillenir.<sup>6</sup> Bu hususta dikey bütünleşmelerin rolü büyüktür.<sup>7</sup> Dikey anlaşmalar, tarımsal üretici, firma ile ticaret kesimi arasında gerçekleşir.<sup>8</sup>

## B. Ülkemizde

Tarımsal üretim modelinin ülkemizde neo-liberal politikaların yükselişe geçtiği 1980'li yıllarda ortaya çıktığı kabul edilir. Her türlü devlet müdahalesini reddeden neo-liberal politikaların bir etkisi olarak geleneksel üretim biçimlerinde yapısal bir değişikliğe gidilmiştir.<sup>9</sup> Tarımsal üretim modelinde işletici şirketler, üretim sürecinin denetimini, kalite ve zamanlamayı garanti eder ve piyasa değişimlerine uyum sağlayarak büyüme ve ürün çeşitliliğinin artmasına yardımcı olurlar.<sup>10</sup> Bu yönüyle tarımsal üretim modelinin ülkemiz gibi küçük tarım işletme-

<sup>3</sup> Kılıç/Bor, s. 106.

<sup>4</sup> Doktrinde sözleşmeli tarımın üç uygulama biçimi olduğu kabul edilir. "Piyasa karşılığı anlaşma" olarak adlandırılan ilk modelde alıcı ve satıcı, gelecekteki alış ve satışın koşullarına karar verir. "Kaynak karşılığı anlaşma" adı verilen ikinci modelde, taraflar arasındaki pazarlama anlaşmasının yanı sıra, satıcı, arazinin hazırlanması ve teknik danışmanlık sağlamayı taahhüt eder. "Yönetim belirtimi" olarak adlandırılan üçüncü modelde, üretici örgütlenen üretim yöntemini, girdi kullanım sistemleri ile hasat zamanını ve biçimini izlemeyi kabul eder: Kılıç/Bor, s. 106.

<sup>5</sup> Kılıç/Bor, s. 104.

<sup>6</sup> Aydın, s. Kılıç/Bor, s. 105.

<sup>7</sup> Aydın, s. 95; Kılıç/Bor, s. 104; Özgür Teoman/N. Barış Tartıcı, "Türkiye Tarımında Sözleşmeli Üreticilik-Kapitalist Dönüşümde Bir Halka Olabilir Mi?" *Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, C. 30, S. 2, 2012, s.172 Dikey bütünleşme veya entegrasyon (vertical integration), herhangi bir mal veya hizmetin üretiminden satışına kadar farklı aşamalarında çalışan işletmeler arasında yapılan birleşmelerdir.; Ahmet Özçelik/ Ahmet Turan/Harun Tanrıvermiş, "Türkiye'de Tarımın Pazara Entegrasyonunda Sözleşmeli Tarım ve Bu Modelin Sürdürülebilir Kaynak Kullanımı ile Gelir Üzerine Etkileri", *Tarımsal Ekonomi Araştırma Enstitüsü*, Ankara, 1999, s. 6.

<sup>8</sup> Aydın, s. 95; Kılıç/Bor, s. 104; Teoman/Tartıcı, s. 172.

<sup>9</sup> Aktaş/Altıok/Songur, s. 56; Kılıç/Bor, s. 103; Teoman/Tartıcı, s.171.

<sup>10</sup> Kılıç/Bor, s. 107; Teoman/Tartıcı, s. 173.

lerinin tarımsal üretimde hâkim olduğu ülkeler bakımından elverişli bir model olduğu savunulur.<sup>11</sup>

Tarımsal alanda yaşanan gelişmeleri konu alan kanuni düzenlemeler bu alanda yaşanan gelişmeleri takip etmekte geç kalmıştır. Tarımsal üretim<sup>12</sup> diğer bir deyişle sözleşmeli tarım ülkemizde 18 Nisan 2006 tarihli 5488 sayılı Tarım Kanunu'nun 13. maddesi ve bu maddeye dayanılarak hazırlanan 26 Nisan 2008 tarih ve 26858 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konan Sözleşmeli Üretim ile İlgili Usûl ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'te hüküm altına alınmıştır. Anılan yönetmelikte 05.09.2014 tarihinde önemli değişiklikler yapılmıştır. Güncel gelişmeler esas alınarak mevcut yönetmelik yürürlükten kaldırılmış 15.09.2023 tarih ve 32310 sayılı Resmî gazetede yayımlanan "Sözleşmeli Üretimin Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik"<sup>13</sup> yürürlüğe konulmuştur.

Tarım Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin "h" bendinde tarımsal üretim şu şekilde tanımlanmıştır. "*Üretici ve yetiştiriciler ile diğer gerçek ve tüzel kişilerin karşılıklı menfaat esaslarına dayalı yazılı akitlerle yürütülen tarımsal üretim şekli*". Benzer bir tanıma yönetmelikte de yer verilmiştir. Anılan Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin "t" bendine göre, "*Tarımsal üretim: Toprak, su ve biyolojik kaynaklar ile birlikte tarımsal girdiler kullanılarak yapılan bitkisel, hayvansal, su ürünleri, mikroorganizma ve enerji üretimini*, ifade eder.

<sup>11</sup> Özçelik/Turan/Tanrıvermiş, s. 1; Teoman/Tartıcı, s. 174; Tarımsal üretimin eleştirisi hakkında ayrıntılı bilgi için bkz. Aydın, s. 98-99; Teoman/Tartıcı, s. 174-175.

<sup>12</sup> Tarımsal üretimin kanun ve yönetmelik çerçevesinde düzenlenmesi nispeten yeni olmakla birlikte konu ilişkin ilk düzenlemeler çeşitli tarihlerde çıkarılan tebliğler aracılığıyla olmuştur. Türkiye'de sözleşmeli üretimle ilgili ilk düzenleme, 30 Haziran 1996 tarih ve 22682 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Sözleşmeli Tarımsal Ürün Yetiştiriciliği ile İlgili Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ"le yapılmıştır. Ardından 1 Ağustos 1998 tarih, 23420 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan "Sözleşmeli Ürün Yetiştiriciliği ile İlgili Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" ile yeni bir düzenleme yapılmıştır. Bu tebliğlere göre yapılması beklenen sözleşmeli üretime, 27 Şubat 1999 tarih, 23624 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan "Hayvancılığın Geliştirilmesi Hakkında Kararın Uygulama Esasları Tebliği" ile yeni bir boyut kazandırılmıştır. 2 Haziran 2000 tarih ve 24067 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2000/467 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile "Hayvancılığın Desteklenmesi Hakkında Tebliğ" de 1999 tarihli tebliğdeki yapı korunarak ilaveler yapılmıştır.

<sup>13</sup> Sözleşmeli Üretimin Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik çalışmanın devamında yalnızca yönetmelik şeklinde anılacaktır.

Tarımsal üretimin sınırları ülkemizde oldukça geniş çizilmiş, gündelik dilde kullanılan anlamının dışına çıkmıştır. Tarımsal üretim kapsamında yalnızca bitkisel üretim değil, hayvansal üretim, su ürünleri, mikroorganizma ve hatta enerji üretimi de yer alır. Bu nedenle tarımsal üretimi farklı sözleşme konularına uygulanabilen bir model şeklinde nitelendirmek isabetli olur.

## II. TARIMSAL ÜRETİM SÖZLEŞMESİ

### A. Tanım

Tarımsal üretim sözleşmesi,<sup>14</sup> Yönetmeliğin 4. maddesinin “u” bendinde yer alır. Anılan hükme göre, “*Tarımsal üretim sözleşmesi: Bu Yönetmelik esaslarına göre düzenlenerek taraflar arasında yazılı olarak akdedilen sözleşme*” şeklinde tanımlanmıştır. Yönetmeliğin 8. maddesi “*Tarımsal Üretim Sözleşmesi*” başlığını taşır. Anılan hükmün 1. fıkrası şu şekildedir: “*Tarımsal üretim sözleşmesi en az on iki punto büyüklüğünde, anlaşılabilir bir dilde, açık, sade ve okunabilir şekilde 3 nüsha olarak düzenlenir. Sözleşmenin güvenli elektronik imza veya el yazısıyla imzalanmış olması zorunludur*”.

Her iki tanım da sözleşmenin şekline ilişkin açıklamalara yer verildiği, sözleşmenin esaslı unsurlarını içerir şekilde bir tanım yapılmadığı görülür.

Tarımsal üretim modelinin amacından hareketle, tarımsal üretim sözleşmesini şu şekilde tanımlamak mümkündür. Tarımsal üretim sözleşmesi, üretici ile alıcılar arasında kurulan, üreticilerin ürünün yetiştirilmesi sorumluluğunu yüklediği, sözleşmenin karşı tarafını oluşturan gerçek veya tüzel kişilerin ise elde edilecek ürünün bedelini ödemeyi, ürünün yetiştirilmesi için gerekli girdileri sağlamayı ve belirli koşullarda ürünü almayı garanti ettiği sözleşmedir.<sup>15</sup>

<sup>14</sup> Tarımsal üretim sözleşmesinin bir örneğine Tarım ve Orman Bakanlığı'nun sayfasında yer verilmiştir. Anılan sözleşme 2019-2020 üretim yılı tohumluk hububat üretim sözleşmesidir. Ayrıntılı bilgi için bkz. <https://arastirma.tarimorman.gov.tr.erisim tarihi: 21.09.2023>.

<sup>15</sup> Aydın, s. 95; Teoman/Tartıcı, s. 172.

## B. Tarımsal Üretim Sözleşmesinin Konusu

Tarımsal üretim sözleşmesinin konusunu belirlerken her şeyden önce, Tarım Kanunu'nun "tanımlar" başlıklı 3. maddesinin "ı" bendinde yer alan tarım tanımından hareket etmek gerekir. Anılan hükme göre; "*Tarım: Doğal kaynakları uygun girdilerle birlikte kullanarak yapılan her türlü üretim, yetiştirme, işleme ve pazarlama faaliyetlerini*" ifade eder. Hükümün lafzından da anlaşılacağı üzere tarım faaliyeti birbirinden farklı görünümelerde ortaya çıkabilir. Bir şeyin üretilmesi, yetiştirilmesi, işlenmesi ve hatta pazarlanması bu kapsamda değerlendirilir. Bu nedenle gündelik dildeki yaygın kullanımının aksine tarımsal üretim, bitkisel ürünlerin toprakta yetiştirilmesi ile sınırlı değildir. Denizlerde kurulan çiftliklerde balık üretilmesi de tarım faaliyeti olarak değerlendirilir. Aynı maddenin "j" bendinde yer alan tarımsal üretim tanımı da yukarıda verilen örneği destekler niteliktedir. Buna göre *tarımsal üretim, toprak, su ve biyolojik kaynaklar ile birlikte tarımsal girdiler kullanılarak yapılan bitkisel, hayvansal, su ürünleri, mikroorganizma ve enerji üretimini* konu alır. Aynı tanım Yönetmeliğin "t" bendinde tekrarlanmıştır. Sözü geçen tanımda bitkisel, hayvansal, su ürünleri ile mikroorganizma üretiminin yanı sıra enerji üretiminden de söz edilmiştir. Enerji üretimi denilince bu kapsamda, güneş enerjisi, rüzgâr enerjisi, biokütle enerjisi,<sup>16</sup> jeotermal enerji, hidroelektrik enerjisi, hidrojen enerjisi, dalga enerjisi akla gelir.

Tarımsal üretim kapsamında bir şeyin üretilmesi, yetiştirilmesi gibi yeni bir ürün meydana getirilmesinin yanı sıra var olan bir şeyin işlenmesi de tarımsal üretim olarak değerlendirilmiştir. İşleme, var olan bir şeyi emek sarf ederek yeni bir şekle sokmak şeklinde tanım-

<sup>16</sup> Biyokütle terimi ile belirli bir zaman, alan ya da hacim ölçüsünde toprak üstünde ve altında yaşayan bitkisel ve hayvansal maddelerin miktar anlaşılır. Biyokütle enerjisini modern ve klasik anlamda olmak üzere iki grupta ele almak mümkündür. Birincisi; konvansiyonel ormanlardan elde edilen yakacak odun ve yine yakacak olarak kullanılan bitki ve hayvan atıklarından olur. İkincisi, yani modern biyokütle enerjisi; enerji ormancılığı ve orman-ağaç endüstrisi atıkları, tarım kesimindeki bitkisel atıklar, kentsel atıklar, tarıma dayalı endüstri atıkları olarak sıralanabilir. Bu materyaller biyokütle yakıt teknikleri ile işlenerek katı, sıvı ve gaz yakıtlara çevrilir: Ayrıntılı bilgi için bkz. Metin Demirtaş/Vedat Gün, "Avrupa ve Türkiye'deki Biyokütle Enerjisi", *Celal Bayar Üniversitesi Fen Bilimleri Dergisi*, 2007, s. 50; Murat Topal/E. Işıl Topal, "Ürün Bitkilerinden Yenilenebilir Enerji Kaynağı Biyokütle Enerjisi Potansiyelinin Belirlenmesi: Afyonkarahisar İli Örneği (2006-2010)", *Afyon Kocatepe Üniversitesi Fen Bilimleri Dergisi*, 2012, s. 2.

lanır. İşlemeye ilişkin tanım yapılırken TMK m. 775'te yer alan işleme tanımından hareket edilmiştir. Anılan hüküm taşınır mülkiyetinin kazanılması başlığı altında düzenlenmiştir. TMK m. 775'te işleme konusu şeyin mülkiyetinin işleyenden başka bir kişiye ait olması halinde işlemenin mülkiyetinin kime ait olacağı sorusuna cevap aranır. Tarımsal üretim kapsamında ürünlerin, üretilmesi ve yetiştirilmesinin yanı sıra işlenmesinden söz edilmiş, işleme konusu şeyin mülkiyetinin işleyenden farklı bir kişiye ait olması halinde işlemenin mülkiyetinin kime ait olacağı hususu düzenlenmemiştir. Bu olasılıkta mülkiyetin kime ait olacağı konusunda bir sorunla karşılaşıldığında sorunu TMK m. 775 çerçevesinde çözmek isabetli olacaktır.

Son olarak ne yeni bir ürünün meydana getirildiği ne de işlenmesinin söz konusu olmadığı pazarlama faaliyetleri de tarımsal üretim şeklinde değerlendirilmiştir. Pazarlama, genel olarak kişilerin ihtiyaç duydukları ürünler yaratarak, sunarak, başkalarıyla değiş tokuş ettikleri sosyal ve yönetsel bir süreç şeklinde tanımlanır.<sup>17</sup> Pazarlama kavramı, pazarlamaya konu olan ürüne göre farklı isimler alır. Tarımsal pazarlama, tarımsal ürünün ilk üretim anından nihai tüketicinin eline geçene kadarki süreçte yürütülen tüm ticari faaliyetleri ifade eder.<sup>18</sup>

### C. Tarımsal Üretim Sözleşmesinin Şekli

Tarımsal üretim sözleşmesinin şekline ilişkin Yönetmeliğin muhtelif maddelerinde hükümler sevk edilmiştir. Yönetmeliğin "Tanımlar ve Kısaltmalar" başlıklı 4. maddesinin "o" bendinde sözleşmeli üretimin yazılı akitlerle şekillenen bir üretim yöntemi olduğu ifade edilmiştir. Yine tarımsal üretim sözleşmesinin tanımlandığı "u" bendinde sözleşmenin yazılı olarak akdedileceği hüküm altına alınmıştır. Anılan Yönetmeliğin "Genel Esaslar" başlığını taşıyan 5. Maddesinin 3. fıkrasında, tarımsal üretim sözleşmesinin Bakanlığın belirlediği tip sözleşme örneklerine uygun olarak düzenleneceği belirtilmiştir. Yönetmeli-

<sup>17</sup> Yukarıda verilen tanım dışında pazarlama, bireysel ve örgütsel amaçları tatmin eden mübadele yaratmak için ürün/ hizmetlerin fiyatlandırılmasını, tutundurulmasını ve dağıtımını planlama ve yürütme süreci şeklinde tanımlanacağı gibi pazarlama, iki taraf arasında ürün ve hizmet alışverişi şeklinde de tanımlanabilir: Yasemin Gedik, "Tarımsal Pazarlama: Faydaları, Zorlukları ve Stratejileri Üzerine Kavramsal Bir Çerçeve", *Turizm Ekonomi ve İşletme Araştırma Dergisi*, C. 5, S. 1, 2023, s. 134.

<sup>18</sup> Gedik, s. 137.



ğin “Tarımsal Üretim Sözleşmesi” başlıklı 8. maddesinin I. fıkrasında, tarımsal üretim sözleşmesinin en az on iki punto büyüklüğünde, anlaşılabilir bir dilde, açık, sade ve okunabilir şekilde üç nüsha olarak düzenleneceği, sözleşmenin güvenli elektronik imza veya el yazısıyla imzalanmış olmasının zorunlu olduğu ifade edilmiştir. Son olarak 8. maddenin 4. fıkrasında sözleşmenin zorunlu içeriği olduğu kabul edilen hususlara yer verilmiştir.

Tarımsal üretim sözleşmesinin şeklini konu alan hükümler birlikte değerlendirildiğinde, tarımsal üretim sözleşmesinin en azından adi yazılı şekilde yapılması gerektiği sonucuna varılabilir. Ancak sözleşmenin şekline ilişkin bir karara varabilmek için tanımlar kısmında yer alan bu ifade tek başına yeterli değildir. Yönetmeliğin 8. maddesinin 4. fıkrasında sözleşmenin zorunlu içeriğini oluşturan hususlar tek tek sayılmıştır. Bu haliyle tarımsal üretim sözleşmesi için öngörülen şeklin nitelikli yazılı şekil olduğu düşünülebilir.<sup>19</sup> Fakat bu nitelemenin de Yönetmeliğin 5. maddesinin 3. fıkrasıyla tamamlanması gerekir.

Anılan hükme göre; “Taraflar, tarımsal üretim sözleşmesini Bakanlığın belirlediği tip sözleşme örneklerine uygun olarak düzenler”. Tip veya formüller sözleşmeler, ileride sözleşmeye taraf olacak kimseler için belirlenmiş sözleşme koşullarının, önceden hazırlanmış sözleşme örneklerinden yararlanılarak tespit edileceği anlamını taşır.<sup>20</sup> Tip sözleşmeler, önceden hazırlanmış sözleşme koşulları içermeleri nedeniyle genel işlem koşulları içeren sözleşmelerle benzerlik gösterir. Ancak ikisi arasında esaslı bir fark vardır. Genel işlem koşulları içeren sözleşmelerde sözleşme koşulları, birden çok sözleşmede kullanılmak

<sup>19</sup> Yasa tarafından müdahale edilerek daha etkili veya nitelikli hale getirilen yazılı şekil için bu niteliği belirtmek amacıyla “nitelikli yazılı” “özellikli yazılı” şekil adı verilir. Kefalet sözleşmesi, el yazılı vasiyetname gibi sözleşmelerin yanı sıra tüketici sözleşmeleri de nitelikli yazılı şekle tabidir. Tüketici sözleşmelerinde yazılı şeklin metnine müdahalede bulunularak burada yer alması gereken asgari hususlar sayılmış bulunduğundan bu çerçevede yapılan işlemler, nitelikli yazılı şekle bağlanmıştır: Fikret Eren, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara, 2019, s. 319; M. Alper Gümüş, Borçlar Hukukunun Genel Hükümleri, Ankara, 2021, s. 273; Ahmet M. Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara, 2022, s. 156; Arif Barış Özbilen, Sözleşmelerin Şekli ve Şekil Yönünden Hükümsüzlüğü, İstanbul, 2016, s. 104; Gökhan Antalya, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, C. V/1,1, Ankara, 2019, s. 550.

<sup>20</sup> Wolfgang Fikentscher/Andreas Heinemann, Schuldrecht, 10.Auflage. Berlin: de Gruyter Lehrbuch, 2006, s. 99,

üzere sözleşmenin bir tarafınca hazırlanır.<sup>21</sup> Oysa tip veya formüller sözleşmede sözleşme koşulları, sözleşme taraflarının dışında üçüncü bir kişi tarafından belirlenir. Doktrinde de haklı olarak belirtildiği gibi, iki tarafında üçüncü bir kurum/kuruluş tarafından hazırlanmış genel işlem koşullarının kullanılması konusunda anlaşması halinde artık bu şartların genel işlem koşulu vasfını yitirip bireysel anlaşma haline geldiği kabul edilir.<sup>22</sup> Bu nedenle tarımsal üretim sözleşmesinin kuruluşu sırasında yararlanılan tip sözleşmeler, genel işlem koşullarının denetimine ilişkin hükümlere tabi değildir.

Tarımsal üretim sözleşmeleri bakımından tip sözleşmeleri hazırlama yetkisi Tarım ve Orman Bakanlığı'na bırakılmıştır. Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından hazırlanacak tip sözleşmelerin örneklerine Bakanlığın sayfasında henüz yer verilmemiştir. Bakanlık tarafından hazırlanacak tip sözleşmelerde, taraflara, ürüne, üretim yerine, üretim miktarına, üretim yöntem ve koşullarına, ürünün teslimine, fiyatına, fiyat belirleme ve güncelleme usullerine, ayni ve nakdi avansa, mücbir sebeplerin tespiti ve uygulanmasına ilişkin bilgilere yer verilir. Ayrıca burada belirtilen hususlar dışında taraflarca belirlenecek özel hükümler de sözleşmede yer alır. (Yön. m. 8/IV).

#### D. Tarımsal Üretim Sözleşmesinin Hukuki Niteliği

Tarım Kanunu'nda ve yürürlükte bulunan yönetmelikte tarımsal üretim sözleşmesi tanımlanırken çoğunlukla sözleşmenin şekline ilişkin bilgiler verilmekle yetinilmiş tarafların karşılıklı edimlerinin belirlenmesine yönelik bir tanıma yer verilmemiştir. Yalnızca Yönetmeliğin 8. maddesinin 4. fıkrasında tarımsal üretim sözleşmesinde bulunması gereken hususlar sıralanmıştır. Buna göre; *“Sözleşmelerde; taraflara, ürüne, üretim yerine, üretim miktarına, üretim yöntem ve koşullarına, ürünün teslimine, fiyatına, fiyat belirleme ve güncelleme usullerine, ayni ve nakdi avansa, mücbir sebeplerin tespiti ve uygulanmasına ilişkin bilgiler ile taraf-*

<sup>21</sup> Antalya, s. 472; Yeşim Atamer, *Sözleşme Özgürlüğünün Sınırlandırılması Sorunu Çerçevesinde Genel İşlem Şartlarının Denetlenmesi*, İstanbul, 2001, s. 61; Eren, Genel Hükümler, s. 227; Fikentscher/Heinemann, s. 98; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 166; Karl Larenz/Manfred Wolf, *Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts*, C.H Beck Verlag, München, 2004, s. 773; Peter Schlechtriem, *Schuldrecht Allgemeiner Teil*, 5. Auflage, Mohr-Siebeck Verlag, Tübingen, 2005, s. 45; Rolf Schmidt, *Bürgerliches Gesetzbuch Allgemeiner Teil*, Bremen, Rolf Schmidt Verlag, 2004, s. 387.

<sup>22</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. Atamer, s. 70 vd.

larca belirlenecek özel hükümlere yer verilir". Sözleşmeye bu açıdan bakıldığında üretici ile alıcılar arasında kurulan tarımsal üretim sözleşmesi, üreticinin sözleşmede kararlaştırılan malvarlığı değerinin üretimi ile ürünün zilyetliğinin devrini; alıcının ise ürünün bedelini ödemeyi ve sözleşmede kararlaştırılan tür ve miktarda ürünün zilyetliğini devralmayı üstlendiği bir sözleşmedir.

Tarımsal üretim sözleşmesinin konusunu sözleşmenin kurulduğu sırada halihazırda mevcut bulunan bir şey değil, gelecekte elde edilecek bir ürün oluşturur. Sözleşmenin anılan özelliğinden hareket edildiğinde, tarımsal üretim sözleşmesinin nitelikli satış sözleşmesi ile büyük bir benzerlik taşıdığı söylenebilir.

Satış sözleşmesinin kurulduğu sırada henüz mevcut olmayan bir şeyin satımı doktrin ve yargı kararlarında nitelikli satış,<sup>23</sup> gelecekteki şeyin satışı<sup>24</sup> veya müstakbel eşyanın satışı<sup>25</sup> olarak isimlendirilir. Nitelikli satış sözleşmesinde sözleşmenin kurulduğu zaman diliminde henüz mevcut olmayan bir malvarlığı değerinin alıcının siparişi üzerine üretilerek devri üstlenilmektedir. Nitelikli satış sözleşmesinde sözleşmeye konu edilen gelecekteki malvarlığı değerinin satıcı veya üçüncü kişi tarafından üretilmesi mümkündür.<sup>26</sup> Nitelikli satış sözleşmesinde gelecekteki malvarlığı değerinin üretiminin gerek sözleşme gerek dürüstlük kuralı gereği satıcı tarafından üstlenilmesi halinde dahi satıcının üretim yükümlülüğü nitelikli satış sözleşmesi bakımından asli edim yükümlülüğü şeklinde değerlendirilmez.<sup>27</sup> Malın üretilmesi yükümlülüğü nitelikli satış sözleşmesinde yan edim yükümlülüğü şeklinde nitelendirilir. Sözleşmede satıcının asli edim yükümlülüğü malın zilyetliğinin devri ve mülkiyetinin naklidir.

Tarımsal üretim sözleşmesinin hukuki niteliği konusunda bir sonuca varabilmek için, tarafların edim yükümlülüklerinin belirlenmesi ve bunun yanı sıra sözü geçen edim yükümlülüklerinin asli edim yükümlülü-

<sup>23</sup> Hasan Ayrancı/Sabure Paket, "Nitelikli Satış Sözleşmesi", *Selçuk Hukuk Fakültesi Dergisi*, S. 29, C. 2, 2021, s. 1250.

<sup>24</sup> Fahrettin Aral/Hasan Ayrancı, *Borçlar Hukuku Özel Borç İlişkileri*, Ankara, 2023, s. 105.

<sup>25</sup> Sinan Okur, *Türk-İsviçre-Alman Hukukunda Eser ve Eser Teslim Sözleşmeleri: Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Tarihsel Gelişim, Kavram, Unsurlar ve Benzer Sözleşme Tiplerinden Ayırt Edilmesi, C. 14, 2019, s. 684.

<sup>26</sup> Ayrancı/Paket, s. 1251; Okur, s. 686.

<sup>27</sup> Ayrancı/Paket, s. 1251; Okur, s. 676.

ğü mü yoksa yan edim yükümlülüğü mü olduğunun tespiti önem taşır. Tarımsal üretim sözleşmesinde üretici, sözleşme konusu ürünün yetiştirilmesinden ve sözü edilen ürünlerin zilyetliğinin devrinden sorumludur. Alıcı ise ürünün bedelini ödemek, zilyetliğini devralmak, üretimin yapılması için gerekli girdi ve avansları sağlamak borcu altındadır.

Tarımsal üretim sözleşmesinde kural olarak ürünün seçimi üreticiye aittir (TK m.13/b). Üretici seçtiği ürünü alıcının ihtiyaç ve istekleri doğrultusunda üretir.

Tarım Kanunu'nun 13. maddesinin "b" bendinde ürünü belirleme hakkının üreticide olduğu belirtilmekle birlikte hükmün devamında bu hususun istisnalarına yer verilmiştir. Anılan hüküm şu şekildedir: "Sözleşmeli üretimde irade serbestisi esastır. Ancak salgın hastalıklar, tarım ürünleri ticaretinde yaşanan gelişmeler karşısında arz güvenliğinin sağlanması, tarımsal üretimin iç veya dış talebe uygun olarak ayarlanması veya bitki ve hayvan sağlığının korunması amacıyla, ihtiyaç halinde Bakanlık tarafından belirlenen ürün veya ürün grupları bu madde kapsamında sözleşmeli olarak üretilir. Bakanlık tarafından tarımsal üretim sözleşmesine konu olan ürünlerin belirlenmesi anılan hükümde sayılanlarla sınırlıdır".

Tarımsal üretim sözleşmesinde nitelikli satış sözleşmesinden farklı olarak, üretici malların üretilmesi ve zilyetliğin devrinden sorumludur. Üretici için öngörülmüş olan her iki edim yükümlülüğü de asli edim yükümlülüğü niteliğindedir. Asli edim yükümlülükleri bir sözleşmenin tipini veren, sözleşmenin asgari içeriğini oluşturan yükümlülüklerdir.<sup>28</sup> Sözleşmede çoğu zaman asli edim yükümlülüklerinin yanı sıra yan edim yükümlülükleri de yer alır. Yan edim yükümlülükleri, asli edim yükümlülüğünden bağımsız amaç taşıyan ancak yine de asli edim yükümlülülüğü ile fonksiyonel bir bağı bulunan edim yükümlülükleridir.<sup>29</sup> Yan edim yüküm-

<sup>28</sup> Antalya, s. 61; Eren, Genel Hükümler, s. 32; Fikentscher /Heinemann, s. 26; Andreas Furrer/ Markus Muller Chen, Bilgehan Çetiner, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, İstanbul, 2021, s. 24; Gümüş, Genel Hükümler, s. 45; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 43; Rona Serozan, "Culpa in Contrehendo, Akdin Müspet İhlali, Üçüncü Kişiyi Koruyucu Etkili Sözleşme Kurumlarının Ortak Temeli: Edim Yükümünden Bağımsız Borç İlişkileri", İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Araştırmaları Dergisi, C. 2 S. 3, 1968, s. 117; Schmidt, s. 25; Schlechtriem, s. 71; Henning Wenzel, Schuldrecht Besonderer Teil I, 3. Baskı, Rolf Schmidt Verlag, 2004, s. 17.

<sup>29</sup> Antalya, s. 62; Eren, Genel Hükümler, s. 33; Furrer/Muller Chen/Çetiner, s. 24; Gümüş, Genel Hükümler, s. 47; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 44; Schmidt, 26; Schlechtriem, s. 71; Serozan, s. 118.

leri kaynağını sözleşmeden veya dürüstlük kuralından alabilir. Asli edim yükümleri ile yan edim yükümlerinin ifası talep edilebilir. Bu yönüyle edim yükümleri yan yükümlerden ayrılır.<sup>30</sup>

Üreticinin burada belirlenen asli edim yükümleri karşısında alıcı, ürünün zilyetliğini devralma, üretim süreci için gerekli girdi ve avans desteğini sağlama borcu altındadır. Bu haliyle tarımsal üretim sözleşmesi, taraflardan her birinin birden fazla asli edim yükümlülüğünü üstlendiği mülkiyeti devri borcu doğuran, ivazlı, tam iki tarafa borç yükleyen bir sözleşmedir.

Tarımsal üretim sözleşmesi Tarım Kanunu'nun 13. maddesinde ve bu maddeye dayanılarak hazırlanan yönetmelikte düzenlenmiştir. Önceki yönetmelik zamanında tarımsal üretim sözleşmesinde bulunması gereken hususlara oldukça ayrıntılı biçimde<sup>31</sup> yer verilmişti.

<sup>30</sup> Antalya, s. 62; Eren, Genel Hükümler, s. 33; Fikentscher/Heinemann, s. 29; Gümüş, Genel Hükümler, s. 47; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 45; Schmidt, s. 26; Se-rozan, s. 118.

<sup>31</sup> (1) Üretici ile alıcı bu maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen tüm bilgi ve hükümleri içeren bir sözleşme imzalar. Sözleşme, bir nüshası üreticide, bir nüshası alıcıda ve bir nüshası da Bakanlık il/ilçe müdürlüğünde kalacak şekilde 3 nüsha halinde düzenlenir.

(2) Sözleşmeli üretim yapılacak işletmenin çiftçi kayıt sistemine kayıtlı olma şartı aranır.

(3) Sözleşmeli üretime yönelik bütün sözleşmelerin bu Yönetmelik esaslarına uygun olarak hazırlanması zorunludur.

(4) Sözleşmede, ilgili ürün mevzuatı ile bu Yönetmeliğe aykırı hükümlere yer verilemez. Sözleşmede;

a) Tarafların adı ve unvanı, Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, tüzel kişiler için ticaret sicil kaydı, faaliyet gösterdikleri ve ikamet ettikleri yerin açık adresi, tüm iletişim bilgileri ve varsa elektronik posta adresinin,

b) Teslim edilecek ürünün sözleşmede yer alan normlar dışında, ticari değerini etkileyecek herhangi bir şekilde hatalı, hileli, bozuk, çürük, ürünün yapısını bozan hastalık ve zararlı organizmalarla bulaşık, başka ürünlerle karışık, şekil bozukluğu olmayacağı,

c) Sözleşme ile belirlenen miktarın yalnızca alıcıya satılabileceği ve alıcının sözleşmeye uygun olarak belirtilen ürünü önceden belirlenen zaman takvimine uygun olarak satın almak zorunda olduğunun,

ç) 8/9/2006 tarihli ve 26283 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Tarımsal Yayımlar ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" çerçevesinde sertifikalandırılmış ve alıcı tarafından tayin edilmiş olan kişilerin veya alıcının, üretim yerlerini üretimin her safhasında kontrol yetkisinin bulunduğu,

d) Ürün bedelinin ödeme zamanı ve şekli, taksitli ödemelerde ödeme planına göre uygulanacaksa faiz oranlarının,

e) Üretim faaliyetlerinin başlangıcından ürünün teslimine kadar olan dönemlerde, her ürün ve üretim faaliyetlerinin kendi özellikleri gereği olarak, üretimin her evresinde gerekli olacak ana madde, yardımcı madde, malzeme ve teçhizat gibi

girdilerin, nakdi avansın veya kredilerin; birim fiyatı, tutarı, temin şekli, teslimi, ödeme şekli ve zamanının,

f) Alıcı tarafından sözleşme karşılığı yapılan üretim faaliyetleri ile ilgili her türlü girdi ve nakdi avansın bu sözleşmeli üretimin yapılacağı yerin dışında kullanılmayacağı,

g) Don, kuraklık, deprem, sel, fırtına, hortum, aşırı sıcaklık gibi doğal afetlerin ilgili resmi mercilerden alınacak raporlar ile belgelendirilmesi halinde; alıcının üreticiden tazminat talep edemeyeceği; ancak alıcı ve üreticinin uğramış olduğu zararın tazmini konusunun taraflarca karşılıklı mutabakat çerçevesinde sözleşmede açıkça belirtileceği; ayrıca hastalık, zararlı ve salgınların sözleşme ekinde yer alacak olan teknik şartname kapsamında alıcı ve üreticinin karşılıklı mutabakatı çerçevesinde değerlendirileceğinin,

ğ) Grev, lokavt, işletmede meydana gelen önemli teknik arıza veya iflas durumlarında meydana gelecek zararların tazminine ilişkin taraflar arasında karşılıklı mutabakat çerçevesinde belirlenecek hükümlerin,

h) Ürünün, sözleşmede belirtilen üretim yeri dışındaki başka bir yerde üretilmiş ürünlerle karıştırılmayacağı,

ı) Sözleşmenin ne şekilde akdedileceğinin sözleşmede belirleneceği; sözleşmenin noterde yapılması durumunda noter masraflarının alıcı tarafından ödeneceğinin,

i) Ürün kalitesinin belirlenmesi için numunenin hangi esaslara göre alınacağı ve masrafların alıcı tarafından ödeneceğinin,

j) Üretim sürecinde alıcı tarafından görevlendirilen kişilerce verilen teknik destek kapsamındaki hizmetlerin maliyetinin üreticiye yansıtılmayacağı,

k) Üretimle ilgili her türlü girdinin temin edildiği günlük fiyatı ile avans olarak kabul edileceğinin,

l) Üretimin yapılacağı yer, var ise ürüne ait Türk Standartları Enstitüsü Standardı veya Türk Gıda Kodeksi veya alıcı tarafından belirlenen kalite normlarının,

m) Ürünün, sözleşmenin yürürlükte kaldığı süre içerisinde üçüncü kişilere satılmayacağı,

n) Üretici ve alıcı arasında belirlenen ürünün ödemeye esas fiyatının tespitini sağlayacak olan fiyatlandırma yöntemi ve ödeme zamanının,

o) Teslim edilecek ürünün fire oranının ve bunun belirlenmesi ile ilgili usul ve esasların,

ö) Alıcıya teslim edilecek ürünün asgari ve azami miktarlarının,

p) Sözleşmeye konu ürünün cinsi/türü, çeşidi, teslim yeri, şekli ve zamanı, üretim için kullanılacak yöntemlerle ilgili olarak hazırlanan ek teknik şartname kapsamında ürünün yetiştirilmesi ile ilgili faaliyetlerin plan ve bilgileri, muhtemel hasat ve kesim tarihi, tartım yeri ve nakliye ile ilgili temel hususlar ve bu faaliyetler ile işlemlerden sorumlu gerçek ve tüzel kişilerin ad veya unvanlarının,

r) Sözleşme kapsamında, ürüne ve üretim yöntemlerine ait teknik hususların; ürünün ve üretimde kullanılacak hammadde ve malzemelerin kalite ve standartlarını, üretimde uygulanacak yöntemleri, hastalıklar, zararlılar, yabancı otlar ve bu etmenlerin yol açtığı salgınlara karşı mücadele ve tedbir planlarını, üretim izleme kriterlerini, üretim faaliyetlerinin üretici tarafından alıcıya rapor edilmesini düzenleyen ek bir teknik şartname kapsamında alıcı ve üretici tarafından belirlendiğinin,

s) Üretimin organik tarım faaliyetleri esaslarına veya iyi tarım uygulamalarına uygun olarak yapıpı yapılamayacağı,

ş) Üreticinin ve alıcının, sözleşmenin hüküm ve şartları ile sözleşmeye ek teşkil eden her türlü belgeyi her ne şekilde olursa olsun herhangi bir üçüncü şahsa vermeyeceğinin,

Mevcut yönetmelikte sözleşmenin içeriğine ilişkin ayrıntılı bir hükme yer verilmemiştir. Herhangi bir kanunda az ya da çok ayrıntılı olarak düzenlenmeyen sözleşmelere isimsiz sözleşmeler denir.<sup>32</sup> Yönetmeliğin 8. maddenin 4. fıkrasında sözleşmede bulunması gereken hususlara işaret edilmiş, tarafların hak ve yükümlülüklerine, sözleşmenin sona ermesine ilişkin bilgilere yer verilmemiştir. Bu nedenle tarımsal üretim sözleşmesinin tarımsal üretim modelinin ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik isimsiz bir sözleşme, hatta kendisine özgü (sui generis) bir sözleşme olduğunu kabul etmek yerinde olacaktır. Kendisine özgü sözleşmeler, kanun tarafından ne kısmen ne de tamamen düzenlenmemiş unsurları bünyesinde barındıran sözleşmelerdir.<sup>33</sup>

## E. Tarımsal Üretim Sözleşmesinde Taraflar ve Tarafların Hak ve Yükümlülükleri

### 1. Tarımsal Üretim Sözleşmesinde Taraflar

Sözleşmenin taraflarından birini üreticiler oluşturur, üretici, Yönetmeliğin 4. maddesinin “v” bendinde “*Doğrudan alıcı ile ya da üyesi veya ortağı olduğu tarımsal amaçlı örgüt kanalıyla sözleşmeli olarak tarımsal üretim yapan gerçek veya tüzel kişi*” şeklinde tanımlanmıştır. Tanımda üreticinin gerçek veya tüzel kişi olmasının dışında başka bir husustan söz edilmemiştir. Bu nedenle üretici malik olabileceği gibi kiracıda olabilir. Bu yönlerdeki bir ifadeye Tarım Kanunu ve ilgili yönetmelikte yer verilmemişse de Çiftçi Kayıt Sistemi Yönetmeliği’nin 4. maddesinin “ç” bendinde bu hususa işaret edilmiştir. Anılan hükme göre çiftçi, “*mal sahibi, kiracı, yarırcı veya ortakçı olarak devamlı veya en az bir üretim dönemi veya yetiştirme devresi tarımsal üretim yapan gerçek ve tüzel kişileri ifade eder*”.

t) Sözleşmenin geçerlilik süresinin,

u) Sözleşmeli üretimle ilgili anlaşmazlıkların giderilmesi hususunda hangi yer mahkemelerinin veya icra dairelerinin yetkili olacağıının yer alması zorunludur.

(5) Taraflar, akdettikleri tarımsal üretim sözleşmesine ayrıca özel hükümler de koyabilirler.

<sup>32</sup> Saibe Oktay, “İsimsiz Sözleşmelerin Geçerliliği, Yorumu ve Boşlukların Tamamlanması”, *Journal of Istanbul University Law Faculty*, 2011, s. 265. Heinrich Honsell/Nedim Peter Vogt/Wolfgang Wiegand, *Obligationenrecht I Art. 1-529*, Basel, 2011, s. 28, Eren, Genel Hükümler, 219; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 117.

<sup>33</sup> Aral/Ayrancı, s. 83; Eren, Genel Hükümler s. 221; Fikentscher/Heinemann, s. 39; Honsell/Vogt/Wiegand, s. 969; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 118; Ahmet M. Kılıçoğlu, *Borçlar Hukuku Özel Hükümler*, Ankara, 2023, s. 18; Oktay, 275.

Tarımsal üretim sözleşmesinin karşı tarafını alıcılar oluşturur. Yönetmeliğin 4. maddesinin “a” bendinde şu şekilde tanımlanmıştır: *“Bu Yönetmelik hükümlerine göre üretici veya tarımsal amaçlı örgüt ile tarımsal üretim sözleşmesi akdeden gerçek ve tüzel kişiler ile bunların yetkili temsilcileri”*dir.

Tarımsal üretim sözleşmesi yoluyla hayat kazanan tarımsal üretim modelinden beklenen faydanın sağlanabilmesi için sözleşmenin taraflarının Bakanlık tarafından tutulan kayıt sistemine dahil olması koşulu getirilmiştir. Yönetmeliğin “Taraflarca Aranacak Şartlar” başlığını taşıyan 7. maddesiyle konuya ilişkin düzenleme yapılmıştır. Anılan hükme göre; *“Sözleşmeli üretim kapsamındaki üreticiler, üretim faaliyetine göre Bakanlığın ilgili kayıt sistemlerine kayıtlı olur.*

*Alıcı, ticari faaliyetine ilişkin ilgili kurumun kayıt sisteminde ve Bakanlık sözleşmeli üretim yönetim sisteminde kayıtlı olur...*

Sözü edilen kayıt sistemi ile ilgili ayrıntılı bilgiye Tarım Kanunu’nun Geçici 1. maddesinde yer verilmiştir. Anılan hükmün “a” bendine göre, *“Bitkisel üretim faaliyetlerinde bulunan tüzel kişiliği haiz üretici ve çiftçilerle, başvuru tarihi itibarıyla onsekiz yaşını doldurmuş ve/veya ergin gerçek kişi çiftçilere, cari yılda üretim yapımları ve bu üretimlerine ilişkin gerekli bilgileri Bakanlığa beyan ederek, çiftçi kayıt sistemine dahil olmaları şartıyla, doğrudan gelir desteği ödemeleri yapılır...”* Tarım Kanunu uyarınca kayda tabi tutulan üreticiler bitkisel üretim yapan üreticilerdir. Kayıt için başvuruda bulunacak üretici, tüzel kişi olabileceği gibi, 18 yaşını doldurmak koşuluyla veya başka bir yolla (yargısal yolla veya evlenme yoluyla) erginliğini kazanan gerçek kişi de olabilir. Yapılacak kayıt sayesinde üretici Bakanlık tarafından verilecek doğrudan destek ödemesine hak kazanır.

Bitkisel üretim yapan çiftçiler için çiftçi kayıt sistemine kayıt olma zorunluluğu getirilmiş olmakla birlikte, sözleşme taraflarının bu sisteme kayıtlı olmaması bir yaptırıma bağlanmamıştır. Bu nedenle çiftçi kayıt sistemine kayıtlı olmayan çiftçilerle yapılan tarımsal üretim sözleşmeleri de geçerli kabul edilecek yalnızca çiftçi kayıt sistemine kayıtlı olmayan çiftçiler Bakanlık tarafından sağlanan ödenekten yararlanamayacaktır.



## 2. Tarafların Hak ve Yükümlülükleri

### a. Üreticinin Hak ve Yükümlülükleri

Tarımsal üretim sözleşmesinde üreticinin asli edim yükümlülüğü sözleşme konusu ürünün üretilmesi ile üretilen ürünün zilyetliğinin devridir. Üretim yükümlülüğü aslen üreticidedir.

Üreticinin borcunu gereği gibi ifa ettiğinden söz edilebilmesi için üretim sürecini takiben ürünün zilyetliğinin devri gerekir. Zilyetliğin devrine ilişkin her türlü yolla zilyetliğin nakli mümkündür. Zilyetliğin devri, devre konu şeyin her türlü ayıptan ari olarak devrini ifade eder. Ayıp, sözleşme konusu şeyde bulunması gereken vasıfların bulunmaması veya vaadedilen vasıfların eksik olmasıdır.<sup>34</sup>

Tarımsal üretim sözleşmesinde sözleşmenin konusunu her ne kadar gelecekte elde edilecek bir şey oluşturuyorsa da taraflar sözleşme konusu ürünün vasıflarını sözleşme ile mümkün olduğunca ayrıntılı bir şekilde belirlemeyi tercih eder. Bu nedenle zilyetliği devredilecek ürünün her şeyden önce sözleşmede belirtilen kurallara uygun olması gerekir. Bunun yanı sıra, sözleşme konusu ürünün gereği gibi ifa edilmiş olduğundan söz edilebilmesi için ürünün ticari değerini etkileyecek, ürünün yapısını bozacak eksikliklerin sözleşme konusu üründe bulunmaması gerekir.

Ayıp olarak nitelendirilen bir durumun üreticinin hatalı veya hileli davranışlarının sonucu olması arasında bir fark yoktur. Çünkü üreticinin ayıbı bilip bilmemesi onun ayıptan doğan sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.<sup>35</sup>

Borcun gereği gibi ifa edildiğinden söz edilebilmesi için borç konusu şeyin ayıplı olarak ifa edilmemesinin yanı sıra, ifanın borç konusu şeye uygun olarak yapılması gerekir. Borcun ifasının kararlaştırılandan farklı bir şeyle yapılması hali aliud olarak adlandı-

<sup>34</sup> Aral/Ayrancı, s. 154; M. Alper, Gümüş, Özel Hükümler-Kısa Ders Kitabı, 2017, s. 63; Kılıçoğlu, Özel Hükümler, s. 74; Rona Serozan/Başak Baysal/Keremcem Sanlı, Borçlar Hukuku Özel Bölüm, İstanbul, 2018, s. 195; Cevdet Yavuz/Faruk Acar/Burak Özen, Türk Borçlar Hukuku Özel Hükümler, İstanbul, 2022, s. 141; Wenzel, s. 57; Zevkliler/Gökyayla, s. 119.

<sup>35</sup> Aral/Ayrancı, s. 164; Gümüş, Özel Hükümler, s. 71; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 75.

rılır.<sup>36</sup> Ürünün teslimi sırasında sözleşme konusu ürünle farklı bir ürün karışmış olabilir. Karışan ürünler birbirinden ayıt edilemeyecek haldeyse bu durumda sözleşmenin tümü bakımından aliuddan söz edilir. Eğer karışan ürünler çok fazla masraf ve emek sarf etmeden ayrılabilir nitelikteyse ve karışma sözleşme konusu ürünün niteliğinde bir bozulmaya yol açmamışsa bu defa sadece geçerli şekilde ifa edilmemiş kısım için aliud hükümlerine başvurulur.

Çeşit satımı bakımından ayıplı ifa ile aliud arasındaki sınırı kesin olarak belirlemek kimi zaman güçlük arz eder. Bu durum doktrinde de yazarlar arasında farklı görüşlerin doğmasına yol açmıştır. Doktrinde bir grup yazar, çeşit borcunun başka türden bir şeyle ifa edilmesi halinde olaya ayıp hükümlerinin uygulanması gerektiğini savunurken; bu grup karşısında diğer grup yazar ise aliuda başvurulması gerektiğini savunur.<sup>37</sup> Tarımsal üretim sözleşmesine konu olan ürünler belirlenirken ferden değil türünün özellikleri esas alınarak belirlenir. Bu bakımdan kanımızca tarımsal üretim sözleşmesinde kararlaştırılardan farklı türden bir şeyle borcun ifa edilmesi ayıplı ifa değil, aliud olarak kabul edilmelidir.

Aliud hali Türk Borçlar Kanunu'nda hüküm altına alınmamıştır. Aliud halinde ifası mümkün olan bir borç ifa edilmemiştir. Borcun gereği gibi ifa edilmemesi kavramı içerisinde değerlendirilecek aliud haline borçlu temerrüdüne ilişkin hükümlerin uygulanacağı kabul edilir.<sup>38</sup>

Üreticinin borcunu gereği gibi ifa ettiğinden söz edebilmek için ürünün gereği gibi üretilmiş olmasının yanı sıra üreticinin ürünün zilyetliğini kararlaştırılan zamanda alıcıya devretmiş olması gerekir. Bor-

<sup>36</sup> Aral/Ayrancı, s. 155; Gümüş, Özel Hükümler, s. 66; Gümüş, Genel Hükümler, 805; Serozan/Baysal/Sanlı, s. 200; Yavuz/Acar/Özen, s.145; Wenzel, s. 65, 71; Zevkliler/Gökyayla, s. 119.

<sup>37</sup> Bu konuda doktrinde yer alan farklı görüşler için bkz. Gümüş, Özel Hükümler, s. 67, dnpot 275 ve 276; Wenzel, s. 65.

<sup>38</sup> Aral/Ayrancı, s. 155; Gümüş, Özel Hükümler, s. 66; Gümüş, Genel Hükümler, s. 806; Zevkliler/Gökyayla, s. 119. Karş. Ayıplı ifa ile aliud arasındaki sınırın çoğu zaman silikleştiğini ifade eden yazar, aliud halinde de ayıp kurallarının kıyasen uygulanabilmesi gerektiğini savunur. Yazar bu duruma örnek olarak BGB § 434/III hükmünü gösterir. Anılan hüküm şu şekildedir: "Değişik bir şeyle ifa veya nicelikçe eksik ifa ayıplı ifa hükmüne tabidir". Görüldüğü gibi anılan hükümle ayıplı ifa ve aliud bir arada düzenlenmiştir: Serozan/Baysal/Sanlı, s. 203.

cun ifasındaki gecikme kanundaki koşullarla birlikte borçlunun temerrüdüne yol açar. Ürünün alımı veya satımından vazgeçilmesi hali için Tarım Kanunu'nun 13. maddesinin 2. fıkrasında hüküm altına alınmış olan ceza koşulu tarafları çoğu zaman borcun gecikerek ifasından caydıracak niteliktedir. Tarımsal üretim sözleşmesi taraflar için birden çok asli edim yükümü içerir. Taraflar, ürünün alımı veya satımı borcu dışında kalan asli edim yükümlerini de gecikerek ifa etmiş olabilirler. Bu durum için Tarım Kanunu'nda ve ilgili yönetmelikte bir hüküm bulunmadığından Türk Borçlar Kanunu hükümleri kıyasen uygulanır. Tarımsal üretim sözleşmesi tam iki tarafa borç yükleyen sözleşmeler grubunda yer aldığından bu olasılıkta tam iki tarafa borç yükleyen sözleşmelerde temerrüde bağlanan sonuçlardan kıyasen yararlanmak mümkündür.

### **b. Alıcının Hak ve Yükümlülükleri**

Tarım Kanunu'nun 13. maddesinin "a" bendinde tarımsal üretim sözleşmesinde bulunması gereken hususlara yer verilmiş bunlarla ilgili ayrıntıların daha sonra çıkarılacak yönetmelikte yer alacağına işaret edilmiştir. Anılan fıkra hükmü şu şekildedir: *"Sözleşmede yer alan tarafların haklarının korunması ve sorumluluklarının belirlenmesi için sözleşmenin taraflarında aranacak vasıflar, sözleşmeye konu ürünün teslim ve teslimat koşulları, fiyat ve miktardaki değişim oranları, aynı ve nakdi avansın sınırları ile kapsamı ve benzer hususların da içerisinde olduğu sözleşme genel şartları tarımsal faaliyet alanlarına göre Bakanlık tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir"*.

2008 tarihli yönetmelikte tarımsal üretim sözleşmesi ile ilgili pek çok hususa yer verilmişti. Sistemik bakımdan karmaşık bir yapı gösteren yönetmelik yürürlükten kaldırılmış 2023 yılında yeni yönetmelik yürürlüğe girmiştir. Bir önceki yönetmelikte olduğu gibi sözleşmeli üretimin usul ve esaslarını konu olan Yönetmeliğin hazırlanması sırasında bir önceki yönetmelikten faydalanılmadığı dikkati çekmektedir. Mevcut yönetmelik, önceki yönetmeliğe nazaran daha sistemik bir görünüm arz etmekle birlikte pek çok soruya yanıt vermede yetersiz kaldığı aşikardır.

Tarım Kanunu'nun 13 maddesinin "a" bendinde sayılan pek çok şeyin yanı sıra "fiyat ve miktardaki değişim oranlarının" çıkarılacak yönetmelikte düzenleneceği ifade edilmiş olmakla birlikte ne sözü edi-

len hususlara ne de alıcının asli edim yükümlerinden olan bedel ödeme borcuna ilişkin ayrıntılı bir hükme yer verilmiştir. Önceki yönetmelikte konuya ilişkin daha ayrıntılı bir düzenleme yer almaktaydı.<sup>39</sup>

Yürürlükteki yönetmeliğin 8. maddesinin 4. fıkrasında .... *ürünlerin fiyatına, fiyat belirleme ve güncelleme usullerine ilişkin bilgilere yer verileceği ifade edilmiştir.* Söz konusu hususlar Bakanlık tarafından hazırlanacağı ifade edilen tip sözleşmede yer alacaktır.

Tarımsal üretim sözleşmesinde alıcının yükümlülüklerinden biri de ürünü satın almaktır. Anılan sözleşmede ürünün zilyetliğinin devri üreticinin asli edim yükümlülükleri arasında düzenlenmiş buna karşılık alıcının da sözleşme konusu ürünün zilyetliğini devralma yükümlülüğünün bulunduğu kabul edilmiştir. Tarımsal üretim sözleşmeleri, küçük tarım işletmelerinin alıcı bulamama veya istenilen fiyatlarla ürünlerini satamama risklerini gidermeyi amaçlar. Yürürlükteki yönetmelikte, ürünün zilyetliğini devralma yükümlülüğüne ilişkin bir hükme yer verilmiş değildir. Önceki yönetmelikte bu konuya da ilişkin bir hükme yer verilmişti

2008 tarihli yönetmeliğin 4. maddesinin "c" bendinde alıcının bu yükümlülüğüne işaret edilmiştir. Anılan hüküm şu şekildedir: "*Sözleşme ile belirlenen miktarın yalnızca alıcıya satılabileceği ve alıcının sözleşmeye uygun olarak belirtilen ürünü önceden belirlenen zaman takvimine uygun olarak satın almak zorunda olduğuna sözleşmede yer verilmesi zorunludur*".

Ürünün zilyetliğini devralma konusunda yürürlükteki yönetmelikte herhangi bir hüküm yer almadığından bu husustaki boşluğun tarafların iradesiyle tamamlanacağı sonucuna varılabilir.

Tarımsal üretimde kalite ve verimlilik ile girdiler arasında önemli ilişki vardır. Tarımsal girdiler, toprak, işgücü ve sermayeyi etkin hale getirir. Bitkisel üretimde, tohum, gübre, tarım ilacı, tarım alet ve maki-

<sup>39</sup> Yönetmeliğin 4. maddesinin "d" fıkrası şu şekildeydi: "Ürün bedelinin ödeme zamanı ve şekli, taksitli ödemelerde ödeme planına göre uygulanacaksa faiz oranlarının sözleşmede belirtilmesi zorunludur". Ürünün fiyatının sözleşmenin kuruluşu sırasında belirlenmemesi halinde ödemeye esas fiyatın veya fiyatlandırma yönteminin sözleşmede gösterilmesi zorunludur. Anılan hüküm, yönetmeliğin "n" bendine 2014 yılında eklenmiştir. Anılan hüküm şu şekildedir: "Üretici ve alıcı arasında belirlenen ürünün ödemeye esas fiyatının veya fiyatının tespitini sağlayacak fiyatlandırma yöntemi ile ödeme zamanının, sözleşmede gösterilmesi zorunludur".

neleri, sulama ve tarımsal kredilerdir. Hayvansal üretimde de girdiler bitkisel üretimle paralellik arz etmektedir. Hayvansal üretimde başlıca girdiler, yem, ilaç, daimî olmayan çoban ücreti, veteriner ücreti, tohumlama ücreti, hayvan sigortası vb'dir.<sup>40</sup>

Tarım Kanunu'nda ve yürürlükteki yönetmelikte üretimde kullanılacak girdilerle ilgili ayrıntılı bir hükme yer verilmemiştir. Ancak bir önceki yönetmelikte üretimde kullanılacak girdiler üç farklı fıkrada hüküm altına alınmıştı. Bu düzenlemede girdilerin finanse edilmesinde Uruguay Turu Tarım Anlaşması (UTTA)<sup>41</sup> da hedeflenen tarımsal üretimin liberalleşmesi amacı doğrultusunda tarım girdilerinin sağlanması konusunda Devlet'in tekeli sona ermiş, sermaye-çiftçi ilişkisi kurulmaya başlamıştır.<sup>42</sup>

Bir önceki yönetmeliğin 5. maddesinin 4. fıkrasının "e" bendinde sözleşmede yer alan girdiler, bunların fiyatı ve tutarı ve temin şekli ile ilgili bilgilere yer verileceğine işaret edilmiştir. Anılan fıkra hükmü şu şekildedir: *e) Üretim faaliyetlerinin başlangıcından ürünü teslimine kadar olan dönemlerde, her ürün ve üretim faaliyetlerinin kendi özellikleri gereği olarak, üretimin her evresinde gerekli olacak ana madde, yardımcı madde, malzeme ve teçhizat gibi girdilerin, nakdi avansın veya kredilerin; birim fiyatı, tutarı, temin şekli, teslimi, ödeme şekli ve zamanının, sözleşmede gösterilmesi gerekir. Anılan fıkrada girdileri hangi tarafın karşılayacağı belirtilmemiştir. Bu husus taraflarca sözleşmede belirlenecektir. Girdilerin ve nakdi avansın alıcı tarafından karşılanması halinde alıcı her türlü girdi ve nakdi avansın bu sözleşmeli üretimin yapılacağı yerin dışında kullanılmayacağı hususunun sözleşmede kararlaştırılmasını talep edecektir. Söz konusu husus bir önceki yönetmeliğin 5. maddesinin 4. fıkrasının "f" bendinde ifade edilmiştir.*

<sup>40</sup> Mecbure Aslan/İsmet Boz, "Doğrudan Gelir Desteğinin Tarımsal Amaçlı Kullanımını Etkileyen Faktörler" *Tarım Ekonomisi Dergisi*, C. 11, S. 2, s. 2005, s. 64.

<sup>41</sup> Dünya Ticaret Örgütü (WTO) önderliğinde Uruguay Turu Tarım Anlaşması (UTTA), 1986 yılından başlayan uzun ve çetin pazarlıklar sonucunda, 1993 yılında imzalanabilmiş ve 1994 başından itibaren yürürlüğe girmiştir. Türkiye'nin de imzacı ülkeler arasında bulunduğu UTTA, "mukayeseli üstünlükler temelinde gelişen bir dünya tarım ticareti yapısı" meşruiyet temeli altında, tarımsal üretim ve ticaret koşullarının liberalize edilmesini hedeflemiştir: Aktaş/Altıok/Songur, s. 59.

<sup>42</sup> Aktaş/Altıok/Songur, s. 60; Kılıç/Bor, s. 115; Teoman/Tartıcı, s. 172.

## F. Tarımsal Üretim Sözleşmesinde Hasardan Sorumluluk

Sözleşmenin kurulmasıyla ifası arasında geçen dönemde tarımsal üretim sözleşmesine konu ürünün yok olması, değerinin azalması veya kötüleşmesi ihtimali ile karşılaşılabilmektedir. Tarımsal üretimin riskleri nedeniyle böyle bir ihtimal çoğu zaman taraflardan herhangi birinin sorumlu olmadığı sebeplerden kaynaklanır. Böyle bir ihtimalin gerçekleşmesi halinde üreticinin ürünün teslimi borcundan kurtulup kurtulmayacağı, sözleşmenin karşı tarafının her durumda bedel ödemek zorunda olup olmadığı hususunun belirlenmesi gerekir. Borçlar hukuku alanında hasar<sup>43</sup> ve hasarın geçişi olarak adlandırılan bu problemin çözümü için Borçlar Kanunu'nun özel hükümler kısmında satım, eser sözleşmesi gibi birtakım sözleşmeler bakımından özel hükümler sevk edilmiştir.<sup>44</sup> Ürünün hasara uğraması halinde üreticinin ifa yükümlülüğünün devam edip etmeyeceği kanunla veya sözleşmeyle hangi tarafın maddi edim hasarına katlanmakla yükümlü kılındığına göre değişir. Maddi edim hasarı, taraflardan birinin kusuru olmayan bir sebeple borcu ifa edememesi halinde, (asli edim yükümlülüğünden ve tali edim yükümlülüğünden) borcundan kurtulmasını ifade eder.<sup>45</sup>

Tam iki tarafa borç yükleyen sözleşmelerde maddi edim hasarının yanı sıra bedel hasarından söz edilir.<sup>46</sup> Bunun için maddi edim hasarının alıcıya geçmesi gerekir. Bedel hasarı, satıcının gereği gibi ifa yükümlüğünden kurtulmasına rağmen alıcının bedelin tamamını ödemek zorunda olmasını ifade eder.<sup>47</sup>

Tarımsal üretim sözleşmesi bakımından hasarın geçişine ilişkin düzenlemeye Tarım Kanunu'nda veya ilgili yönetmelikte yer verilmiş, sadece hangi sebeplerin mücbir sebep sayılacağı ve bu durumun ne şekilde çözüme kavuşturulacağı tarafların iradesine bırakıldığı hüküm altına alınmıştır (Yön. m.8/IV). Hasar, borçlunun edimini ifa

<sup>43</sup> Aral/Ayrancı, s. 115; Eren, s. 46; Gümüş, Özel Hükümler, s. 30; Kılıçoğlu, Özel Hükümler, s. 52. Serozan/Baysal/Sanlı, s. 151; Wenzel, s. 31.

<sup>44</sup> TBK m. 208'de satış sözleşmesinde yarar ve hasarın geçişi, TBK m. 483/I'de eser sözleşmesinde hasarın geçişi düzenlenmiştir.

<sup>45</sup> Aral/Ayrancı, s. 116; Eren, Özel Hükümler s. 49; Gümüş, Özel Hükümler, s. 31; Serozan/Baysal/Sanlı, s. 151; Wenzel, s. 31.

<sup>46</sup> Aral/Ayrancı, s. 117; Eren, Özel Hükümler s. 49; Serozan/Baysal/Sanlı, s. 151; Wenzel, s. 31.

<sup>47</sup> Aral/Ayrancı, s. 117; Eren, Özel Hükümler, s. 49; Serozan/Baysal/Sanlı, s. 152; Wenzel, 33.

etmeden önce, ifası gereken edimin zarar görmesi veya yok olmasını ifade eder. Bu zarar görme veya yok olmanın mutlaka mücbir sebepten kaynaklanması gerekmez, hasara neden olan olaylar değişiklik gösterebilir<sup>48</sup>. Böyle olmakla birlikte tarımsal üretimde risk faktörlerindeki belirsizlikler nedeniyle hasarın çoğu zaman mücbir sebepten kaynaklandığı görülür. Hasara mücbir sebep teşkil eden bir halin sebebiyet vermesi durumunda taraflar anlaşarak alıcının ve üreticinin zararının hangi oranda karşılanacağını kararlaştırmış ve bu hususa sözleşmede yer vermiş olabilirler. Böyle bir durumda zararın tazmini bakımından sözleşmede belirtilen miktar esas alınır.

Tarımsal üretim sözleşmesinin konusunu tür borcu oluşturur. Tür borcu söz konusu olduğunda hasarın geçişi bakımından “nevi telef olmaz” prensibini göz ardı etmemek gerekir.<sup>49</sup> Tam iki tarafa borç yükleyen sözleşmelerde sözleşmenin konusunu tür borcu bir şey oluşturduğunda maddi edim hasarı satıcıdadır. Alıcı asli edimi veya onun yerine geçen tali edimi talep edebilir. Bu olasılıkta maddi edim hasarı satıcı da olduğundan bedel hasarından söz edilmez. Buradan hareketle taraflar tarımsal üretim sözleşmesinde hasarın geçişine ilişkin bir kural belirlerken bu hususu göz önünde bulundurmalıdır.

### G. Tarımsal Üretim Sözleşmesinde Ceza Koşulu

Tarımsal üretim sözleşmesinde taraflardan her biri için edimlerin zamanında ve gereği gibi ifa edilmesi önem taşır. Üreticileri tarımsal üretim modeline yönelten hususlardan biri, gelecekte üretilmesi planlanan ürünlerin satın alınacağı garantisidir.<sup>50</sup>

Sözleşmelerde yer alan ceza koşulu borcun gereği gibi ifasını sağlamayı amaçlar.<sup>51</sup> Ceza koşulu TBK m. 179-182 arasında düzenlenmiştir.

<sup>48</sup> Kılıçoğlu, Özel Hükümler, s. 52.

<sup>49</sup> Aral/Ayrancı, s. 118; Gümüş, Özel Hükümler, s. 30; Serozan/Baysal/Sanlı, s. 157.

<sup>50</sup> Ürünlerin satın alınacağına ilişkin garanti içeren bir hükme yürürlükteki Tarım Kanunu'nda ve ilgili yönetmelikte yer verilmemiştir. Önceki Yönetmeliğin 5. maddesinin 4. fıkrasının “c” bendinde ise şu hükme yer verilmiştir: “Sözleşme ile belirlenen miktarın yalnızca alıcıya satılabileceği ve alıcının sözleşmeye uygun olarak belirtilen ürünü önceden belirlenen zaman takvimine uygun olarak satın almak zorunda olduğu” ifadesine sözleşmede yer verilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

<sup>51</sup> Furrer/Muller-Chen/Çetiner, 657; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 991; Larenz/Wolf, s. 203; Schlechtriem, s. 221.

TBK m. 179/I ve II 'de iki farklı ceza koşulu hüküm altına alınmıştır. Anılan hükme göre, *“Bir sözleşmenin hiç veya gereği gibi ifa edilmemesi durumu için bir ceza kararlaştırılmışsa, aksi sözleşmeden anlaşılmadıkça alacaklı ya borcun ya da cezanın ifasını isteyebilir. Ceza, borcun belirlenen zaman veya yerde ifa edilmemesi durumu için kararlaştırılmışsa alacaklı, hak-kından açıkça feragat etmiş veya ifayı çekincesiz olarak kabul etmiş olmadık-ça, asıl borçla birlikte cezanın ifasını da isteyebilir”*. İlk fıkrada seçimlik ceza koşulu ikinci fıkrada ise ifaya eklenen ceza koşulu hüküm altına alınmıştır. Ancak kanun hükmü emredici nitelikte değildir. Taraflar, borcun hiç veya gereği gibi ifa edilmemesi halinde ceza koşulunun, seçimlik ceza koşulu yerine ifaya eklenen ceza koşulu şeklinde olacağını kararlaştırabilirler. Yine bunun tam tersi de mümkündür. Taraflar borcun belirlenen zaman ve yerde ifa edilmemesi hali için ceza koşulunu kanundakinin aksine seçimlik ceza koşulu şeklinde kararlaştırabilirler.

Sözleşmede ceza koşuluna yer verilip verilmeyeceğine ve miktarına taraflar kendi iradeleriyle karar verirler,<sup>52</sup> yine bunun gibi ceza koşulunun türüne de taraflar serbestçe karar verir. Bu haliyle ceza koşulu, koşula bağlı yan edim yükümlülüğü şeklinde nitelendirilir.<sup>53</sup>

Tarımsal üretim sözleşmelerinde ceza koşuluna hangi durumlarda yer verileceği ve bunun miktarı Tarım Kanunu'nun 13. maddesinin “d” bendinde hüküm altına alınmıştır. Buna göre, *“tarımsal üretim sözleşmelerinde belirtilen mücbir sebepler haricinde sözleşme kapsamında üretilen ürünün alımından veya satımından vazgeçen üretici ya da alıcılar için ceza koşulu belirlenir. Ceza koşulu, alımından ya da satımından kaçınılan ürün miktarının sözleşmedeki bedelinin yüzde yirmisinden az ve yüzde ellisinden fazla olamaz. Et ve Süt Kurumunun taraf olduğu sözleşmelerde üretici için ceza koşulu bu bentte yer alan alt sınırdan daha az olarak belirlenebilir veya ceza koşuluna yer verilmeyebilir”*.

Aynı hükme Yönetmeliğin 13. maddesinin 2. fıkrasında yer verilmiştir. Anılan hükme göre taraflardan birinin ürünün alımından veya satımından kaçınması halinde ceza koşuluna başvurulacağı ifade edilmiştir. O halde ceza koşulu yalnızca borcun hiç ifa edilmemesi hali

<sup>52</sup> Eren, s. 1323; Gümüş, Genel Hükümler, s. 1030; Larenz/Wolf, s. 203; Schlechtriem, s. 221.

<sup>53</sup> Eren, s. 1324; Gümüş, Genel Hükümler, s. 1031; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 994; Schlechtriem, s. 221.



için öngörülmüş, borcun gereği gibi ifa edilmediği veya zamanında ifa edilmediği durumlar için Tarım Kanununda ceza koşulu düzenlenmiştir.

Sözleşmede ceza koşuluna yer verilip verilmeyeceğini de iradi olarak karar veren taraflar bunun miktarını da serbestçe belirler. Ancak Tarım Kanunu'nda hangi hallerde ceza koşuluna başvurulacağı belirtildiği gibi ceza koşulunun oranı da kanunda belirtilmiştir. Taraflar sadece belirlenen oranlar dahilinde ceza koşulunu belirleyebilirler.

### H. Tarımsal Üretim Sözleşmesine Konu Ürünlerin Sigorta Edilmesi

Tarımsal üretim kendisine özgü risk faktörlerini bünyesinde barındırır. Kuraklık, don gibi meteorolojik olaylar, bitki ve hayvan hastalıklarının verdiği zarar ile sosyo-ekonomik koşullar bunların başında gelir.<sup>54</sup> Tarımsal üretimin bu tür zararlar nedeniyle sekteye uğramasını engellemek için pek çok ülkede tarım sigortaları uygulanmaya başlamıştır.

Ülkemizde tarım sigortalarının yaygınlaşmasından önceki dönemde, çiftçilerin uğradığı zararın giderilmesi bakımından Devletin aktif bir rol üstlendiği görülür. Zarara uğrayan çiftçilere yapılan vergi indirimleri veya muafiyetleri, tarımsal kredilerin konsolide edilmesi, düşük faizli kredi verilmesi gibi yardımlar veya sağlanan muafiyetlerle çiftçinin uğradığı zararın en aza indirgenmesi amaçlanmıştır.<sup>55</sup> Tarım sektörünün geliştiği tüm ülkeler gibi ülkemizde de zaman içerisinde tarım sigortalarına ilişkin uygulama örnekleri görülmeye başlanmıştır,<sup>56</sup>

<sup>54</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. Çetin, s. 58-65; Çiftçi, s. 526; Mürşit Işık/Arzu Kan, Türkiye'de Zorunlu Tarım Sigortalarının Uygulanabilirliği, *Sosyo-Ekonomi Dergisi*, S. 2, 2007, s. 31; Uğur Başer/Mehmet Bozoğlu/Hüsrev Mennan, "Çiftçilerin tarım sigortası yaptırımlarını etkileyen faktörler", *Akademik Ziraat Dergisi*, S. 12, C. 1, 2023, s. 77.

<sup>55</sup> Devletin zarara uğrayan çiftçilere yönelik yardımı, vergi indirimi veya muafiyeti sağlamak, tarımsal kredileri konsolide etmek, düşük faizli kredi vermek veya üretime çeşitli şekillerde mali veya nakdi sübvansiyonlar ödenmesi vb. şeklinde olabilir: Çetin, s. 66.

<sup>56</sup> Türkiye'de tarım sigortaları ilk olarak, 1957 yılında Şeker Sigorta A.Ş'nin dolu sigortası yapmasıyla başlamış, 1959 yılında Başak sigorta A.Ş tarım sigortaları alanına girerek, dolu ve hayvan hayat sigortası yapmaya başlanmıştır: Çetin, s. 12; Işık/Kan, s. 31.

2005 yılında Tarım sigortaları<sup>57</sup> özel bir kanunla düzenlenmiş, Tarım Kanunu ve ilgili Yönetmelikle tarım sigortası zorunlu hale getirilmiştir.

Tarım Sigortaları Kanunu'nun tanımlar başlıklı üçüncü maddesinin "e" bendinde tarım sigortaları tanımlanmıştır. Anılan hükme göre; "Tarım sigortaları: 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1316 ilâ 1319 uncu maddelerinde belirtilen sigortalar ile bu Kanun kapsamına alınan sigortaları" ifade eder.

6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun anılan hükümleri 6102 sayılı yürürlükteki Türk Ticaret Kanunu'na alınmamıştır. Bu nedenle Tarım sigortaları denilince yalnızca Tarım Kanunu'nda yer alan sigortalar kastedilir. Bu husus Yönetmeliğin 4. maddesinin "ş" bendinde tarım sigortaları tanımlanırken şu şekilde ifade edilmiştir. "Tarım sigortaları: 14/6/2005 tarihli ve 5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu kapsamına giren sigortalar".

Tarım Sigortaları Kanunu'nun 12. maddesi gereğince, sigorta yapılacak ürünlerin hangileri olduğu ve ürünlerin hangi risklere karşı sigortalanaacağı Tarım Sigortaları Havuzu Yönetim Kurulu'nun teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir. Günümüzde tarım sigortaları, bitkisel ürün sigortası, köy bazlı kuraklık verim sigortası, küçükbaş hayvan hayat sigortası, büyükbaş hayvan hayat sigortası, sera sigortası, kümes hayvanları hayat sigortası, su ürünleri hayat sigortası, arıcılık sigortası<sup>58</sup> şeklinde gruplandırılmıştır. Burada sayılan sigorta türlerinden bir kısmı hayat sigortası şeklinde isimlendirilmiş olsa da öğretide tarım ürünlerini konu alan tüm sigortaların mal sigortası olduğu ve gerçek zararın himaye edildiği savunulmuştur.<sup>59</sup> Anılan sigorta türleri primde ve hasar fazlasında Devlet desteğinden yararlanır.<sup>60</sup> yönetmeliğin 5. maddesinin 6. fıkrasına göre, "Tarımsal üretim sözleşmesine tabi ürünlere veya üretim varlıklarına sigorta yaptırılması zorunludur. Tarım sigortalarının kapsamı ve şartlarına dair esaslar tarımsal üretim sözleşmesinde düzenlenir". Tarım Kanunu'nun 13. maddesinin "ç" bendinde benzer

<sup>57</sup> Anılan Kanun 14.06.2005 tarih ve 5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu'dur.

<sup>58</sup> tarsim.gov.tr. (22.10.2023).

<sup>59</sup> Işıl Ulaş/İbrahim Bektaş, Ulaş Sigorta Hukuku, Birinci Cilt, Zarar Sigortaları-I, Ankara, Turhan Kitabevi, 9. Baskı, 2023, s. 488.

<sup>60</sup> Çiftçi, s. 528; Ulaş/Bektaş, s. 489.

bir ifadeye yer verilmiştir. Anılan hükme göre, *“Tarımsal üretim sözleşmesine tabi ürünlere veya üretim varlıklarına sigorta yaptırılması zorunludur. Bakanlık sözleşmenin tarafı olan kişiler için de ilave sigortaların yaptırılması şartını getirebilir”*.

Anılan düzenlemelerle tarım sigortası yapılması zorunlu kılınmıştır. Zorunlu sigortalar, kamu yararı ve üçüncü kişilerin korunması amacıyla zorunlu kılınmış sigortalardır<sup>61</sup>. Zorunlu sigortaların bu amacı sağlayabilmesi sigortanın sürekliliğinin sağlanmasıyla mümkün olur.<sup>62</sup> Tarım kanunu m. 19/d’ye göre, *“Üreticilerin, üretim materyallerini ve ürünlerini sigorta ettirmelerini teşvik etmek üzere, sigorta prim bedellerinin bir kısmı Devlet tarafından karşılanır. Tarım sigortasından yararlanacak ürünler ile teminat altına alınacak riskler Cumhurbaşkanlığı tarafından belirlenir”*. Anılan hükümden de anlaşılacağı gibi tarım sigortası Devlet destekli sigorta<sup>63</sup> grubunda yer alır.

Tarım sigortaları her ne kadar zorunlu sigorta kapsamına alınmış devlet tarafından destekleniyor da olsa, ülkemizde henüz yaygın bir kullanıma ulaşmış değildir. 2023 Nisan ayında yapılan bir araştırmada üreticilerin %29’unun tarım sigortası yaptırmış, %71’inin tarım sigortası yaptırmadığı belirlenmiştir.<sup>64</sup>

### I. Tarımsal Üretim Sözleşmesi-Dava Şartı Arabuluculuk

Uyuşmazlıkların çözümünü hızlandırmak, mahkemelerin yükünü hafifletmek gibi amaçlarla pek çok ülkede uyuşmazlık çözüm yöntemleri benzer şekillerde düzenlenmiştir. Ülkemizde hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk, 22.06.2012 tarihli 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu ile hüküm altına alınmıştır. Kanuna farklı tarihlerde hükümler eklenerek güncel durumla uyum sağlanmaya çalışılmıştır. 2018 yılında Kanuna eklenen 18/A maddesiyle

<sup>61</sup> Zorunlu sigortaları farklı görünümde ortaya çıkabilmekle birlikte, zorunlu sigorta ile amaçlananları şu şekilde sıralamak mümkündür: Milli servetin muhafazası, sosyal fayda ve emniyetin tesisi ve nihayet Belli bir rizikoya maruz kalanların korunması şeklinde sıralanabilir: Merih Kemal Omağ, *Özel Sigorta Hukukuna Hâkim İlke ve Kurumlar* (Tebliğ ve Makaleler), İstanbul, 2019, s. 144.

<sup>62</sup> Işık/Kan, s. 34; Omağ, s. 403.

<sup>63</sup> Ulaş/Bektaş, s. 489.

<sup>64</sup> Sözü geçen araştırma ve araştırmanın sonuçları hakkında bkz. Başer/Bozoğlu/Mennan, s. 79 vd.

“Dava Şartı Olarak Arabuluculuk” hüküm altına alınmıştır. Doktrin- de kimilerince arabuluculuk kurumunun yapısına uygun düşmediği ifade edilen dava şartı arabuluculuk alanlarının kapsamı her geçen gün daha da genişlemektedir.<sup>65</sup> Dava şartı arabuluculuk veya zorunlu arabuluculuk şeklinde isimlendirilen bu modelde, tarafların dava yoluna başvurmadan arabulucuya başvurması dava şartı olarak kabul edilir. Arabulucuya başvurmadan dava açılması halinde açılan dava, dava şartı yokluğu sebebiyle herhangi bir işlem yapılmadan, usulden reddedilir.<sup>66</sup> Ülkemizde en son dava şartı arabuluculuk kapsamına alınan uyuşmazlıklardan biri de tarımsal üretim sözleşmesinden doğan uyuşmazlıklardır.<sup>67</sup>

Tarım Kanunu’nun 13. maddesinin “e” bendinde bu hususa işaret edilmiştir. *“Tarımsal üretim sözleşmesinden doğan davalarda arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır. Bu uyuşmazlıklarda sözleşmeli üretim*

<sup>65</sup> 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu’nun 18/A maddesinde ve 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu’nun 3. maddesinde, iş kazası ve meslek hastalığından kaynaklanan maddî ve manevî tazminat ile bunlarla ilgili tespit, itiraz ve rücu davaları ayırık olmak üzere, kanuna, bireysel ve toplu iş sözleşmesine dayanan işçi ve işveren alacaklarıyla tazminatlarını konu alan davalar ile işe iade talebiyle açılan davalar ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 5/A maddesinde, yine aynı Kanun’un 4. maddesinde ve diğer kanunlarda belirtilen ticari davalardan, konusu bir miktar paranın ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri bağlamında, özel bir dava şartı yaratılmak suretiyle bazı istisnalar getirilmiştir. Bu istisnalara ek olarak 28 Temmuz 2020 tarihinde Resmî Gazete’de yayımlanan 7251 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’a “Dava şartı olarak arabuluculuk” başlığı ile “73/A” maddesi eklenerek tüketici uyuşmazlıklarında da dava açılmadan önce arabulucuya başvurulmuş olması dava şartı haline getirilmiştir.

<sup>66</sup> Ahmet M. Kılıçoğlu, Arabuluculuk Sözleşmeleri, Ankara, 2022, s. 33; Süha Tanrıver, “Dava Şartı Arabuluculuk Üzerine Bazı Düşünceler”, <http://earsiv.cankaya.edu.tr:8080/handle/20.500.12416/4655>, 2020, (111-142), s. 112, (18.10.2023); Ömer Ekmekçi/Muhammed Özkes/Murat Atal/Vural Seven, Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk, Oniki Levha, İstanbul, 2019, s. 153-154.

<sup>67</sup> Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu’na eklenen 18/B maddesi ile dava şartı arabuluculuğun kapsamı genişletilmiştir. Anılan maddenin birinci fıkrası şu şekildedir: Aşağıdaki uyuşmazlıklarda, dava açılmadan önce arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır: a) Kiralanan taşınmazların 2004 sayılı Kanun’a göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler hariç olmak üzere, kira ilişkisinden kaynaklanan uyuşmazlıklar. b) Taşınır ve taşınmazların paylaşılmasına ve ortaklığın giderilmesine ilişkin uyuşmazlıklar. c) 23/6/1965 tarihli ve 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunundan kaynaklanan uyuşmazlıklar. ç) Komşu hakkından kaynaklanan uyuşmazlıklar. Tarım Kanunu’nun 13. Maddesi uyarınca Tarımsal üretim sözleşmesinden doğan uyuşmazlıklar dava şartı arabuluculuk kapsamına alınmıştır.

*konusunda uzmanlık eğitimi almış olan arabulucular; bu eğitimi alanların bulunmaması durumunda diğer arabulucular görevlendirilir. Arabulucu, yapılan başvuruyu görevlendirildiği tarihten itibaren iki hafta içinde sonuçlandırır. Bu süre zorunlu hâllerde arabulucu tarafından en fazla bir hafta uzatılabilir. Bu bendin uygulanmasına ilişkin hususlar Tarım ve Orman Bakanlığının görüşü alınarak Adalet Bakanlığınca çıkarılan yönetmelikte belirlenir”.*

Arabuluculuk ihtiyari bir uyuşmazlık çözüm yoludur. Bu nedenle arabuluculuk sürecinin başlatılması, sürecin işlerlik kazanması ve sona erdirilmesi tarafların iradesine bırakılmıştır.<sup>68</sup> Ancak dava şartı arabuluculuk kapsamına alınan uyuşmazlıkların varlığı ve bunların kapsamının her geçen gün artması arabuluculuğun tarafların iradesine bağlı bir uyuşmazlık çözüm yolu şeklinde nitelendirilmesini güçleştirmektedir. Dava şartı arabuluculuk modeline karşı doktrinde pek çok eleştiri yöneltmiştir. Bu eleştirilerden bir kısmı dava şartı arabuluculuğun Usul Kanunumuzda yer alan bir takım temel ilkelerle bağdaşmıyor olduğuna ilişkindir.<sup>69</sup> Anılan modele ilişkin eleştirilerden bir diğeri ise, zorunlu arabuluculuğa konu edilen uyuşmazlıkların kamu düzeninden olmaması gerektiği yönündedir<sup>70</sup>. Doktrinde bu alana örnek olarak tüketici hukukundan doğan uyuşmazlıklar gösterilir. Arabuluculuk suretiyle uyuşmazlıkların çözüme kavuşturulmasında taraflardan her birinin karşılıklı görüşmelerde menfaatlerini savunabilecek durumda olması ve bu sayede optimal bir çözüme kavuşabilmesi amaçlanır. Doktrinde bu nedenle, arabuluculuğa konu edilen uyuşmazlığın özellikle malî açıdan taraflar arasında büyük ölçüde bir eşitsizliğin bulunmadığı menfaat ilişkilerinden kaynaklanmış olması gerektiğine işaret edilmiştir.<sup>71</sup> Bunların yanı sıra dava şartı arabuluculuk kurumuna yöneltilen biri de söz konusu kurumun varlığı nedeniyle hak arama özgürlüğünün sınırlandırıldığı adaleti sağlama görevinin devlete ait olması kuralının zedelendiği yönündedir<sup>72</sup>.

<sup>68</sup> Ekmekçi/Özekes/Atalı/Seven, s. 28; Kılıçoğlu, Arabuluculuk, s. 33; Tanrıver, s. 112; Barış Toraman, “İflâs Davasının Arabuluculuğa Elverişli ve Dava Şartı Arabuluculuk Kapsamında Olup Olmadığı Üzerine”, *Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, C. 28, S. 3, 2020, s. 1028.

<sup>69</sup> Arabuluculuğa başvuru zorunluğunun gerçek bir dava şartı olmadığı yönünde açıklamalar için bkz. Ekmekçi/ Özekes/Atalı/Seven, s. 153-154.

<sup>70</sup> Tanrıver, 122; Toraman, s. 1036.

<sup>71</sup> Tanrıver, s. 121.

<sup>72</sup> Kılıçoğlu, Arabuluculuk, s. 33. Benzer nitelikteki eleştiriler için bkz. Kılıçoğlu, Arabuluculuk, s. 33-35.

Tarımsal üretim sözleşmesinin bir tarafını üreticiler, diğer tarafını ise alıcılar oluşturur. Gelecekte üretilecek bir ürünün bedeli karşılığında alımından daha karmaşık ilişkileri konu alan tarımsal üretim sözleşmesinde üretim yükümlülüğü üreticinin asli edim borcu olmakla birlikte, üretimin başarıya ulaşması için gereken girdi desteği, alıcı tarafından sağlanır. Bu nedenle tarımsal üretim sözleşmesinde çoğu zaman ekonomik bakımdan üstünlüğün alıcı tarafta olduğunu söylemek hatalı olmaz. Bu nedenle doktrinde savunulduğu gibi taraflar arasında mali eşitsizliğin bulunduğu diğer durumlar gibi tarımsal üretim sözleşmelerinin dava şartı arabuluculuğa uygun olmadığı savunulabilir.

Mevcut durumda dava şartı arabuluculuk kapsamında yer alan tarımsal üretim sözleşmesinden doğan uyuşmazlıkların uzman arabulucular eliyle çözüme kavuşturulması isabetli bir çözümdür. Tarımsal üretim sözleşmesi kendisine özgü bir sözleşmedir. Bu yönüyle isimli sözleşmelerden pek çok açıdan ayrılır. Nitekim bu durum göz önünde bulundurularak Tarımsal Üretim Sözleşmesinden Doğan Hukuk Uyuşmazlıklarına İlişkin Arabuluculuk Yönetmeliği<sup>73</sup>'nin 5. maddesinin 1. fıkrasında Tarım Kanunundaki düzenlemeye paralel biçimde tarımsal üretim sözleşmesinden doğan uyuşmazlıkların arabulucular vasıtasıyla çözümünde önceliğin bu alanda yetişmiş uzman hukukçulara bırakılması gerektiğine işaret edilmiştir.

## J. Tarımsal Üretim Sözleşmesinden Cayma ve Tarımsal Üretim Sözleşmesinin Feshi

Sözleşmeden cayma ve sözleşmenin feshi, borçlandırıcı sözleşmelerin yenilik doğuran bir beyanla sona erdirilmesini konu alır. Yönetmelikte tarımsal üretim sözleşmesinin bu yolla sona erdirilebileceği hüküm altına alınmıştır. Cayma hakkı, kurulmuş olan bir sözleşmeyi hiçbir gerekçe göstermeksizin ve tazminat ödeme yükümlülüğü olmaksızın sona erdiren bozucu nitelik doğuran bir hakktır.<sup>74</sup> Bu yönüyle, sözleşmeyi kurmaya yönelik irade beyanının geri alınmasını ifade

<sup>73</sup> Anılan yönetmelik, 01.09.2023 tarih, 32296 sayılı Tarımsal Üretim Sözleşmesinden Doğan Hukuk Uyuşmazlıklarına İlişkin Arabuluculuk Yönetmeliği'dir.

<sup>74</sup> Murat Aydoğdu/Nalan Kahveci, Tüketici Hukuku Dersleri, Ankara, 2021, s. 389; Sezer Çabri, Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Şerhi, Ankara, 2021, s. 448; Mehmet Demir, Kapıdan işlemlerde Tüketici Koruyan Geri Alma Hakkı, Ankara, 2003, s. 276

eden geri alma hakkından ayrılır.<sup>75</sup> Cayma hakkı, tek taraflı irade beyanını kullanılır. Yenilik doğuran hak şeklinde nitelendirilen cayma hakkı varması gereken bir irade beyanı niteliği taşır.<sup>76</sup> Maddenin başlığında her ne kadar tarımsal üretim sözleşmesinden caymadan söz edilmişse de metnin içeriğinde cayma hakkından söz edilmemiştir.

Madde başlığında sözü edilen ikinci hal, sözleşmenin feshidir. Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasına göre, *“herhangi bir sebep belirtmeksizin, taraflar sözleşmeyi karşılıklı uzlaşa ile feshedebilirler. Feshedilen sözleşmeler taraflarca on beş iş günü içerisinde il/ilçe müdürlüğüne bildirilir”*. Maddenin başlığında her ne kadar fesih hakkından söz edilse de hükmün içeriği feshin niteliği ile bağdaşmaz. Fesih hakkı, sürekli nitelikteki bir borç ilişkisinin tek taraflı bir beyanla ileriye etkili biçimde sona erdirilmesini konu alır.<sup>77</sup> Sözleşmenin feshinden söz edebilmek için taraflar arasında yapılan bir anlaşmaya ihtiyaç yoktur. Böyle bir anlaşma fesih hakkının niteliği ile de bağdaşmaz. Madde de sözü edilen sona erme hali, borç ilişkisinin tarafların iradesiyle sona erdirilmesini konu alan ikaledir.<sup>78</sup> Tarafların ikale yoluyla sözleşmeyi sona erecekleri hususuna da yönetmelikte yer verilmesine ihtiyaç yoktur. Sözleşme özgürlüğü ilkesi gereği taraflar böyle bir anlaşmayı istedikleri zaman yapabilirler.<sup>79</sup>

## DEĞERLENDİRME

Değişen iklim koşulları, artan dünya nüfusu, kaynakların daha etkin şekilde kullanılmasını gerektirmiştir. Değişen dünya düzenine uyum sağlayabilmenin yollarından biri de üretim yöntemlerinde değişikliğe gitmektir. Tarımsal üretim, kendisine özgü birçok risk fak-

<sup>75</sup> Aydoğdu/Kahveci, s. 391; Demir, s. 276; Honsell/Vogt/ Wiegand, s. 313; Karş. Geri alma hakkı ve cayma hakkı kavramlarının aynı anlama geldiği yönünde bkz. Çabri, s. 449.

<sup>76</sup> Aydoğdu/Kahveci, s. 395; Doktrinde yürürlükteki Tüketicinin Korunması Hakkında hüküm altına cayma hakkının hukuken sonuç doğurması için karşı tarafa yönetilmesinin yeterli olacağı görüşü kabul edilmektedir: Şebnem Akipek Öcal/ İlhan Kara, Tüketici Hukuku Ders Kitabı, 2023, s. 134.

<sup>77</sup> Demir, s. 272; Eren, s. 1410; Gümüş, Genel Hükümler, 1210; M. Kemal Oğuzman/M. Turgut Öz, Borçlar Hukuku Genel Hükümler C. I, İstanbul, 2023, s. 554.

<sup>78</sup> Mustafa Aksu, “Türk Borçlar Kanunu’nun Getirdiği Yeniliklerden İbra” *Yaşar Üniversitesi e-Dergisi*, S.8, 2013, s. 99; Eren, Genel Hükümler, s. 1408; Gümüş, 1175;

<sup>79</sup> Aksu, s. 99; Eren, Genel Hükümler, s. 1408; Gümüş, Genel Hükümler, 1175; Kılıçoğlu, Genel Hükümler, s. 118.

törünü bünyesinde barındırır. Tarımsal üretimi güçleştiren koşulların tümünü kontrol altına almak mümkün olmasa da söz konusu koşulların yarattığı zararı en aza indirmek mümkündür. Tarımsal üretim modeli yukarıda sözü edilen ihtiyaçlardan doğmuştur.

Üretim faaliyetinin gerçekleşmesinde birçok aktör rol alır. Bu nedenle tarımsal üretim sözleşmesi her ne kadar üretici ve alıcılar arasında kurulan bir hukuki ilişki olarak nitelendiriliyorsa da dikey bütünleşmelerle şekillenen tarımsal üretim modelinin tarımsal üretim sözleşmesi üzerindeki yansımalarını görmek mümkündür.

Tarımsal üretim modeli tarımsal üretim sözleşmesi ile hayat bulur. Anılan sözleşme, toplumsal ihtiyaçların yarattığı isimsiz sözleşmelerden biridir. Tarımsal üretim sözleşmesi, yalnızca alıcı ve satıcıların gelecekte üretilen bir ürünün satışı konusunda anlaştıkları bir sözleşme değildir. Sözleşmenin tarafları her ne kadar üretici ve alıcı ise de devlet bu sözleşmenin gerek şekil gerek içeriğinin belirlenmesinde aktif bir rol oynar. Tarımsal üretim sözleşmelerinin hazırlanmasında Bakanlık tarafından hazırlanan tip sözleşmelerden yararlanır. Yine söz konusu tip sözleşmenin asgari içeriği sözleşmeli üretimi konu alan bir yönetmelikle belirlenmiştir. Devletin tarımsal üretim sözleşmesine dahil, sözleşmenin hazırlanması aşaması ile sınırlı değildir. Tarım politikaları çok eski dönemlerden beri devlet eliyle yürütülmektedir. Neoliberal politikaların etkisiyle şekillenen tarımsal üretim modelinde devlet tarafından sağlanan destek, büyük ölçüde yerini özel teşebbüslerin desteğine bırakmıştır. Gelişmeler çoğunlukla bu yönde olmakla birlikte ülkemizde tarım üreticilerine sağlanan devlet desteği varlığını sürdürmektedir.

Tarımsal üretimin bünyesinde barındırdığı risklerle mücadele edebilmenin bir yolu da tarım ürünlerinin sigortalanmasıdır. Ülkemizde tarım sigortaları devlet destekli zorunlu sigortalardandır. Buna rağmen ülkemizde tarımsal ürünlerin sigortalanması hususunda bir geleneğin olduğundan söz edilebilmesi için biraz daha zamana ihtiyaç olduğu görülmektedir.

Tarımsal üretim sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıkların uzun yargı süreçlerinin dışında bırakılması amacıyla, tarımsal üretim sözleşmesinden doğan uyuşmazlıklar dava şartı arbuluculuk kapsamına dahil edilmiştir. Tarımsal üretim sözleşmesinin tarafları arasında



varolan ekonomik eşitsizliğin arabuluculuk sürecinin işleyişinde birtakım problemlere yol açacağı yönündeki endişemiz bir kenara bırakılacak olursa; arabuluculuk sürecinin başarılı bir şekilde yürütülmesi konusunda en temel engel, bu alanda uzmanlık eğitimi almamış hukukçuların görev almasıdır.

Bu çalışma bize ülkemizde tarımsal üretimi konu alan düzenlemelerin bu alanda yaşanacak sorunların çözümünde yetersiz kalacağını göstermiştir. Sözleşmeli üretimi konu alan yönetmelik çok yakın bir tarihte güncellenmiş olsa da hala bünyesinde önemli eksiklikleri barındırmaktadır. Tarım ülkesi olarak nitelendirilen ülkemizde tarımsal üretim alanındaki ilişkileri sistematik bir şekilde düzenlemek, birden çok katmandan oluşan dikey bütünleşmeler nedeniyle, üreticilerin mağdur olmalarını bir nebze olsun engelleyebilir. Tarımsal üretimin bünyesinden kaynaklanan birtakım risklerin engellenemeyeceği ancak bunlardan doğan zararın azaltılabileceği konusunda bir bilinç oluşturulabilirse bunun sonucundan üreticiler ve ülke tarımı kazançlı çıkacaktır.

## Kaynakça

### Kitaplar

- Antalya Gökhan Borçlar Hukuku Genel Hükümler, C. V/1,1, Ankara, 2019.
- Aral Fahrettin/Hasan Ayrancı, Borçlar Hukuku Özel Borç İlişkileri, Ankara, 2023.
- Atamer Yeşim Sözleşme Özgürlüğünün Sınırlandırılması Sorunu Çerçevesinde Genel İşlem Şartlarının Denetlenmesi, İstanbul, 2001.
- Aydoğdu Murat/Nalan Kahveci, Tüketici Hukuku Dersleri, Ankara, 2021.
- Ayrancı Hasan/Sabure Paket, "Nitelikli Satış Sözleşmesi", *Selçuk Hukuk Fakültesi Dergisi*, S. 29, C. 2, 2021.
- Çabri Sezer Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Şerhi, Ankara, 2021.
- Demir Mehmet Kapıdan işlemlerde Tüketici Koruyan Geri Alma Hakkı, 2003.
- Ekmekçi Ömer/Muhammed Özekes/Murat Atalı/Vural Seven, Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk, Oniki Levha, İstanbul, 2019.
- Eren Fikret Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara, 2019, s. 319; M. Alper Gümüş, Borçlar Hukukunun Genel Hükümleri, Ankara, 2021.
- Fikentscher Wolfgang/Andreas Heinemann, Schuldrecht, 10.Auflage. Berlin: de Gruyter Lehrbuch, 2006.
- Furrer Andreas/Markus Muller Chen, Bilgehan Çetiner, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, İstanbul, 2021.
- Gümüş M. Alper Borçlar Hukukunun Genel Hükümleri, Ankara, 2021.

- Gümüş M. Alper, *Özel Hükümler-Kısa Ders Kitabı*, 2017.
- Honsell Heinrich/Nedim Peter Vogt/Wolfgang Wiegand, *Obligationenrecht I Art. 1-529*, Basel, 2011.
- Kılıçoğlu Ahmet M. *Arabuluculuk Sözleşmeleri*, Ankara, 2022.
- Kılıçoğlu Ahmet M. *Borçlar Hukuku Genel Hükümler*, Ankara, 2022.
- Kılıçoğlu Ahmet M. *Borçlar Hukuku Özel Hükümler*, Ankara, 2023.
- Larenz Karl/Manfred Wolf, *Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts*, C.H Beck Verlag, München, 2004.
- Oğuzman M. Kemal/M. Turgut Öz, *Borçlar Hukuku Genel Hükümler C. I*, İstanbul, 2023.
- Öcal Şebnem Akipek/İlhan Kara, *Tüketici Hukuku Ders Kitabı*, 2023.
- Özbilen Arif Barış *Sözleşmelerin Şekli ve Şekil Yönünden Hükümsüzlüğü*, İstanbul, 2016.
- Schlechtriem Peter *Schuldrecht Allgemeiner Teil*, 5. Auflage, Mohr-Siebeck Verlag, Tübingen, 2005.
- Schmidt Rolf *Bürgerliches Gesetzbuch Allgemeiner Teil*, Bremen, Rolf Schmidt Verlag, 2004.
- Serozan Rona/Başak Baysal/Keremcem Sanlı, *Borçlar Hukuku Özel Bölüm*, İstanbul, 2018.
- Ulaş Işıl/İbrahim Bektaş, *Ulaş Sigorta Hukuku, Birinci Cilt, Zarar Sigortaları-I*, Ankara, Turhan Kitabevi, 2023.
- Wenzel Henning, *Schuldrecht Besonderer Teil I*, 3. Baskı, Rolf Schmidt Verlag, 2004.
- Yavuz Cevdet/Faruk Acar/Burak Özen, *Türk Borçlar Hukuku Özel Hükümler*, İstanbul, 2022.

## Makaleler

- Aksu Mustafa "Türk Borçlar Kanunu'nun Getirdiği Yeniliklerden İbra" *Yaşar Üniversitesi e-Dergisi*, S.8, 2013.
- Aktaş Erkan/Metin Altıok/Mehmet Songur, "Farklı Ülkelerdeki Tarımsal Destekleme Politikalarının Tarımsal Üretim Üzerine Etkisinin Karşılaştırmalı Analizi", *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, C. 15, S. 4, 2015.
- Aslan Mecbure/İsmet Boz, "Doğrudan Gelir Desteğinin Tarımsal Amaçlı Kullanımını Etkileyen Faktörler" *Tarım Ekonomisi Dergisi*, C. 11, S. 2, s. 2005.
- Aydın Bahadır, "Tarımsal Sözleşmeli Üretim Modeli", *Ekonomik Yaklaşım*, C. 18, S. 65, 2007.
- Başer Uğur/Mehmet Bozoğlu/Hüsrev Mennan, "Çiftçilerin tarım sigortası yaptırma- larını etkileyen faktörler", *Akademik Ziraat Dergisi*, S. 12, C. 1, 2023.
- Çetin Bahattin, *Tarım Sigortaları*, Ankara, Nobel Yayınevi, 2007.
- Çiftçi Tuğba "Tarım Sigortalarının Devlet Tarafından Desteklenmesi ve Tarım Sigortaları Havuzu Sistemi", *Ankara Barosu Dergisi*, S. 4, 2014.
- Demirtaş Metin Vedat Gün, "Avrupa ve Türkiye'deki Biyokütle Enerjisi", *Celal Bayar Üniversitesi Fen Bilimleri Dergisi*, 2007.

- Gedik Yasemin "Tarımsal Pazarlama: Faydaları, Zorlukları ve Stratejileri Üzerine Kavramsal Bir Çerçeve", *Turizm Ekonomi ve İşletme Araştırma Dergisi*, C. 5, S. 1, 2023.
- Işık Mürşit/Arzu Kan, Türkiye'de Zorunlu Tarım Sigortalarının Uygulanabilirliği, *Sosyo-Ekonomi Dergisi*, S. 2, 2007.
- Kılıç İlker/Özgür Bor, "Sözleşmeli Tarım, Devlet ve Hukuk", *Türkiye Barolar Birliği Dergisi*, S. 86, 2009.
- Okur Sinan Türk-İsviçre-Alman Hukukunda Eser ve Eser Teslim Sözleşmeleri: *Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Tarihsel Gelişim, Kavram, Unsurlar ve Benzer Sözleşme Tiplerinden Ayırt Edilmesi, C. 14, 2019.
- Oktay Saibe "İsimsiz Sözleşmelerin Geçerliliği, Yorumu ve Boşlukların Tamamlanması", *İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası*, 2011.
- Omağ Merih Kemal, Özel Sigorta Hukukuna Hâkim İlke ve Kurumlar (Tebliğ ve Makaleler), İstanbul, 2019.
- Özçelik Ahmet/Ahmet Turan/Harun Tanrıvermiş, "Türkiye'de Tarımın Pazara Entegrasyonunda Sözleşmeli Tarım ve Bu Modelin Sürdürülebilir Kaynak Kullanımı ile Gelir Üzerine Etkileri", Tarımsal Ekonomi Araştırma Enstitüsü, Ankara, 1999.
- Rona Serozan "Culpa in Contrehendo, Akdin Müspet İhlali, Üçüncü Kişiyi Koruyucu Etkili Sözleşme Kurumlarının Ortak Temeli: Edim Yükümünden Bağımsız Borç İlişkileri", *İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Araştırmaları Dergisi*, C. 2 S. 3, 1968.
- Tanrıver Süha "Dava Şartı Arabuluculuk Üzerine Bazı Düşünceler", <http://earsiv.cankaya.edu.tr:8080/handle/20.500.12416/4655>, 2020, (111-142), s. 112, (18.10.2023).
- Teoman Özgür/N. Barış Tartıcı, "Türkiye Tarımında Sözleşmeli Üreticilik-Kapitalist Dönüşümde Bir Halka Olabilir Mi?" *Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, C. 30, S. 2, 2012.
- Toraman Barış, "İflâs Davasının Arabuluculuğa Elverişli ve Dava Şartı Arabuluculuk Kapsamında Olup Olmadığı Üzerine", *Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, C. 28, S. 3, 2020.
- Topal Murat E./Işıl Topal, "Ürün Bitkilerinden Yenilenebilir Enerji Kaynağı Biyokütle Enerjisi Potansiyelinin Belirlenmesi: Afyonkarahisar İli Örneği (2006-2010)", *Afyon Kocatepe Üniversitesi Fen Bilimleri Dergisi*, 2012.