

YENİ HMK VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NCE HAZIRLANAN AVUKATLIK KANUNU ÜZERİNDE DEĞİŞİKLİK ÇALIŞMALARINDA AVUKATIN VEKALET ÜCRETİ

Halil YAZGI*

Öncelikle 2011 yılında yürürlüğe giren 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri kanunu, henüz TBMM Adalet Komisyonu'nda görüşüldüğü 2009 yıllarında, gerek Baromuz dergisinde yazdığım bir yazıda ve gerekse TBMM nezdinde bu konuda verilecek mücadeleye katkı olsun diye TBB ne gönderdiğim yazının özetini sunmağa çalışacağım:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1969 tarihinden sonra 164/son fıkrası ile ilgili Yargıtay'ın birçok kararında, avukatlara ait vekalet ücretinin taraflara ödenmesi gerekeceğine, 1086 sayılı HUMK. nun 375, 388, 389, 417, 421, 423, 424, 427 vd. maddelerine atıfta bulunarak karar vermiştir.

(İİD. 19. 01. 1971 T. E:650/K:514 ; 4. HD. 20. Mayıs 1971/1464 sayılı kararları vs.)

Öğretide de mer'i HUMK nun bu maddeleri gerekçe gösterilerek vekalet ücretinin asile izafe edileceği belirtilmiştir.

HUMK'nun yukarıda mezkur maddeleri ışığında izahat ve yorumlar, Av. K'nun 164/son fıkrasındaki *"karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. "* Hükmünün avukatla iş sahibi arasındaki bir ilişki olduğu sonucuna götürmektedir. Diğer bir deyişle kanun koyucu Av. K'nun 164/son fıkrası düzenlemesi paralelinde HUMK'un da ilgili maddelerinde bir düzenleme getirseydi bu hukuki sorun yaşanmayacağı açıktır.

* Avukat, Tekirdağ Barosu

164/son fıkrasının daha da tartışılmayacak açıklığa kavuşturulduğu 2001 Yılı yasa maddesinin değişikliği sonucu bu kez Yargıtay’ın birçok kararında taraf vekillerine verilmesine karar verilmiş ise de Yargıtay’ın eski yıllar görüşünde ısrar eden daireler de olmuş ve bazı meslektaşlarımız haklı olarak sorunun çözümü için İçtihatları Birleştirme Yoluna gidilmesi gerektiği görüşünü öne sürmüşlerdir. (Derdest Dosya Sh. 14-15 Av. Osman KUTMAN)

Gerek öğreti ve gerekse uygulamadaki olumsuz görüşlere cevap veren ve bu konuda görüşüne katıldığım Av. Önder DEDEAĞAÇ’ın internetten alınan makalesini aşağıya sunmakla yetiniyorum:

“Avukatlık Kanunu’nun 164 maddesinde meydana gelen değişiklikten sonra, yargı kararlarında farklı uygulamalar doğmuş ve bazı mahkemeler hüküm fıkrasını yazarken, yargılama gideri olarak kabul edilen avukatlık ücretinin, avukata ait olduğuna karar vermiş bazı mahkemeler ise eskisi gibi taraflar adına hüküm kurmuştur. Konu Yargıtay incelemesine sunulmuş ve önce Yargıtay kararlarında da yerel mahkeme kararlarında olduğu gibi çelişkili kararlar ortaya çıkmıştır. Ancak Yargıtay kararları arasındaki çelişki daire kararlarında oluşmaya başlayan benzerlik ile giderilmiş ve Avukatlık Kanunu 164. maddesinde yer alan değişikliğin, HUMK 423/6 maddesinin yapısını değiştirmedeği ve 29/05/1957 tarih 4/16 Sayılı İBK da belirtildiği gibi ve aynı gerekçelerle, HUMK 423/6 maddesi gereği hüküm altına alınacak olan avukatlık ücretinin taraflar adına karar altına alınması gerektiği, Avukatlık Kanunu 164’te meydana gelen değişikliğin vekille vekil eden arasındaki ilişkide geçerli olduğu vurgulanmıştır.

Yukarıda belirtilen gelişmeleri değerlendiren Haluk Burcuoğlu Günışığı Dergisi’nde ve internet sitesinde yayınlanan makalesinde ;

- 164. madde hükmünün açık olduğunu, Yargıtay kararlarının bu hükmeye aykırı olduğunu,
- Yargıtay’ın gerekçe bulmakta zorlandığını,
- Hükmün ancak tarafları içerecek şekilde kurulmasına yönelik Yargıtay görüşünün HUMK md. 472 ile bağdaşmadığını belirtmektedir.”

Burada altı çizilerek vurgulanmak istenen Av. K. nun 164/son fıkrası TARTIŞMALARININ, HUMK ‘daki aykırı hükümlerin olması

nedeniyle HUMK'nun bu maddelerin, 164/son a paralel bir şekilde değiştirilmesi ile sorunun çözüleceğidir.

Ama ne yazık ki halen TBMM Adalet Komisyonunda bulunan Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısında (bakınız 164/son maddesi) nasıl ters yüz edilmekte ve bu konuda nasıl bir gerekçe ile yeni bir madde ihdas edilerek sorun kökünden çözümleniyor.

Taslağın Yedinci Kısım, Birinci Bölümünün "Yargılama Giderleri" başlığı altındaki:

Vekalet Ücretinin Taraf Lehine Hükmedilmesi

MADDE 334- (1) *Vekil ile takip edilen davalarda mahkemece, kanun ve tarifeye göre takdir olunacak vekalet ücreti, taraf lehine hükmedilir.*

Gerekçesi :

"**MADDE 334-** Taraflardan biri herhangi bir avukatla vekalet sözleşmesi yaparak, aralarında kararlaştırdıkları ücret karşılığı davada kendisini vekille temsil ettirebilir. Bu sözleşme Borçlar Kanunu'nun genel hükümlerine tabi olup, karşılığında avukatın aldığı ücret, yargılama gideri olan vekalet ücretinden farklıdır. Vekalet ücreti, davada haklı çıkan tarafın davasını vekille takip etmesi durumunda, diğer yargılama giderlerinin dışında, lehine hükmedilen bir tutardır. Bu ücret, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanır ve yargılama giderleri kapsamındadır.

1086 sayılı Kanun'un 424 ncü maddesinde, vekil ile müvekkil arasında yapılan davayı takiple ilgili ücret sözleşmesinin esas ve usulü düzenlenmiş olup, yukarıda da ifade edildiği üzere bu husus Borçlar kanununun genel hükümleri çerçevesinde çözümleneceğinden, söz konusu maddenin yargılama usulüyle ilgili bu kanunda yer almasına gerek görülmemiştir.

Maddede, davayı kazanan taraf kendisini vekille temsil ettirmiş ise, onun lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan vekalet ücretine karar verilmesi hususu düzenlenmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık Ücreti" kenar başlıklı 164 üncü maddesinin son fıkrasında "*Dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti Avukata aittir.*" hükmü,

kararın taraflar için oluşturulacağı, onların leh ve aleyhlerine sonuç yaratacağı prensibinin uygulanmasına engel değildir. Avukatlık Kanunundaki bu hüküm, avukat ile müvekkili arasında yapılan sözleşmeden kaynaklanan avukatlık ücreti olmayıp, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hükmedilen vekalet ücretidir. Dolayısıyla bu ücretin, davayı kazanan taraf lehine yargılama gideri kapsamında hükmedilmesi gerekir.”

Yürürlükten Kaldırılan Kanun Hükümü

Madde 424- 421’inci maddenin ikinci fıkrasına ve maddei sabıkanın altıncı numarasına tevfi kanunla takdir olunacak ücretler ancak iki taraf arasında muteberdir. Vekil ile müvekkil arasındaki münasebet hakkında hukuku adliye ahkâmı tatbik olunur.

Halbuki Taslak’taki bu madde ve gerekçesi yerine öneri olarak sunmakta olduğum:

Vekalet ücretinin vekil lehine hükmedilmesi

MADDE 334- *Vekil ile takip edilen davalarda mahkemece, kanun ve tarifye göre takdir olunacak vekalet ücreti, vekil adına ve lehine hükmedilir.*

Gerekçesi :

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 164. maddesinin ilk fıkrasında “Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade eder.” anlamını bulan ve 164/son fıkrasının özellikle 2001 yılı değişikliği sonucunda “Avukatla iş sahibi arasında aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça” istisna ve engelin madde metninden çıkarılması, kaldırılmasıyla, “Dava sonunda kararlar tarifye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir.” Madde metni ile 1086 sayılı Kanun’un ilgili 388, 389, 417, 421, 423, 424, 472 vb. maddeleri ve hatta iki genel kanun arasında çelişkili gibi görünen tereddütü gerek uygulamada ve gerekse öğretideki görüş farklılıklarını gidermek, hukukun bir bütün olduğu ve yasalar arasında aksi hükümler olamayacağı prensibinden hareketle, avukatın kendi alacağı olan vekalet ücretinin iş sahibinin iyi niyet ve inisiyatifine terk etmemek ve 164/son fıkrasının ruh ve maksadına uygun olarak yasalar arasında paralellik sağlanmak amacıyla bu madde eklenmiştir.” mealindeki madde ve gerekçe mi hukuka uygun düşer;

Yukarıda belirtilen ve halen taslakta yer alan madde ve gerekçesi mi hukuka, savunmayı temsil eden avukatla ilgili Avukatlık kanununun 164/son fıkrasına uygun düşer, yoksa önerdiğimiz madde ve gerekçesinin mi uygun olacağı objektif düşünen tüm hukukçuların takdirindedir.

Esasen HMK Taslağı'nın ilgili madde/lerine bakıldığında taslağın bu hali ile yasalaşması durumunda bu hususta zaten tartışılacak bir konu kalmayacağından biz avukatlarda tartışacak, konuşacak mecal bile bırakılmayacak kadar hep aleyhe ve gerilerden de öte hükümler getirildiği görülecektir.

TBB ve 78 baro ve tabii ki sayısı 75 bine ulaşmakta olan tüm avukat meslektaşların bu konuya eğilip her türlü yasal mücadeleyi vermelidir.

Özellikle verilen mücadelede ayrı yasalarda adeta çelişik düzenleme var ise ve artık

Yargıtay kararlarında da lehe kararlar çıkmış ise o mesleki örgütün ve meslektaşların,

Meslek ve meslektaşları için lehe olan mücadeleyi vermekten başka da görüşleri olmasa gerek.

Olmamalı, olması kabul edilemez de.

HMK nin bu taslak 334. maddesine karşı mücadele etmemek:

- 1- Mahkemece, avukatın lehine hükmedilen vekalet ücreti üzerinde tarafların anlaşması ve avukatın azledilmesi üzerine avukatın kendisine ait olan vekalet ücretini almasının uzun süre uğraşması ve bazen sonuçsuz kalması ;
- 2- Sonuçlanan davanın duruşmasından çıktıktan sonra "Avukatım, mahkeme vekalet ücretinin bana verilmesine hükmetti, bunu ne zaman alırsınız?" sorusunu cevabında ve özellikle müvekkilin memnun kalmadığı mahkeme kararından dolayı tartışmanın sorun yaratması;
- 3- Karşı tarafın veya avukatının karşı tarafa vekalet ücretini PTT, banka aracılığıyla veya çağırıp vekalet ücretini ödemesinin yasal hiçbir engeli; hatta bunu karşı tarafın avukatının bunu yapmasının, meslektaşına ne halin varsa gör felsefesinin mesleki dayanışmaya bile aykırı olmayacağı bir düşünce doğmasına;

- 4- Birden fazla avukatla temsil edilen müvekkil/lerin vekalet ücretinin hangi avukat tarafından takibe konulup tahsil edilebileceğinden uygulamada tereddütler oluşmasına;
- 5- Avukatın vekaletsiz, tartışmasız kendisine ait vekalet ücretini res'en müvekkile dahi haber vermeden tahsil etmesi nedeniyle müvekkilinin vefatı, tüzel kişilik ise vekaletname yenilemede zorluklar yaşanmasına;
- 6- Bazı tüzel kişiler ve kamu kurum ve kuruluşları, müvekkile sormadan ve hatta yazılı muvafakat almadan artık vekalet ücreti ödememesine; gibi birçok zorluklar bundan sonra daha da vahim bir şekilde yaşanacaktır.

TBB YÖNETİM KURULU KARARI

“..... 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 164/son maddesindeki düzenlemeye; dava sonunda, karar ile tarifeyle dayalı olarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücretinin avukata ait olacağı şeklinde yapılan düzenleme İŞ SAHİBİ İLE VEKİLİ ARASINDAKİ İLİŞKİYİ DÜZENLEMEDİR ve vekil ile iş sahibi arasındaki ücret uyuşmazlıklarının çözümü için konulmuş bir hükümdür. Bu hüküm ile, karşı tarafa yargılama gideri olarak yüklenen vekalet ücretinin kime ait olacağına ilişkin kural konulmuştur.

HUMK'da ise vekalet(vekil)ücretleri mahkeme masrafları arasında sayılmış ve lehine hüküm verilen tarafça tahsil edileceği belirtilmiştir. *Şikayetli avukatın, kararda davacıdan alınarak, davalıya verilmesine hükmedilen vekalet ücretini, davalı asile göndermesinde 1136 sayılı avukatlık yasası ve meslek kurallarına bir aykırılık görülmediğinden (şikayetçi avukatın)itirazın reddine karar verilmesi gerekmiştir.* ”

Gerek baromuz dergisinde yayınlanan ve gerekse TBB'ne gönderdiğim yukarıda özet yazının en son paragrafına, görüldüğü üzere tam da TBMM Adalet Komisyonu'nda Yeni HMK Tasarısı'nın tartışıldığı 2009 yılına denk gelen yine 2009 yılında TBB'nin hemen yukarıdaki kararını yorumsuz eklemiştim.

TBB nin bu kararı, o günkü HMK Tasarısı'nın 334. ve bugünkü Yeni HMK'nın şimdiki yürürlükteki 330. maddesi ve gerekçesini des-

tekler niteliğinden ve örtüşmesinden dolayı yapılan tüm eleştiriler TBB'nin bu kararına da yapılmış sayıldığından ayrıca yorumlamağa gerek kalmamıştı herhalde.

Sonuçta tasarının 334. madde ve gerekçesi aynen yürürlükteki yeni HMK'nın 330. madde ve gerekçesi olarak yerini aldı.

Bu bağlamda şu sıralarda tüm Avukatlık Kanunu'nun üzerinde çalışmalar yapan TBB'nin vekalet ücretinin Av. K.'nundaki 164. maddesi ile ilgili değişiklik önerisine:

Yürürlükteki Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesinin son fıkrası :

Madde 164-.....

Dava sonunda, kararla tarifye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez.

TBB'nin Avukatlık Kanunu Değişiklik Önerisi :

Madde 164 -.....

Dava sonunda, kararla tarifye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez, **bu ücret üzerinde vekil eden tarafından tasarrufta bulunulamaz, temlik edilemez, vekil edene ödenmez, vekil eden tarafından belirtilen hususlarda yapılacak tasarruflar geçersizdir. Bu ücretin tahsili için avukat kendi adına icra takibi yapılabilir.**

Yeni HMK'nın 330. "*...vekalet ücreti **taraf lehine** hükmedilir.*" maddesi ve nihayet TBB'nin yukarıda mezkur ve bu madde gerekçesiyle örtüşen "*..... . 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 164/son maddesindeki düzenlemeye; dava sonunda, karar ile tarifye dayalı olarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücretinin avukata ait olacağı şeklinde yapılan düzenleme İŞ SAHİBİ İLE VEKİLİ ARASINDAKİ İLİŞKİYİ DÜZENLEMEDİR. "* görüşü karşısında **önerilen**, tarafa ait ücret üzerinde vekil eden/kendisine ait taraf nasıl tasarrufta bulunamaz, temlik edemez, tarafa ödenmez, yapacağı tasarruflar geçersiz olur ve dahi nasıl olurda tarafa ait ücretin tahsili için avukat kendi adına icra takibi yapılabilir.

Hukukun bütünlüğü ve hukuk normlar arası hiyerarşik düzen herhalde tartışmasızdır. Bu nedenle her kanun kendi başını alıp yürümez. Böyle bir durumda ya yasama ya da yargının müdahalesi gecikmez.

O halde yapılacak şey TBB nin 164. madde değişiklik önerisiyle birlikte ve belki de bundan önce TBB ile barolar ile ve tüm meslektaşlarla sadece (mülga HMUK da ki gibi birçok maddeye serpiştirilmediğinden ve tek maddede artık yerini aldığından) Yeni HMK'nın 330. maddesinin "...vekalet ücreti *taraf lehine* hükmedilir. " yerine "*vekalet ücreti vekil lehine ve adına* hükmedilir. " şeklinde değişikliğin mücadelesine vermek olsa gerek. Böyle bir değişikliğin sağlanması TBB'ce bu önerilen yorucu ve sonuçsuz kalması muhtemel uzun uğraşından çok daha isabetlidir.

Bilindiği üzere son yıllarda artık bir kanun ile birçok kanunun bazı maddeleri bir çırpıda değiştirilebiliyor. Bunun leh ve aleyhe tartışılabilirliği bir yana mücadele nispetinde çok kısa bir sürede HMK'nın 330. maddesi de önerdiğimiz şekilde ve lehe bir değişiklikle sağlanabilir. Şöyle ki TBB'nin hazırladığı Av. Kanunu değişiklik önerisi ile birlikte 6100 Sayılı HMK. nun 330. maddesinin de aynı kanun paketinde ele alınması sağlanabilir.

Bazı sayın meslektaşlarımız TBB'nin bu madde değişiklik önerisi üzerine "... . *Avukatın bu alacağı kendi adına icra takibine koyması icra takibi vekalet ücretinden vazgeçtiği anlamına gelir.* " şeklinde eleştiri getirirken esasa girmiyor; diğer bir deyişle ya HMK'nın 330. maddesi göz ardı edilmekte veya madde, gerekçe ve örtüşen TBB kararına tüm çelişkiye, hukuka aykırılığa rağmen destek verildiği intibasını uyandırmakta.

Eğer yanlıştan dönmek bir meziyet ise bu meziyet herhalde herkesten ve her meslekten çok bir hukukçuya yakışır; zira hukuk, yorum muhtaç bilimlerin başında gelir ve yorum yanlışlığa açıktır.

Konu ile ilgili mülga HUMK'nun yukarıda özetlediğimiz geçirdiği evreleri ve HMK. nun 330. madde, gerekçesi ve TBB kararı karşısında Bazı meslektaşlarımızın "*sorun, genel kanun, özel kanun sorunudur.* " görüşüne de katılmak mümkün değildir.

Bir mahkemenin "...A. Ü. T. gereğince hesap olunan 1200. -TL. ücreti vekaletin birbirlerinden alınıp yek diğerine verilmesine " veya bir başka mahkemenin yine "... A. Ü. T. ne göre belirlenen 600. -TL. vekalet

ücretinin davacı ile davalı arasında alınıp verilmesine.... ” kararları avukata ait Vekalet ücretinin Avukatlık Kanunu’nun yürürlükteki 164. maddesinin” bu ücret takas edilemez. ” maddesine aykırı mı, yoksa takas kastedilmemiştir, yoksa HMK’nın 330. maddesini uygulamak mıdır? Uygulamayı izleyeceğiz.

Yeni HMK’daki değişiklikler üzerinde birçok yazı yazan meslektaşların ve bazısının TBB Dergisi’nde yayınlanan yazılarında avukatlık vekalet ücreti ile ilgili bu yeni ihdas edilen 330. maddesine ve yine açıklamaya çalışacağım HMK’nın 340. maddesine hiç mi hiç dokunmamaları çok ciddi anlamda garip ve üzücü değil mi? Hiç değilse sadece yazarlığını yaparsanız, birileri çıkar yorumlar.

Yine Avukatlık Vekalet Ücreti İle İlgili yeni HMK’nın 340. Maddesine Geline :

Madde 340 – (1) Adli yardımdan yararlanan kişi için mahkemenin talebi üzerine Baro tarafından görevlendirilen avukatın ücreti yargılama gideri olarak Hazinesinden ödenir.

Gerekçe :

Madde, esas itibarıyla 1086 sayılı Kanun’un 472’nci maddesinin günümüz Türkçesine uyarlanmış şeklidir. Maddeyle, adli yardım kararıyla atanan avukatın, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ne göre hak ettiği ücret ile takip ettiği dava veya takip sırasında yapmış olduğu giderleri talep ve tahsile yetkili olduğu hüküm altına alınmıştır.

Adalet Komisyonunda “Adli yardımdan yararlanan kişi için atanan avukatın, ücretini aleyhine hüküm verilen taraftan tahsil etmesi, uygulamada kolay olmayacaktır. Ayrıca Adalet Bakanlığı bütçesinde öngörülen giderin ödenebileceği bir ödeme kalemi bulunmaktadır. Bu hususlar dikkate alınarak madde bu şekilde değiştirilmiştir. Adli yardımda, kamu hizmeti niteliğindeki mesleğin bir gereği olarak avukat, sözleşme serbestisi içinde olmadan, kamusal bir hizmet gereği olarak adli yardım görevini yerine getirmektedir. Bu sebeple en azından asgari olarak ücretini bir endişe taşımadan alabilmelidir.” doğrultusunda madde değiştirilmiştir.

Yürürlükten kaldırılan Kanun Hükmü

Madde 472 – Müzaheretü adliyeye nail olan kimse için tayin edilen vekil kendi ücret ve masrafını aleyhine hüküm verilmiş diğer taraftan

doğrudan talep ve istihsale mezundur. 430. madde metni ile gerekçe ve Adalet Komisyonu gerekçesi birbirinden farklılık gösteriyor.

Madde metni, gerekçede belirtildiği gibi sadece sadeleştirilerek günümüz Türkçesine uyarlanmamış, beraberinde önemli değişiklikler getirmiş. Mülga 472. maddedeki ne “*aleyhine hüküm verilmiş diğer taraftan*” ve ne de “*avukatın doğrudan talep ve tahsile yetkili iken*” artık 430. madde de bu ifadeler bulunmamaktadır. Aksine avukatlık vekalet ücreti, Hazine tarafından ödeneceği hükmü getirilmiştir.

430. madde de belirtilen hazine tarafından ödenecek olan avukatlık ücreti, adli yardımdan yararlandırılan kişi yerine ödenecek olan avukatlık vekalet ücretimi, yoksa karşı tarafa yüklenecek olan avukatlık vekalet ücretimidir? Eğer adli yardımdan yararlandırılan kişi yerine ödenen vekalet ücreti ise zaten bu ücret halen Av. K.’nun adli yardım ile ilgili bölüm maddeleri doğrultusunda avukata ödenmektedir.

O halde yukarıda tartışılan 330. maddeye paralel olarak burada da mülga 472. maddede avukata tanınan vekalet ücretini ve doğrudan takip ve tahsil yetkisi kaldırılıyor.

Yok eğer Adalet Komisyonu’nca belirtilen “*...Adli yardımdan yararlanan kişi için atanan avukatın, ücretini aleyhine hüküm verilen taraftan tahsil etmesi, uygulamada kolay olmayacaktır....*” gerekçeye göre karşı tarafa yüklenen avukatlık vekalet ücreti ise Hazine, adli yardım ile ilgisi olmayan kişi yerine neden böyle bir ödeme yapsın. Kısaca taraflar yerine devlet vekalet ücreti ödeyecektir. İster adli yardımdan yararlanan kişi yerine avukata ödenen vekalet ücreti kastedilsin ister karşı tarafa yüklenen avukatlık vekalet ücreti kastedilsin, ister taraflar yerine avukatlık vekalet ücretleri kastedilsin TBB üzerinde çalışılan avukatlık değişiklik çalışmalarının ilgili maddelerinde avukat lehine olacak şekilde bir değişiklik hazırlanmalıdır.